

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Anna Wojciechowska**

**Protokolant: Piotr Ceglowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 7 stycznia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 grudnia 2024 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Ekspert Security Duo sp. z o.o., Ekspert Security AP sp. z o.o. oraz Ekspert Security MW sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Sąd Rejonowy w Łukowie** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: DGP Security Partner sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, „DERSŁAW” sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu oraz 7 MG sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy**

**orzeka:**

**1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: DGP Security Partner sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, „DERSŁAW” sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu oraz 7 MG sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy pzp, jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

**2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Sąd Rejonowy w Łukowie i**

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Ekspert Security Duo sp. z o.o., Ekspert Security AP sp. z o.o. oraz Ekspert Security MW sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego,

2.2. zasądza od zamawiającego Sądu Rejonowego w Łukowie na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Ekspert Security Duo sp. z o.o., Ekspert Security AP sp. z o.o. oraz Ekspert Security MW sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 11 100 zł 00 gr (jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący: .....**

Sygn. akt KIO 4579/24

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Sąd Rejonowy w Łukowie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2023 r., poz. 1605 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Usługa bezpośredniej ochrony fizycznej osób i mienia oraz dozoru obiektów Sądu Rejonowego w Łukowie”, znak sprawy: Adm.261.2.2024. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 października 2024 r. za numerem: 2024/BZP00548652/01.

W dniu 4 grudnia 2024 r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Ekspert Security Duo sp. z o.o., Ekspert Security AP sp. z o.o. oraz Ekspert Security MW sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: DGP Security Partner sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, „DERSŁAW” sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu oraz 7 MG sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy – dalej Przystępujący lub Konsorcjum DGP, w tym zaniechania odrzucenia oferty tego Wykonawcy jako niezgodnej z ustawą i zawierającej rażąco niską cenę, błędnej oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Konsorcjum DGP w sytuacji gdy złożone przez Konsorcjum DGP wyjaśnienia nie obalały domniemania, że zaoferowana cena jest rażąco niska, gdyż zaoferowana cena nie pozwala na pokrycie wszystkich kosztów realizacji zamówienia, w tym kosztów minimalnego wynagrodzenia pracowników w roku 2025.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 224 ust. 5 i ust. 6 ustawy pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp przez zaniechanie przeprowadzenia przez Zamawiającego pogłębionej, merytorycznej oceny wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum DGP, poprzestanie na jedynie

formalnej ich ocenie, co doprowadziło do zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum DGP, mimo że wykonawca ten jedynie w sposób formalny dopełnił procedury wyjaśnienia i nie obalił domniemania, że cena jego oferty jest rażąco niska, a także przedstawił błędne wyliczenia w złożonych wyjaśnieniach;

2) art. 239 ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy pzp przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty w postępowaniu oferty Konsorcjum DGP podlegającej odrzuceniu pomimo iż, to oferta złożona przez Odwołującego w przypadku prawidłowego dokonania czynności oceny ofert winna być oceniona jako najkorzystniejsza w postępowaniu;

3) art. 224 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy pzp i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum DGP w postępowaniu w sytuacji, gdy zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż zaoferowana przez tego wykonawcę cena ofertowa nie pokrywa wszystkich kosztów niezbędnych do wytworzenia usługi;

4) art. 16 pkt 1 ustawy pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty w postępowaniu Konsorcjum DGP podlegającej odrzuceniu i zaniechanie przeprowadzenia rzetelnej procedury badania ofert w sposób gwarantujący zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 3) odrzucenia oferty Konsorcjum DGP,
- 4) dokonania wyboru jako oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał:

W Rozdziale IV pkt 3 SWZ Zamawiający wprowadził wymóg zatrudnienia pracowników świadczących usługi ochrony osób fizycznych osób i mienia Zamawiającego na podstawie umowy o pracę. W warunkach udziału w postępowaniu w rozdziale X pkt 1 ppkt 4 lit. b) tir. 5 SWZ Zamawiający przewidział, że należy dysponować minimum 8 osobami, które nie posiadają statusu osoby niepełnosprawnej. Zaoferowana przez Konsorcjum DGP w zadaniu 1 cena, tj. 705.433,78 zł brutto nie spełnia takich wymogów. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 13 września 2024 roku w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 roku, ustalono obowiązujące od 1 stycznia 2024 roku minimalne wynagrodzenie za pracę w wysokości 4666,00 zł brutto. Całkowity, roczny wymiar czasu pracy w roku 2025 roku wynosi 2000 godziny (250 dni x 8 godz.). Podział liczby godzin w danym miesiącu przedstawia poniższa tabela:

Miesiąc	Liczba godzin	Liczba dni pracy
Styczeń	168	21
Luty	160	20
Marzec	168	21
Kwiecień	168	21
Maj	160	20
Czerwiec	160	20
Lipiec	184	23
Sierpień	160	20
Wrzesień	176	22
Październik	184	23
Listopad	144	18
Grudzień	168	21
Łącznie	2000	250
Średniomiesięczny wymiar czasu pracy	166,67	

Informacja wynikająca z powyższej tabeli jest kluczowa dla poprawności oceny wyjaśnień przedstawionych przez konsorcjum DGP. Konsorcjum DGP na 5 stronie Załącznika nr 2 do Wyjaśnień stwierdził, że do wyliczeń przyjął liczbę roboczogodzin w 2025 roku na poziomie 168, nie zaś 166,67. To pozornie mała, aczkolwiek znacząca różnica. Przede wszystkim oznacza to, że nieprawidłowe są założenia poczynione przez Konsorcjum DGP w zakresie wymiaru czasu pracy pracowników i liczbie etatów, które stoją u podstaw wyliczeń przedstawionych w wyjaśnieniach i wpływają na wystąpienie w nich błędów, które przesądzają, iż wyjaśnienia nie mogą zostać uznane za obalające domniemanie, że

cena jest rażąco niska. Z SWZ wynikają następujące założenia, które musi przyjąć każdy wykonawca:

1. Łączna liczba godzin kontraktu — 15 505 godz.
2. Czas trwania umowy 12 miesięcy (01.01.2025 — 31.12.2025)

W związku z powyższym średniomiesięczny wymiar: 15 505 godz./ 12 miesięcy = 1292,08 godz.

Powyższe założenia uwzględniło i Konsorcjum DGP, jednakże następny krok jakim było wyliczenie niezbędnej liczby etatów jest błędne. Prawidłowe wyliczenie liczby etatów niezbędnych do prawidłowego wyliczenia kosztów wytworzenia usługi z uwzględnieniem średniomiesięcznego wymiaru czasu pracy w 2025 roku (166,67 godz.) wynosi 7,75 etatu.

$1292,08 \text{ godz.} / 166,67 \text{ godz.} = 7,75 \text{ etatu}$

Wykonawca Konsorcjum DGP do wyliczeń w wyjaśnieniach przyjął jednakże zaniżone 7,7 etatu. Błąd pojawił się, gdyż przyjęto złą średnią liczbę godzin dla etatu w 2025 roku, tj. 168 godz.

$1292,08 \text{ godz.} / 168 \text{ godz.} = 7,7 \text{ etatu}$

Ten błąd doprowadził do tego, że wszelkie dalsze wyliczenia są nieprawidłowe. Gdyby Konsorcjum DGP wyliczyło prawidłową liczbę etatów to wówczas koszt wytworzenia usługi przekraczałby wartość oferty złożonej w postępowaniu, a tym samym także brak możliwości wykazania uzyskania zysku. Odwołujący bazując na przedstawionych w wyjaśnieniach założeniach Konsorcjum DGP przeliczył cenę ofertową tego Wykonawcy podstawiając jedynie prawidłową liczbę etatów do wyliczeń. Czerwonym kolorem oznaczając nieprawidłowe wartości w wyliczeniach Konsorcjum DGP. Nie można zatem twierdzić, że przedstawione w odwołaniu kalkulacje są dowolne czy też oderwane są od złożonych przez Konsorcjum DGP Wyjaśnień. Konsorcjum DGP przyjęło następujące założenia:

1. Zatrudnienie na podstawie umowy o pracę
2. Brak dofinansowania (nie dopuszczono zatrudnienia osób niepełnosprawnych)
3. Liczba osób oddelegowanych do realizacji umowy — 8
4. Liczba etatów — 7,7 etatu
5. Wymiar urlopu — 20 dni
6. Wymiar godzin etatowych — 168 godz. miesięcznie
7. Zatrudnienie osób bez FGŚP i FP
8. Godziny nocne — 244 miesięcznie
9. Zastępstwo urlopowe bez godzin nocnych — 437,47 zł
10. Zastępstwo urlopowe z godzinami nocnymi — 466,67 zł
11. Wynagrodzenie chorobowe
12. Składka ZUS łącznie 17,19%

Z TABELI w odwołaniu wynika niedoszacowanie oferty w wysokości: 3681,36 zł. Odwołujący wskazał dla wartości miesięcznych poz. 1 wynagrodzenia różnicę: 233,30 zł, za dodatek za pracę w porze nocnej: 12,20 zł, składki ZUS: 42,21 zł, koszt świadczenia urlopowego: 19,07 zł, koszt zatrudnienia mies. razem: 306,78 zł, łącznie w trakcie trwania umowy: 3681,36 zł.

Zgodnie z wyjaśnieniami koszt zatrudnienia pracowników w roku 2025 roku Konsorcjum DGP określiło na kwotę 567 320,04 zł. Jednakże, gdyby Konsorcjum DGP prawidłowo oszacowało liczbę etatów w swoich wyliczeniach i dokonało w związku z tym prawidłowych wyliczeń kosztów zatrudnienia pracowników, to minimalny koszt zatrudnienia pracowników niezbędnych do realizacji całości przedmiotowego zamówienia w postępowaniu wynosiłby:

571 001,40 zł (12 miesięcy x 47 583,45 zł)

Oznacza to, że koszt zatrudnienia pracowników zaniżony jest w skali całego kontraktu o kwotę 3 681,36 zł.

Nie można zapomnieć jeszcze o dodatkowych kosztach oferty określonych przez Konsorcjum

DGP:

- a) 1430,36 zł — jako pozostałe koszty, w tym zysk na poziomie 600 zł miesięcznie, czyli 50,00 zł miesięcznie
- b) 4 800,00 zł koszty całodobowego monitorowania systemów i przyjazdu grupy interwencyjnej na kwotę 4 800,00 zł.

Odwołujący nie kwestionuje takich wartości.

Przenosząc powyższe uwagi na grunt przedmiotowego postępowania i oferty złożonej przez Konsorcjum DGP jednoznacznie wynika, że zaoferowana cena jest rażąco niska. Koszt zatrudnienia pracowników (wg Konsorcjum DGP: 567 320,04 zł, wg Konsorcjum Ekspert: 571 001,40 zł, pozostałe koszty (w tym 4.800,00 zł grupa interwencyjna) 6 230,36 zł, cena ofertowa: 573 523,40 zł, a powinno być 577 231,76 zł (- 3 708,36 zł).

Tym samym Konsorcjum DGP przy złożonej cenie ofertowej nie pozostają już środki na pokrycie całości innych niż zatrudnienia pracowników kosztów, w tym kosztów wynikających z części przedmiotu umowy jaką jest usługa grupy interwencyjnej i monitorowanie sygnałów — kwota ta zostaje zapłacona podwykonawcy, a także nie pozwala na uzyskanie zysku.

Konsorcjum DGP nie ujęło takich niezbędnych do realizacji zamówienia kosztów, które wynikają z SWZ jak:

- a) 4 abonamenty telefoniczne
- b) 2 abonamenty za czynniki sygnałów.

Nie przedstawiono także dowodu na potwierdzenie kosztu podwykonawstwa w zakresie abonamentu za realizację usługi grupy interwencyjnej. Jest to część przedmiotu umowy, a zatem bardzo istotny koszt. Nie złożono także dokumentu potwierdzającego wysokość składki wypadkowej innej niż podstawowa stosowanej dla działalności ochroniarskiej. Składka jest indywidualnie ustalana dla każdego podmiotu gospodarczego każdego roku.

Oznacza to, że oferta Konsorcjum DGP zawiera stawki, które nie pozwalają nawet na pokrycie kosztów minimalnego wynagrodzenia za pracę tak prognozowanego (znanego na moment składania ofert) jak i wynikającego z Rozporządzenia dotyczącego minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2025 roku, a tym samym winna ulec odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp. Dopuszczalność takiego rozwiązania potwierdzono chociażby w wyroku KIO z dnia 19 kwietnia 2021 roku, w sprawie o sygn. akt: KIO 702/21.

Oferta Konsorcjum DGP powinna ulec odrzuceniu, ponieważ zaoferowana cena jest rażąco niska, gdyż nie pokrywa nawet kosztów wytworzenia usługi, a tym samym zaoferowana cena ofertowa nie jest możliwa do realizacji.

W wezwaniu do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny ofertowej Zamawiający wskazał, że oczekuje wyjaśnienia w zakresie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w postępowaniu. W szczególności Zamawiający prosił o uwzględnienie czy oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ oraz czy zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu. Konsorcjum DGP popełniło błędy w przyjętych do wyliczeń założeniach (168 godz. i 7,7 etatu zamiast 166,67 godz. i 7,75 etatu), co bezpośrednio doprowadziło do zaniżenia kosztów zatrudnienia pracowników. Gdyby bowiem wykonawca prawidłowo skalkulował cenę ofertową, to zaoferowana przez niego cena nie pokrywa wszystkich kosztów związanych z wytworzeniem usługi, ale także uzyskanie zysku. Nie można też przyjąć, że wyjaśnienia zawierają drobne omyłki czy błędy kalkulacyjne, które nie wpływają na ogólny odbiór wyjaśnień. Wręcz przeciwnie, głównym elementem dyskwalifikującym wyjaśnienia są błędy w założeniach, błędne wyliczenia są natomiast pochodną nieprawidłowych założeń. Zidentyfikowane omyłki wpływają na odbiór wyjaśnień i nie pozwalają na uzasadnienie ceny ofertowej. Wyjaśnienia wykonawcy Konsorcjum DGP, aby mogły zostać uznane za prawidłowe, powinny potwierdzać realność ceny w zakresie ponoszonych w związku z realizacją umowy kosztów oraz wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę ofertową bez ryzyka ponoszenia strat, a także uwzględniać elementy o które pytał Zamawiający, a także fakt jakie wartości wynikają z realizacji umowy w 2025 roku — tj. wymiar czasu pracy pracowników. Konsorcjum DGP nieprawidłowo skalkulowało koszty zatrudnienia pracowników, a tym samym cenę ofertową, potwierdzając tylko że zaoferowana cena nie jest niższa, a rażąco niska i nie pozwala na pokrycie kosztów wytworzenia usługi. Cena niepozwalająca na pokrycie minimalnych kosztów wytworzenia usługi w postaci zatrudnienia pracowników i zapewnienia całodobowego monitorowania sygnałów i przyjazdów grupy interwencyjnych (jak w ofercie Konsorcjum DGP) w żadnym razie nie może być rozpatrywana w kategoriach dopuszczalnej przez przepisy ceny „niższej” niż inne oferty. Cena niższa bowiem jest ceną pozwalającą na pokrycie wszelkich kosztów związanych z realizacją zamówienia, wykazująca jeszcze zysk po stronie wykonawcy oraz zgodną z wymogami dokumentacją postępowania, a jedynie niższa od ofert zaoferowanych przez innych wykonawców. Wezwanie miało konkretny charakter. Zamawiający szczegółowo opisał jakich informacji oczekuje w złożonych wyjaśnieniach. Jednakże po otrzymaniu wyjaśnień nie dokonał ich prawidłowej oceny, co skutkowało wyborem oferty Konsorcjum DGP zamiast jej odrzucenia. Tym samym Konsorcjum DGP nie złożyło wyjaśnień, które spełniają wymogi z art. 224 ust. 6 ustawy pzp wobec czego jego oferta powinna ulec odrzuceniu.

Czynności podejmowane przez Zamawiającego opisane powyżej, prowadzą do przekonania, że Zamawiający naruszył także zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców stojące u podstaw systemu prawa zamówień

publicznych, w szczególności, że w przypadku dokonania prawidłowej oceny ofert, oferta złożona przez Odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu. Tymczasem Konsorcjum DGP, którego oferta powinna zostać odrzucona w nieuzasadniony sposób została kosztem Odwołującego pomimo błędnych wyjaśnień premiowana w postaci jej wyboru.

W dniu 20 grudnia 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie wniesionego odwołania w całości. W złożonej odpowiedzi oraz na rozprawie przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

W dniu 20 grudnia 2024 r. Przystępujący złożył pismo procesowe wnosząc o oddalenie odwołania i przedstawiając argumentację uzasadniającą swoje stanowisko.

#### **Izba ustaliła, co następuje:**

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 505 ust. 1 i 2 ustawy pzp, tj. posiadanie interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosili skuteczne przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: DGP Security Partner sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, „DERSŁAW” sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu oraz 7 MG sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, zgłoszenie przystąpienia wraz z załącznikami, pismo procesowe Przystępującego wraz z załącznikami oraz dowody złożone przez Odwołującego i Przystępującego na posiedzeniu.

#### **Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:**

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Do szacowania wartości zamówienia dołączono kalkulator wynagrodzenia na 2025 r., z którego wynikają założenia: średnia liczba roboczogodzin w miesiącu: 166,67 godzin (2000 godzin/12 mies.).

Szacowana wartość zamówienia: 555 184,55 netto, 682 877,00 zł brutto.

Monitorowanie systemów alarmowych oraz grupa interwencyjna ceny z szacowania na podstawie poprzednich ofert: 242,00 zł, 184,50 zł, 1107,00 zł, 492,00 zł, 184,50 zł, średnio: 442,00 zł.

Zgodnie z SWZ:

- Rozdział IV Opis przedmiotu zamówienia: „1. Przedmiotem zamówienia jest: 1) Świadczenie bezpośredniej ochrony fizycznej osób i mienia w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie osób i mienia z 22 sierpnia 1997 r. (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1995) w budynkach Sądu Rejonowego w Łukowie: a) przy ul. Staropijarskiej 1 w Łukowie (wraz z terenem przyległym, parkingiem) b) przy ul. Kwiatkowskiego 3 w Łukowie 2) Ochrona osób i mienia realizowana będzie przez Wykonawcę w formie bezpośredniej ochrony fizycznej: a) stałej wykonywanej całodobowo i w wyznaczonych godzinach w trybie zmianowym (w budynku przy ul. Staropijarskiej 1) oraz w wyznaczonych godzinach w trybie zmianowym (ul. Kwiatkowskiego 3) przez kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej; b) polegającej na stałym dozorcze sygnałów przesyłanych, gromadzonych i przetwarzanych w elektronicznych urządzeniach i systemach alarmowych - w obu lokalizacjach wskazanych w ust. 1 pkt 1) - dopuszcza się w tym zakresie podwykonawstwo; (...) d) z możliwością wezwania grupy interwencyjnej, o której mowa w § 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie zasad uzbrojenia specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych i warunków przechowywania oraz ewidencjonowania broni i amunicji z dnia 18 czerwca 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 992 tj.) zapewniając wsparcie dla pracowników Wykonawcy realizujących zadania ochrony w obiekcie Zamawiającego. (...) 3. Zamawiający zgodnie z art. 95 ust. 1 i 2 Ustawy Pzp, z uwagi na charakter czynności wykonywanych w ramach zapewnienia ochrony osób i mienia

wymaga, aby wszystkie osoby skierowane do realizacji zamówienia zatrudnione były na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks Pracy (t.j. Dz. U. 2023.1465) - każda roboczogodzina (za wyjątkiem części dotyczącej grupy interwencyjnej oraz monitorowania sygnałów systemu alarmowego) musi być wypracowana przez pracownika ochrony w ramach stosunku pracy / umowy o pracę przez cały okres realizacji przez te osoby umowy. Wymóg nie dotyczy osób, w stosunku do których Wykonawca wykaże, że czynności przez nie realizowane nie polegają na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2023 r. poz. 1465 ze zm.). Obowiązek zatrudnienia na podstawie umowy o pracę nie dotyczy sytuacji, w której Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca osobiście wykonuje powyższe czynności (np. osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą, wspólnicy spółki cywilnej).”

- Rozdział X Warunki udziału w postępowaniu: „(...) 4) zdolności technicznej lub zawodowej: (...) b) Wykonawca musi wykazać, że dysponuje min. 8 osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu przedmiotu zamówienia (...)”

- „Rozdział XV Sposób obliczenia ceny 1. Wykonawca podaje cenę oferty brutto obliczoną w sposób określony w Formularzu ofertowo – cenowym (zał. Nr 2 do SWZ) w oparciu o kalkulację własną, uwzględniając zakres prac niezbędnych do realizacji zamówienia i ich specyfikę. 2. Cena ofertowa brutto obejmować musi wszelkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności ewentualne koszty zaliczek i/lub składek przekazywanych innym podmiotom (w przypadku osób fizycznych). Cena podana na formularzu ofertowo-cenowym jest ceną ostateczną, niepodlegającą negocjacji i wyczerpującą wszelkie należności Wykonawcy wobec Zamawiającego związane z realizacją przedmiotu zamówienia. (...)”

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia: „II. Ochrona budynków Sądu. Umowa realizowana będzie przez okres 12 miesięcy od dnia jej podpisania, nie wcześniej jednak niż od dnia 01 stycznia 2025 r. godzina 00:01. 1. Czas pracy w Sądzie Rejonowym w Łukowie: 1) Budynek przy ul. Staropijarskiej 1:

a) jeden pracownik ochrony w godzinach od 7:00 do 7:00 (24 h) we wszystkie dni tygodnia, codziennie i nieprzerwanie w tym w dni wolne od pracy (soboty, niedziele i święta). (...) [dowód nr 1 Odwołującego: 24 h]

b) jeden pracownik ochrony w godzinach od 8:00 do 16.00 od wtorku do piątku, w poniedziałki w godzinach 8:00 - 18:00, bez sobót, niedziel i świąt, osoba obsługująca bramkę do wykrywania metalu i rentgenowską prześwietlarkę bagażu, urządzenie do transportu osób niepełnosprawnych (platformy przychodowe oraz schodolaz) [dowód nr 1 Odwołującego 8 h i 10 h]

2) Budynek przy ul. Kwiatkowskiego 3:

a) jeden pracownik ochrony w godzinach od 7.00 do 17.00, od wtorku do piątku, w poniedziałki w godzinach 7:00 - 18:00, bez sobót, niedziel i świąt państwowych, osoba obsługująca bramkę do wykrywania metalu. (...) [dowód nr 1 Odwołującego: 10 h i 11 h]

b) jeden pracownik ochrony w godzinach od 8.00 do 16.00 od wtorku do piątku, w poniedziałki w godzinach 8:00 - 18:00, bez sobót, niedziel i świąt, osoba obsługująca bramkę do wykrywania metalu, windę osobową, osoba patrolująca korytarze, urządzenie do transportu osób niepełnosprawnych (w razie konieczności).” [dowód nr 1 Odwołującego: 8 h i 10 h]

W wyjaśnieniach SWZ z dnia 22 października 2024 r. Zamawiający na pytanie nr 18: „Czy wykonawca w cenie oferty ma uwzględnić całkowity koszt urlopu nabywanego przez pracowników zgodnie z Kodeksem Pracy w okresie realizacji przedmiotowego zamówienia (tj. dla 12 miesięcy)?” odpowiedział: „Tak. Wykonawca w swojej ofercie powinien uwzględnić wszystkie niezbędne koszty, w tym te wynikające z zatrudnienia pracowników ochrony na umowie o pracę zgodnie z Kodeksem Pracy (t. j. Dz. U 2023 r. poz. 1465 ze zm.).”

Izba ustaliła, że w postępowaniu złożonych zostało 6 ofert:

1. Monster Group sp. z o.o.: 634 086,05 zł brutto, całodobowe monitorowanie sygnałów, przyjazd grupy interwencyjnej opisane szczegółowo w OPZ - zał. Nr 1 SWZ: 369,00 zł brutto, stawka rbg: 40,16 zł brutto.
2. Jerzy Strzaliński Agencja Ochrony Mienia i Usług Detektywistycznych „CERBER”: 739.098,39 zł brutto, całodobowe monitorowanie sygnałów, przyjazd grupy interwencyjnej opisane szczegółowo w OPZ - zał. Nr 1 SWZ: 246,00 zł brutto, stawka rbg: 47,48 zł brutto.
3. Konsorcjum firm: Ekotrade sp. z o. o. oraz Silesia Services sp. z o. o.: 747.149,91 zł brutto, całodobowe monitorowanie sygnałów, przyjazd grupy interwencyjnej opisane szczegółowo w OPZ - zał. Nr 1 SWZ: 615,00 zł brutto, stawka rbg: 47,71 zł brutto.
4. Konsorcjum firm: Ekspert Security sp. z o. o. oraz Art Security sp. z o. o. sp. k.: 738.429,89 zł brutto, całodobowe

monitorowanie sygnałów, przyjazd grupy interwencyjnej opisane szczegółowo w OPZ - zał. Nr 1 SWZ: 984,00 zł brutto, stawka rbg: 47,60 / 45,14 zł brutto.

5. Odwołujący: 720.652,08 zł brutto, całodobowe monitorowanie sygnałów, przyjazd grupy interwencyjnej opisane szczegółowo w OPZ - zał. Nr 1 SWZ: 615,00 zł brutto, stawka rbg: 46,74 / 44,28 zł brutto.

6. Przystępujący: 705 433,78 zł brutto, całodobowe monitorowanie sygnałów, przyjazd grupy interwencyjnej opisane szczegółowo w OPZ - zał. Nr 1 SWZ: 492,00 zł brutto, stawka rbg: 45,12 zł brutto.

Pismem z dnia 14 listopada 2024 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty: „Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, żąda od Państwa wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty, gdyż zaoferowana przez Państwa cena oferty, w szczególności cena (stawka) brutto za 1 godzinę pracy jednego pracownika ochrony wpisanego na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, budzą wątpliwości Zamawiającemu co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia oraz wynikającymi z odrębnych przepisów. Wyjaśnienia Wykonawcy mogą dotyczyć w szczególności:

1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług,

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw lub usług,

3) oryginalności dostaw, usług oferowanych przez Wykonawcę,

4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej,

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,

7) zgodności z przepisami dotyczącymi z zakresu ochrony środowiska.

Należy wziąć pod uwagę, że zgodnie z treścią Rozdziału IV ust. 3 SWZ „Zamawiający zgodnie z art. 95 ust. 1 i 2 Ustawy Pzp, z uwagi na charakter czynności wykonywanych w ramach zapewnienia ochrony osób i mienia wymaga, aby wszystkie osoby skierowane do realizacji zamówienia zatrudnione były na podstawie o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. — Kodeks Pracy (t.j. Dz. U. 2023.1465) - każda roboczogodzina (za wyjątkiem części dotyczącej grupy interwencyjnej oraz monitorowania sygnałów systemu alarmowego) musi być wypracowana przez pracownika ochrony w ramach stosunku pracy / umowy o pracę przez cały okres realizacji przez te osoby umowy. Wymóg nie dotyczy osób, w stosunku do których Wykonawca wykaże, że czynności przez nie realizowane nie polegają na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2023 r. poz. 1465 ze zm.). Obowiązek zatrudnienia na podstawie umowy o pracę nie dotyczy sytuacji, w której Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca osobiście wykonuje powyższe czynności (np. osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą, wspólnicy spółki cywilnej). Dodatkowo Wykonawca musi wziąć pod uwagę, że zgodnie z Rozdziałem X ust. 2 pkt 4 ppkt b) SWZ Wykonawca musi wykazać, że dysponuje minimum 8 osobami, które są wpisane na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, które posiadają orzeczenia lekarskie o braku przeciwwskazań do pracy w warunkach narażenia na promieniowanie jonizujące i paszporty dozymetryczne oraz posiadają przeszkolenie z udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej. Cena oferty musi tym samym uwzględniać wymogi w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej dla osób (pracowników) realizujących zamówienie obowiązujące od dnia 01 stycznia 2025 r. oraz wszelkie koszty utrzymania pracownika zatrudnionego na umowę o pracę tj. koszt składek ZUS płaconych przez pracodawcę, koszt pracy w godzinach nadliczbowych i nocnych, itp. oraz powinna uwzględniać wszystkie inne koszty związane z realizacją zamówienia zgodnie z Kodeksem Pracy (w tym koszt urlopów wypoczynkowych dla wszystkich pracowników ochrony), a także planowany zysk, koszt dot. zapewnienia grupy interwencyjnej, monitorowania sygnałów alarmowych, koszt związany z umundurowaniem pracowników ochrony oraz koszty nadzoru i zapewnienia urządzenia typu ACTIVE GUARD. Przedłożone przez Wykonawcę wyjaśnienia powinny dotyczyć w szczególności:

- zgodności zaoferowanej ceny i przyjętych kosztów realizacji zamówienia z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U z 2020 r., poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane

jest realizowanie zamówienie (w tym: dodatek nocny),

- zgodności zaoferowanej ceny i przyjętych kosztów realizacji zamówienia z przepisami z prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie (w tym: składki: emerytalna, rentowa, wypadkowa, FP, FGŚP),
- złożenia wyliczeń, uwzględniających wskazane powyżej wymogi, w tym wynagrodzenie pracowników oraz obowiązek zapewnienia zastępstw pracowników oraz koszt urlopów wypoczynkowych pracowników realizujących przedmiot zamówienia, z uwzględnieniem:
- kosztów związanych z obowiązkiem odprowadzenia przez Wykonawcę podatku dochodowego - kosztów organizacyjnych związanych z realizacją przedmiotu zamówienia, - zysku osiągniętego przez Wykonawcę w związku z realizacją zamówienia.”

W dniu 19 listopada 2024 r. Przystępujący złożył wyjaśnienia w zakresie ceny wskazując:

„Informujemy, iż ofertę w przedmiotowym postępowaniu złożyliśmy po dokładnym zapoznaniu się i zaakceptowaniu warunków postępowania (Specyfikacja Warunków Zamówienia, opis przedmiotu zamówienia, projekt umowy, pytania i odpowiedzi, ogłoszenie) oraz rozpoznaniu terenu i tym samym zobowiązaliśmy się do należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Podkreślamy, że kalkulacja ceny ofertowej została dokonana przez nas w sposób rzetelny w oparciu o wymagania Zamawiającego. Wykonawca realizuje obecnie usługi ochrony na wielu obiektach na terenie całego kraju o różnorodnej charakterystyce, dzięki czemu dokładnie zna specyfikę poszczególnych kategorii obiektów. Składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu wzięliśmy na siebie odpowiedzialność w pełnym zakresie – cywilną i finansową za jakość wykonywanej usługi. Potwierdzamy, że zaproponowana przez nas cena jest kwotą w pełni zabezpieczającą wykonanie wymienionej usługi. Zaoferowana cena uwzględnia wszystkie elementy związane z należyтым wykonaniem zamówienia, w tym zabezpieczenie wymaganej ilości indywidualnego wyposażenia dla każdego pracownika, ubiorów służbowych dla każdego pracownika ochrony, dodatkowego wyposażenia, czynności związane ze sprawowaniem nadzoru służbowego nad pracownikami ochrony przez upoważnionych przedstawicieli. Zapewniamy, że złożona oferta została rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana. Posiadane długoletnie doświadczenie i wiedza, zdobyta podczas wieloletniego wykonywania usług ochrony, pozwala nam wykonać zamówienie w sposób racjonalny i oszczędny. Poniżej przedstawiamy szczegółowe wyjaśnienia oraz tabele z poszczególnymi elementami, które miały wpływ na wysokość zaproponowanej ceny. Przykładowe składowe ceny zostały właściwie przeliczone w oparciu o pełną dokumentację i wiedzę zdobytą podczas postępowania oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. W dalszej części wyjaśnień dokonamy opisu poszczególnych elementów. Jednocześnie potwierdzamy, iż są to wszystkie koszty, jakie ponosić będzie wykonawca, w związku z realizacją przedmiotowego zamówienia. Kalkulacja kosztów (czynników cenotwórczych oraz ich wartość) w postępowaniu na „Usługę bezpośredniej ochrony fizycznej osób i mienia oraz dozoru obiektów Sądu Rejonowego w Łukowie” (...) Wskazana liczba roboczogodzin za ten okres wskazana w formularzu ofertowym jest zgodna z opisem przedmiotu zamówienia. Łączna liczba godzin w całym okresie umowy na dwóch lokalizacjach wynosi 15 505 rbg co miesięcznie daje 1 292,08 rbg. Zgodnie z zapisami SWZ oraz wzoru umowy Zamawiający wymagał zatrudnienia pracowników ochrony na podstawie umowy o pracę. W związku z powyższym do właściwej realizacji umowy Wykonawca zatrudni 8 osób na 7,7 etatu. Wykonawca do wyliczenia kosztów realizacji usługi przyjął zgodnie z zapisami SWZ, OPZ, wzoru umowy oraz udzielonymi odpowiedziami koszt wynagrodzenia na umowę o pracę uwzględniając bezsprzecznie przepisy Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r., co zapewnia stosowanie się do przepisów prawa pracy oraz przepisów o zabezpieczeniu społecznym. Koszt związany z obowiązkiem odprowadzania podatku dochodowego od osób fizycznych jest kosztem pracownika a nie Wykonawcy i jest odprowadzany z jego wynagrodzenia. Zgodnie z zapisami SWZ oraz wzoru umowy, nie przewidywaliśmy zatrudnienia do ochrony obiektów Zamawiającego pracowników posiadających stopień niepełnosprawności w związku z czym Wykonawca nie skorzysta z dofinansowań do wynagrodzeń przysługujących z tego tytułu. Pracownicy, którzy zostaną skierowani do realizacji usługi posiadają odpowiednie kwalifikacje, uprawnienia i zdolność do wykonywanych obowiązków zgodnie z zapisami umowy, tj. skierowane osoby są wpisane na listę kwalifikowanych pracowników ochrony, które posiadają orzeczenia lekarskie o braku przeciwwskazań do pracy w warunkach narażenia na promieniowanie jonizujące i paszporty dozymetryczne oraz posiadają przeszkolenie z udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej.

Do realizacji umowy zostaną skierowane osoby, które ukończyły 60 r. ż. w przypadku mężczyzn oraz 55 r. ż. w przypadku kobiet. W takim przypadku Wykonawca zwolniony jest z odprowadzania składek na fundusz pracy (2,45%) oraz składek na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (0,10%) co obniża koszty zatrudnienia pracowników, gdyż wysokość obowiązkowych składek ZUS wynosi 17,19% (składka emerytalna – 9,76 %; składka rentowa- 6,50 %; składka

wypadkowa – 0,93 %). Składki na FP oraz FGŚP opłaca się za ubezpieczonych pracowników, którzy nie osiągnęli wieku wynoszącego co najmniej 55 lat w przypadku kobiet i co najmniej 60 lat w przypadku mężczyzn. Stanowią tak art. 104b ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia oraz art. 9b ust. 2 ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych. Tym samym składki na wymienione fundusze nie opłaca się za pracowników, które osiągnęły odpowiednio wiek 55 lat - kobiety lub 60 lat - mężczyźni. Oznacza to, że od wszystkich przychodów stanowiących podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe uzyskanych od miesiąca, od którego przysługuje przedmiotowe zwolnienie, składki na te fundusze nie są należne. Na potwierdzenie powyższego przedstawiamy oświadczenie potwierdzające wiek pracowników przeznaczonych do realizacji zamówienia (załącznik D). Pracownicy skierowani do realizacji zamówienia nie korzystają z Pracowniczych Planów Kapitałowych. Pracownik po ukończeniu 55 r.ż. samodzielnie musi zgłosić chęć korzystania z PPK i w przypadku pracowników zatrudnionych w naszej firmie, którzy będą realizowały zamówienie nie poniesiemy kosztów z tym związanych. Na potwierdzenie powyższego przedstawiamy oświadczenie potwierdzające, iż pracownicy dedykowani do realizacji niniejszego zamówienia nie korzystają z PPK (załącznik D). Dodatkowo pracownicy skierowani do realizacji zamówienia, o których mowa powyżej posiadają wymiar urlopu w ilości 20 dni. Zgodnie z KP wymiar 20 dni urlopu przysługuje, jeżeli pracownik jest zatrudniony krócej niż 10 lat na podstawie umowy o pracę lub wykonywał pracę w wymiarze 10 lat w oparciu o inne umowy, np. umowa o dzieło lub umowa zlecenie, które nie wliczają się w naliczanie okresu urlopu. Na potwierdzenie powyższego przedstawiamy oświadczenie wskazując wymiar urlopu należny po otrzymaniu pełnej dokumentacji w momencie zatrudniania pracownika (załącznik D). Pracownicy skierowani do realizacji zamówienia posiadają ważne badania lekarskie przez cały okres realizacji zamówienia w związku z czym Wykonawca na etapie kalkulacji mógł nie wliczać kosztu do oferty. Na potwierdzenie powyższego przedstawiamy oświadczenie potwierdzające, iż pracownicy dedykowani do realizacji niniejszego zamówienia posiadają aktualne badania lekarskie (załącznik D). Zastępstwa chorobowe wyliczane są w każdej firmie wg prowadzonych statystyk i w naszej firmie przyjęliśmy je na poziomie 1 dnia rocznie przypadających na 1 pracownika. Każdemu pracownikowi wykonującemu pracę w porze nocnej przysługuje dodatek do wynagrodzenia za każdą godzinę pracy w porze nocnej (art. 1588 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (tj. Dz. U. z 2023 poz. 1465 z późn.zm. dalej: „Kodeks pracy”). Dodatek wynosi 20% stawki godzinowej wynikającej z minimalnego wynagrodzenia za pracę w danym roku kalendarzowym. Kwota dodatku za pracę w godzinach nocnych brutto wyliczona jest zatem następująco  $4\ 666,00\ \text{zł} / 168\ \text{rbg} \times 20\% = 5,55\ \text{zł}$ . Stawka ta musi zostać powiększona o obowiązkowe składki ZUS. W czasie 1 służby całodobowej w godzinach nocnych pracownik wypracuje 8h w godz. 22:00-6:00, co średnio wyniesie 244 h na 1 posterunek całodobowy z godzinami nocnymi. W związku z powyższym, iż usługa całodobowej ochrony znajduje się tylko na 1 posterunku zlokalizowanym przy ul. Staropijarskiej do kalkulacji zostały uwzględnione 244 h z dodatkiem za pracę w porze nocnej. W czasie realizacji zapewnimy wymagane do prawidłowej realizacji wyposażenie oraz umundurowanie pracowników. Po analizie stanów magazynowych, kalkulując cenę ofertową mogliśmy nie zakładać zakupu wyposażenia i umundurowania z racji nadwyżki stanów magazynowych. Pełne wyposażenie jest sprawne i ważne, nadające się do wykorzystania podczas realizacji umowy a umundurowanie nowe w liczbie zapewniającej nowe umundurowanie dla każdego pracownika. Na potwierdzenie przedstawiamy oświadczenie o alokowaniu wymaganego wyposażenia i umundurowania pod niniejsze zamówienie podpisane przez Panią.K. – z-cę dyrektora ds. logistyki, która w strukturze organizacyjnej firmy odpowiada za magazyn i właściwe jego funkcjonowanie (załącznik C). Do prawidłowej realizacji usługi Zamawiający wymagał wsparcia grup interwencyjnych do dwóch lokalizacji. Z racji dopuszczenia możliwości zlecenia tych usług podwykonawcy, Wykonawca zebrał oferty firm, które działają w rejonach realizacji usługi i przyjął koszt w kalkulacji firmy działającej na terenie Łukowa, z którą to już współpracujemy przy okazji obsługi obiektów PKP SA. Tym samym koszt za całodobowe monitorowanie sygnałów wraz z przyjazdem grupy interwencyjnej opisane szczegółowo w OPZ - zał. Nr 1 SWZ zostało wyliczona w wysokości 400 zł netto miesięcznie co daje 4 800 zł netto w okresie trwania umowy. Wykonawca zabezpieczy odpowiedni nadzór Koordynatora do wykonywania kontroli oraz nadzoru nad wykonywaną usługą. Koszt tej osoby ujęty został w kosztach administracyjnych. Jest on rozdzielony na różne obiekty, gdyż osoba ta nadzoruje wykonywanie prac na kilku obiektach. Poniżej prezentujemy wyliczenie wysokości wynagrodzenia: (...) Jak widać zgodnie z przedstawionymi czynnikami jesteśmy w stanie za zaoferowaną cenę należycie świadczyć wykonanie usługi. Nasza cena jest wiarygodna i realna, zapewnia pokrycie wszelkich kosztów związanych z wykonywaniem przedmiotu zamówienia oraz zapewnia zysk dla Wykonawcy.”

Tabele z wyjaśnieniami:

Tabela nr 1 – wyliczenia kosztów

Lp	Nazwa	Wartość miesięczna w okresie dla 7,7 etatów
----	-------	---

1	wynagrodzenia 7,7 etatów przy minimalnym wynagrodzeniu – 4 666,00 zł brutto/etat	<u>35 928,20 zł</u> (7,7 et. x 4 666,00 zł = 35 928,20)
1a)	Dodatek za pracę w porze nocnej 20% stawki godzinowej wynikającej z minimalnego wynagrodzenia  1 posterunek całodobowy, gdzie liczba godzin na jeden posterunek całodobowy wynosi 244 na miesiąc 4666,00:168 godz. x 20% - 5,55 zł.	<u>1 354,20 zł</u> (244h x 5,55 zł = 1 354,20 zł)
2	Składki ZUS Pracodawcy - 17,19%  składka emerytalna – 9,76 %; składka rentowa- 6,50 %;  składka wypadkowa -0,93 %;	<u>6 408,84 zł</u> (35 928,20 zł + 1 354,20 zł) x 17,19% = 6 408,84 zł)
3	Koszt świadczenia urlopowego w skali jednego miesiąca dla pracowników z 20 dniami urlopu	<u>3 413,84 zł</u> 20 dni x 8h / 12 mscy = 13,33 h msc 5 587,07 zł przychód /168h=33,26 zł 13,33 h x 7,7 et x 33,26 zł = 3 413,84 zł
4	Średniomiesięczny koszt wynagrodzenia chorobowego	<u>171,59 zł</u> 1 dzień x 8h / 12 m-cy = 0,67 h m-c
		5 587,07 zł przychód /168h=33,26 zł 0,67 h x 7,7 et x 33,26 zł = 171,59 zł
5	razem koszty zatrudnienia Wykonawcy (suma poz. 1-4)	47 276,67 zł
6	Zakładane dofinansowanie do wynagrodzeń pracowniczych osób niepełnosprawnych	0,00 zł
7	Razem koszty pracownicze po uwzględnieniu dofinansowania do wynagrodzeń pracowniczych	47 276,67 zł
8	Łączne wynagrodzenie w czasie trwania umowy (koszty zatrudnienia)	<u>567 320,04 zł</u> (47 276,67 zł x 12 m-cy = 567 320,04 zł)

Tabela nr 2 – pozostałe koszty

Lp	Nazwa	Wartość netto w okresie 01.01.2025-31.12.2025
1*	Całodobowe monitorowanie sygnałów, przyjazd grupy interwencyjnej opisane szczegółowo w OPZ - zał. Nr 1 SWZ	4 800,00 zł (koszt w oddzielnej pozycji formularza ofertowego nie uwzględniony w stawce za godzinę ochrony)
2	Koszty administracyjne (w tym szkolenia)	803,36 zł
3	Zysk	600,00 zł
4	Łącznie koszty administracyjne i zysk	1 403,36 zł

Tabela nr 3 – Podsumowanie

Lp	Nazwa	Wartość netto w okresie 01.01.2025-31.12.2025
1	Koszty zatrudnienia – pkt. 8 tabeli nr 1	567 320,04 zł
2	Pozostałe koszty- pkt. 4 tabeli nr 2	1 403,36 zł
3	Łączna wartość	568 723,40 zł
4	Stawka za 1 rbg ( przy ogólnej liczbie rbg 15 505)	36,68 zł 568 723,40 zł / 15 505 = 36,68zł
5	Całodobowe monitorowanie sygnałów, przyjazd grupy interwencyjnej opisane szczegółowo w OPZ - zał. Nr 1 SWZ	4 800,00 zł
6	Łączny koszt oferty (suma poz.3 i 5)	568 723,40 zł + 4 800,00 zł = 573 523,40 zł

Przystępujący przedstawił wyliczenie cen z formularza ofertowego, gdzie stawka rbg wynosiła 45,12 zł brutto, a cena oferty: 705 433,78 zł brutto.

Przystępujący załączył do wyjaśnień: oświadczenie potwierdzające wiek pracowników przeznaczonych do realizacji zamówienia (załącznik D), oświadczenie potwierdzające, iż pracownicy dedykowani do realizacji niniejszego zamówienia nie korzystają z PPK (załącznik D), oświadczenie wskazując wymiar urlopu należny po otrzymaniu pełnej dokumentacji w momencie zatrudnienia pracownika (załącznik D), oświadczenie potwierdzające, iż pracownicy dedykowani do realizacji niniejszego zamówienia posiadają aktualne badania lekarskie (załącznik D), oświadczenie o alokowaniu wymaganego wyposażenia i umundurowania pod niniejsze zamówienie podpisane przez Panią.K. – z-cę dyrektora ds. logistyki, która w strukturze organizacyjnej firmy odpowiada za magazyn i właściwe jego funkcjonowanie (załącznik C).

Dowody Przystępującego:

- wydruk ze strony Puls HR odnośnie do dni wolnych od pracy: z artykułu wynika, że pracodawcy Pomorza i Kujaw chcą zniesienia obowiązku udzielania dodatkowego dnia wolnego za święta przypadające w sobotę i zwrócili się w tej sprawie do rządu. Artykuł z dnia 2 stycznia 2025 r. Z artykułu wynika, że w związku z wolną Wigilią lista dni wolnych od pracy w 2025 r. powiększy się z 13 do 14 dni.

Dowody Odwołującego:

1. wyciąg z OPZ;

2. wydruk ze strony Kadromierz o równoważnym czasie pracy: z artykułu wynika, że czas pracy w systemie równoważnym przy pilnowaniu mienia, ochronie ludzi oraz pracowników zakładowych straży pożarnych może wynosić 24 h;

3. uaktualniona tabela w odniesieniu do tej złożonej do odwołania z uwzględnieniem stanowisk Zamawiającego i Przystępującego: w przypadku godzin nocnych w ilości 243,33 h x 5,60 zł = 1362,67 zł (różnica 8,47 zł); składki ZUS: 41,56 zł, koszt zatrudnienia mies.: 302,40 zł, w podsumowaniu różnica: 3664,80 zł;

4. wydruk ze strony Kadromierz o wymiarze czasu pracy w 2025: „W 2025 roku przypada 1992 godziny pracy, w tym 249 dni pracujących oraz 116 dni wolnych od pracy. Dowiedz się, ile wynosi wymiar czasu pracy w poszczególnych miesiącach 2025 roku oraz sprawdź, jak go obliczyć w zależności od okresu rozliczeniowego czy wymiaru etatu. (...) Czym jest wymiar czasu pracy? Wymiar czasu pracy to inaczej liczba godzin do przepracowania przez pracownika w danym okresie rozliczeniowym. Ustala się go na podstawie norm przewidzianych w art. 129 § 1 KP, które mówią, że czas pracy nie może przekraczać: 8 godzin na dobę, przeciętnie 40 godzin tygodniowo w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy, 4-miesięcznego okresu rozliczeniowego. Wyjątkiem do tych norm są systemy czasu pracy, takie jak: równoważny system czasu pracy, system pracy w ruchu ciągłym, system skróconego tygodnia pracy, weekendowy system czasu pracy, a także sytuacje, w których przepisy ustalają inaczej np. w zawodach medycznych czy dla osób z niepełnosprawnościami. (...) Jak obliczyć wymiar czasu pracy? Wymiar czasu pracy pracownika w przyjętym okresie rozliczeniowym oblicza się zgodnie z art. 130 Kodeksu pracy. Pomóż liczbę tygodni przypadających w okresie

rozliczeniowym razy 40 godzin. Policz liczbę pozostałych dni do końca okresu rozliczeniowego, przypadających od poniedziałku do piątku. Następnie pomnóż otrzymaną liczbę przez 8 godzin. Zsumuj oba wyniki. Sprawdź, czy w danym okresie rozliczeniowym przypada święto występujące w innym dniu niż niedziela. Jeśli tak, odejmij od wymiaru czasu pracy 8 godzin za każde święto. (...) Godziny pracy 2025 i liczba dni wolnych od pracy w poszczególnych miesiącach  
Oto zestawienie wymiaru czasu pracy w 2025 r.: wraz z liczbą dni wolnych od pracy i liczbą dni do przepracowania w 1-miesięcznym okresie rozliczeniowym:

Miesiąc	Wymiar czasu pracy	Liczba dni pracujących	Liczba dni wolnych
Styczeń	168 godzin	21	10
Luty	160 godzin	20	8
Marzec	168 godzin	21	10
Kwiecień	168 godzin	21	9
Maj	160 godzin	20	11, w tym święto w sobotę
Czerwiec	160 godzin	20	10
Lipiec	184 godziny	23	8
Sierpień	160 godzin	20	11
Wrzesień	176 godzin	22	8
Październik	184 godziny	23	8
Listopad	144 godziny	18	12, w tym święto w sobotę
Grudzień	160 godzin	20	11

Jak widać, w 2025 roku najwięcej czasu przepracujemy w lipcu oraz październiku – aż 184 godziny. Z kolei najkrótszy wymiar czasu pracy przypadnie w listopadzie – wyniesie wówczas tylko 144 godziny pracy.”

5. wydruk ze strony Gofin o wymiarze czasu pracy w 2025: artykuł nieuwzględniający jeszcze wolnej Wigilii wskazujący na aktualną na dzień 1 stycznia 2025 r. liczbę godzin pracujących w 2025 r.: 2000 godzin;

6. wyliczenia odnośnie do wymiaru czasu pracy w 2025 bez uwzględnienia wolnej Wigilii wykazujące 2000 godzin, czyli średnio 166,67 godz. miesięcznie;

7. wyliczenia odnośnie do wymiaru czasu pracy w 2025 z uwzględnieniem wolnej Wigilii wykazujące 1992 godziny, czyli średnio 166 godzin miesięcznie.

8. całkowite koszty wynagrodzenia w odniesieniu do oferty Odwołującego.

Dowody Zamawiającego:

- faktura Odwołującego z dnia 24 listopada 2024 r.: cena abonamentu za monitorowanie systemów alarmowych oraz grupę interwencyjną wynosi: 150 zł netto/184,50 zł brutto.

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie sprowadzał się do odpowiedzi na pytanie, czy Zamawiający prawidłowo ocenił wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone w postępowaniu przez Konsorcjum DGP, uznając je za wystarczające i wykazujące realność zaoferowanej ceny. Odwołujący podnosił, że wyjaśnienia Przystępującego przedstawiają nieprawidłowe założenia w zakresie wymiaru czasu pracy pracowników i liczby etatów, które stoją u podstaw wyliczeń kosztów pracy i wpływają na wystąpienie w nich błędów przesądzających, iż wyjaśnienia nie mogą zostać uznane za obalające domniemanie, że cena jest rażąco niska. Odwołujący wskazywał również na brak wykazania kosztów wyposażenia pracowników w aparaty telefoniczne (abonamenty, w tym na czytniki sygnałów) oraz brak dowodu dotyczącego kosztów grupy interwencyjnej oraz wysokości składki wypadkowej innej niż podstawowa stosowanej dla działalności ochroniarskiej. Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, że założone przez Przystępującego koszty pracy zostały zaniżone w sposób, który wpływa na całkowitą cenę oferty i prowadzi do uznania, że jest ona rażąco niska, gdyż nie obejmuje wszystkich kosztów należytego wykonania zamówienia. Rozpoznając zarzuty odwołania Izba dokonała analizy treści wezwania oraz wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych na wezwanie Zamawiającego oraz zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w konsekwencji czego uznała, że złożone przez wykonawcę Konsorcjum DGP wyjaśnienia nie uzasadniały podanej w ofercie ceny i nie wykazały jej realności.

Na wstępie wskazania wymaga, że zgodnie z art. 224 ustawy pzp: „1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów

w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. 2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; (...) 3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od, minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. 4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6. 5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. 6. Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. (...)"

Artykuł 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp stanowi: „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.”

W pierwszej kolejności zauważyć należy zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Izby, że za cenę rażąco niską uznaje się cenę poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalającą na wypracowanie zysku. Jest to cena oderwana od realiów rynkowych i nierzeczywista. Jeśli możliwe jest wykazanie, że za cenę wskazaną w ofercie wykonawca nie będzie w stanie należycie wykonać zamówienia, to znaczy, że mamy do czynienia z ceną rażąco niską.

Jak wskazano w wyroku z dnia 30 listopada 2021 r.: „Procedura badania i ustalania ceny rażąco niskiej przebiega więc w taki sposób, że Zamawiający musi umożliwić wykonawcy wykazanie okoliczności, iż zaoferowana przez niego cena jest ceną realną. Następnie zaś na wykonawcy, zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp, spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Rolą Zamawiającego jest ustalenie i weryfikacja czy czynniki wskazane przez wykonawcę w ramach wyjaśnień rzeczywiście istnieją, mogą być osiągnięte w ramach realiów rynkowych i na podstawie jakich założeń wykonawca zakłada realność wystąpienia tych szczególnych czynników i sprzyjających okoliczności. Treść normy art. 224 ust. 5 Pzp nie pozostawia wątpliwości, że to na wykonawcy wezwanym do złożenia wyjaśnień spoczywa obowiązek wykazania, czy możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za określoną w ofercie cenę. (...) wyjaśnienia takie muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające realność dokonanej przez wykonawcę kalkulacji.”

Niewątpliwie więc istotą procedury wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest wykazanie zamawiającemu, że zaoferowana przez wykonawcę cena gwarantuje należyte wykonanie zamówienia, a założenie niższej ceny wynika z właściwości danego wykonawcy, zasobów kadrowych, sprzętowych, możliwości organizacyjnych czy też współpracy z określonymi podmiotami i pozostaje ceną rynkową. Na skutek ich złożenia zamawiający powinien uzyskać pewność, co do możliwości zrealizowania zamówienia zgodnie z wymaganiami za cenę podaną w ofercie, a także co do tego, że wątpliwości zamawiającego w zakresie zbyt niskiej ceny były nieuzasadnione. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca powinien w rzetelny i jak najpełniejszy sposób wykazać, również poprzez złożenie dowodów odpowiadających wyjaśnianym składnikom ceny, że zaoferowane przez niego ceny nie noszą znamion rażąco niskich. Co jednak kluczowe, wyjaśnienia wykonawcy muszą odpowiadać wezwaniu, szczególnie w sytuacji, gdy zamawiający precyzuje szczegółowo, jakie elementy ceny budzą jego wątpliwości. W przeciwnym razie nawet obszernie wyjaśnienia, które nie odnoszą się jednak do kwestionowanych przez zamawiającego cen, nie będą mogły zostać uznane za uzasadniające ich zaoferowanie na niskim poziomie. Izba podziela w tym zakresie stanowisko przedstawione w wyroku o sygn. akt KIO 3750/21 z dnia 18 stycznia 2022 r.: „(...) ocena wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawcę musi odbywać się, w kontekście wezwania zamawiającego – jego szczegółowości oraz wyrażonych w nim skonkretyzowanych wątpliwości.

*Jeżeli Zamawiający wskaże w wezwaniu do wyjaśnień elementy ceny oferty, które jego zdaniem wymagają takich wyjaśnień to wykonawca zobowiązany jest udzielić wyjaśnień co najmniej w zakresie zakreślonym przez Zamawiającego. (...) obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny."*

Przenosząc powyższe rozważania na kanwę niniejszej sprawy Izba w pierwszej kolejności dokonała analizy treści wezwania Zamawiającego do wyjaśnienia ceny. Niewątpliwie, Zamawiający wezwał Przystępującego do wyjaśnień przede wszystkim kosztów pracy, gdyż to stawka roboczogodziny wzbudziła wątpliwości Zamawiającego co do jej zgodności z przepisami o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz wymaganiami wynikającymi z OPZ. W odpowiedzi Przystępujący złożył zdaniem Izby wyczerpujące wyjaśnienia, odpowiadające wezwaniu. Szczegółowo odniósł się bowiem do kosztów pracy i złożył dowody dotyczące przyjętych w wyliczeniach założeń pozwalających na obniżenie tych kosztów. Przystępujący złożył także dowody dotyczące wymaganego wyposażenia i umundurowania pracowników. Zdaniem Izby brak szczegółowego odniesienia się do kosztów dotyczących wyposażenia pracowników w aparaty telefoniczne, niezależnie czy usługi byłyby świadczone w formie abonamentu czy na kartę nie świadczy jeszcze o rażącym zaniżeniu ceny oferty, szczególnie, że Odwołujący nie wykazał wysokości tego kosztu oraz czy ma on charakter istotny względem ceny całkowitej oferty, który nie mieściłby się w kosztach ogólnych (administracyjnych). Podobnie Izba oceniła brak dowodu dotyczącego podwykonawstwa grupy interwencyjnej czy wysokości składki wypadkowej stosowanej dla działalności ochroniarskiej. Izba zauważa, że koszt grupy interwencyjnej nie odbiega od cen rynkowych, co potwierdzają stawki zaoferowane w tym postępowaniu przez pozostałych wykonawców. Dowody złożone w tym zakresie przez Zamawiającego i Przystępującego nie zmieniają oceny dokonanej na podstawie wyjaśnień, a jedynie dodatkowo potwierdzają realność tych kosztów i ich uwzględnienie w cenie oferty. Podkreślenia wymaga, że treść wezwania prowadzi do wniosku, że to przede wszystkim koszty pracy stanowiły przedmiot zainteresowania Zamawiającego, do których Przystępujący się odniósł. Izba jednak za Odwołującym stwierdziła, że Zamawiający dokonał nieprawidłowej oceny wyjaśnień w tym zakresie, przyjmując, że Przystępujący uwzględnił koszty pracy w wysokości pozwalającej na należyłą realizację zamówienia bez straty.

Przechodząc więc do argumentacji Odwołującego dotyczącej kosztów pracy to Izba podzieliła ją w całości uznając ją, wraz ze złożonymi dowodami za logiczną i spójną. Odwołujący słusznie wywiódł, że Przystępujący dokonał błędnych założeń co do wymaganej dla prawidłowej realizacji zamówienia liczby etatów, co w konsekwencji powoduje zaniżenie kosztów pracy wpływających na cenę całkowitą oferty. Przystępujący w wyjaśnieniach wskazał, że mając na względzie liczbę godzin objętych kontraktem przewiduje 7,7 etatu. Nie jest wiadome w jaki sposób Przystępujący określił taką liczbę etatów niemniej jednak z wyliczeń załączonych do wyjaśnień wynika, że Przystępujący przyjął średnią liczbę godzin w miesiącu dla jednego etatu 168 godzin. Jak wynika z dowodów złożonych przez Odwołującego oraz kalkulacji przedstawionych w odwołaniu, założenie takie jest obarczone błędem. Skoro Wykonawca dokonuje precyzyjnych wyliczeń w oparciu o faktyczne koszty pracy w 2025 r. dla realizacji przedmiotowego zamówienia, co wynika z założenia 7,7 etatów a nie 8 dla 8 osób wymaganych OPZ to powinien uwzględnić obowiązujący w 2025 r. wymiar czasu pracy, tak jak to uczynił Odwołujący w odwołaniu. Z przedłożonych dowodów wynika, że wymiar czasu pracy w 2025 r. (obowiązujący i znany wykonawcom na dzień składania ofert) wynosił 2000 godzin, a więc 166,67 godzin miesięcznie. Skoro łączna liczba godzin kontraktu wynosi 15 505 godzin (1292,08 godzin miesięcznie) to liczba etatów jaką powinien założyć Wykonawca dla prawidłowego wykonania zamówienia w okresie 12 miesięcznym wynosi:  $1292,08 \text{ godz.} / 166,67 \text{ godz.} = 7,75$  etatu. Izba zauważa, że wbrew twierdzeniom Zamawiającego wynikającym z odpowiedzi na odwołanie, założenia Odwołującego w tym zakresie są zgodne z ustawą z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1465 ze zm.). Zgodnie z art. 129. § 1 kodeksu pracy: „Czas pracy nie może przekraczać 8 godzin na dobę i przeciętnie 40 godzin w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy w przyjętym okresie rozliczeniowym nieprzekraczającym 4 miesięcy, z zastrzeżeniem art. 135–138, 143 i 144.” Natomiast art. 130 k. p. stanowi: „§ 1 Obowiązujący pracownika wymiar czasu pracy w przyjętym okresie rozliczeniowym, ustalany zgodnie z art. 129 § 1, oblicza się: 1) mnożąc 40 godzin przez liczbę tygodni przypadających w okresie rozliczeniowym, a następnie 2) dodając do otrzymanej liczby godzin iloczyn 8 godzin i liczby dni pozostałych do końca okresu rozliczeniowego, przypadających od poniedziałku do piątku. § 2. Każde święto występujące w okresie rozliczeniowym i przypadające w innym dniu niż niedziela obniża wymiar czasu pracy o 8 godzin.” Zamawiający dokonał w odpowiedzi na odwołanie wyliczeń według tych zasad, ale wyłącznie dla stycznia 2025 r. uzyskując 168 godzin. Zamawiający wskazał, że w ten sposób należy dokonać

obliczeń dla pozostałych miesięcy, jednak tego nie przedstawił. Odwołujący w odwołaniu wyliczył wymiar czasu pracy w poszczególnych miesiącach uzyskując średnią 166,67 godzin, a nie 168 godzin jak założył Przystępujący. Są to wyliczenia zbieżne z dowodem nr 4 złożonym na posiedzeniu przez Odwołującego, ale co kluczowe, identyczną średnią 166,67 godzin w 2025 r. założył Zamawiający dokonując szacowania wartości zamówienia. Do dokumentacji postępowania przekazanej Izbie dołączono dowody szacowania, m.in. KALKULATOR KOSZTÓW PŁACOWYCH ROBOCZOGODZINY PRACY PRACOWNIKA OCHRONY ROK 2025 opracowany przez Polski Związek Pracodawców Ochrona, z którego wynikają założenia przyjęte do wyliczenia stawki roboczogodziny: „*średnia ilość roboczogodzin w miesiącu wynosi 166,67 h (2000h/12 miesięcy)*.” Zamawiający miał więc świadomość obowiązującego w 2025 r. wymiaru czasu pracy. W Tabeli „Sposób obliczenia wartości zamówienia” Zamawiający określił poszczególne dni pracy w kolejnych miesiącach analogicznie jak Odwołujący w odwołaniu otrzymując wynik 250 dni/2000 godzin pracy w 2025 r, co stanowiło bazę do wyliczenia zapotrzebowania Zamawiającego na liczbę godzin ochrony (15 505 godzin.). Niezrozumiałym pozostaje, dlaczego Zamawiający tych założeń nie uwzględnił dokonując oceny wyjaśnień Przystępującego i podtrzymał w postępowaniu odwoławczym swoje stanowisko w tym zakresie. Chybione są twierdzenia Zamawiającego, że przyjęcie średniej 166,67 godzin powodowałoby realizację umowy niezgodnie z przepisami kodeksu pracy i w konsekwencji jeden dzień w miesiącu pracownik pracowałby 6 godzin i 40 minut. Słusznie podnosił Odwołujący, że dla pracowników ochrony stosuje się równoważny system czasu pracy. Jak stanowi art. 135 k. p.: „*§ 1. Jeżeli jest to uzasadnione rodzajem pracy lub jej organizacją, może być stosowany system równoważnego czasu pracy, w którym jest dopuszczalne przedłużenie dobowego wymiaru czasu pracy, nie więcej jednak niż do 12 godzin, w okresie rozliczeniowym nieprzekraczającym 1 miesiąca. Przedłużony dobowy wymiar czasu pracy jest równoważony krótszym dobowym wymiarem czasu pracy w niektórych dniach lub dniami wolnymi od pracy.*” oraz art. 137 k. p.: „*Do pracowników zatrudnionych przy pilnowaniu mienia lub ochronie osób, a także pracowników zakładowych straży pożarnych i zakładowych służb ratowniczych może być stosowany system równoważnego czasu pracy, w którym jest dopuszczalne przedłużenie dobowego wymiaru czasu pracy do 24 godzin, w okresie rozliczeniowym nieprzekraczającym 1 miesiąca. Przepisy art. 135 § 2 i 3 oraz art. 136 § 2 stosuje się odpowiednio.*” Oczywiście przy tym jest, że pracownicy nie będą pracowali przez 166,67 godzin w miesiącu, natomiast jest to średnia konieczna do wyliczenia faktycznych kosztów pracy dla kontraktu. Liczba godzin pracy w każdym miesiącu będzie inna jak wynika z odwołania i dowodów złożonych przez Odwołującego. Wyliczenia Odwołującego, ale też Przystępującego dotyczą faktycznych kosztów pracy, które wykonawca poniesie w związku z realizacją na rzecz Zamawiającego 15 505 godzin w 2025 r. To założenia Odwołującego są więc zgodne z obowiązującymi przepisami i ukazują rzeczywisty koszt, który Przystępujący powinien był uwzględnić w cenie oferty. Przystępujący w swoim stanowisku przedstawia wyliczenie liczby etatów dla przedmiotowego kontraktu, pokazuje jakie święta należało uwzględnić do wymiaru czasu pracy niemniej jednak dochodzi do błędnych wniosków, że: „*Normatyw godzin pracy w 2025 roku wynosi 2016 godzin przy założeniu standardowego 8-godzinnego dnia pracy i uwzględnieniu dni wolnych od pracy. Wyliczenie oparte na średnich założeniach daje wynik 168 godzin (2016 godzin / 12 miesięcy = 168h), co jest zgodne z powszechnie stosowanymi normami obliczeniowymi w przypadku miesięcznych rozrachunków godzin pracy.*” Przystępujący pominął w obliczeniach dni wolne od pracy przysługujące za święta przypadające w sobotę, a takich dni są dwa w 2025 r. Powyższe skutkowało przyjęciem przez Przystępującego 2016 godzin pracy w 2025 r. a nie 2000 godzin. Zdaniem Izby, Przystępujący dokonując kalkulacji kosztów wykonania zamówienia powinien był te okoliczności uwzględnić jako znane na moment składania ofert. Nie zmienia tej oceny Izby dowód złożony przez Przystępującego na posiedzeniu odnoszący się do postulatów wprowadzenia zmian w zakresie dni wolnych za święta przypadające w sobotę, skoro na moment składania ofert takie zmiany powszechnie obowiązujących przepisów nie weszły w życie. Co więcej, artykuł jest datowany na styczeń 2025 r., a więc Przystępujący kalkulując cenę oferty nie miał świadomości takich postulatów. Zamawiający w SWZ wymagał, aby koszty pracy oraz koszty związane ze świadczeniem pracy zostały uwzględnione w cenie oferty. Wynika to również z odpowiedzi na pytania wykonawców, gdzie Zamawiający potwierdził, że wykonawcy powinni w kosztach ująć również założenia co do przysługujących pracownikom urlopów i zapewnić odpowiednią liczbę etatów oraz uwzględnić koszty zastępstw, aby nieprzewidziane okoliczności nie spowodowały przerwy w świadczeniu usługi.

Izba zauważa dalej, że Odwołujący przedstawiając poprawne wyliczenia, z uwzględnieniem zmiany co do godzin nocnych, co wynika z dowodu nr 3 złożonego na posiedzeniu wyliczył, że oferta Przystępującego wykazuje niedoszacowanie na poziomie: 3664,80 zł. Mając na względzie, że pozostałe koszty zostały przez Przystępującego przedstawione precyzyjnie, a zysk został określony w wysokości 600,00 zł, to nie jest możliwe, aby Wykonawca zrealizował umowę bez straty. Przystępujący nie założył żadnych środków w cenie oferty jako bufor finansowy, które mogłyby pokryć wynikające z wyliczeń Odwołującego koszty. Cena oferty nie obejmuje wszystkich kosztów pracy, a zatem jest rażąco niska. W konsekwencji Izba uznała, że Zamawiający dokonał nieprawidłowej oceny wyjaśnień Przystępującego, co stanowi także naruszenie zasad postępowania, dlatego uwzględniając odwołanie Izba nakazała odrzucenie oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy pzp, jako

zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego oraz koszt wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego oraz zasądzając od Zamawiającego na rzecz Odwołującego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika na podstawie faktury VAT złożonej przez Odwołującego na rozprawie.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący: .....**