Sygn. akt: KIO 4893/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2024 r. przez wykonawcę **Eugeniusza Sienickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Eugeniusz Sienicki Giga Multimedia, ul. Włodarzewska 65B, 02-384 Warszawa**,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Wojskowa Akademia Techniczna im. Jarosława Dąbrowskiego, ul. gen. Sylwestra Kaliskiego 2, 00-908 Warszawa**,

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Eugeniusza Sienickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Eugeniusz Sienicki Giga Multimedia, ul. Włodarzewska 65B, 02-384 Warszawa, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..…...…

Sygn. akt: KIO 4893/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Wojskowa Akademia Techniczna im. Jarosława Dąbrowskiego, ul. gen. Sylwestra Kaliskiego 2, 00-908 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa jednostek centralnych komputerów, komputerów AIO, laptopów i monitorów do Wydziału Elektroniki", numer referencyjny: 142/WEL/2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29.08.2024 r., nr 168/2024 517350-2024.

W dniu 23.12.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Eugeniusza Sienickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Eugeniusz Sienicki Giga Multimedia, ul. Włodarzewska 65B, 02-384 Warszawa (dalej: „Odwołujący"), w którym Odwołujący w Zadaniu nr 2 zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z powodu uznania, że jej treść pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia,

2)ewentualnie - art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do udzielenia wyjaśnień treści oferty w zakresie dostępnych złącz zaoferowanego zestawu komputerowego,

3)art. 255 pkt 3 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania z powodu uznania, że po odrzuceniu oferty Odwołującego jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu, tj. oferta wykonawcy CEZAR CEZARY MACHNIO I PIOT GĘBKA sp. z o.o., przewyższa kwotę, którą zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu w Zadaniu nr 2:

1)unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,

2)unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

3)ewentualnie po unieważnieniu unieważnienia postępowania - nakazanie w ramach powtórzonej czynności badania i oceny oferty Odwołującego, wezwania do udzielenia wyjaśnień treści oferty w zakresie dostępnych złącz zaoferowanego komputera.

Pismem z dnia 08.01.2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania w zakresie Zadania nr 2, unieważnieniu czynności odrzucenia m.in. oferty Odwołującego oraz o dokonaniu w Zadaniu nr 2 wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, a także dołączył skierowane do wykonawców pismo na potwierdzenie dokonania ww. czynności.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Unieważnienie przez Zamawiającego czynności unieważnienia postępowania i odrzucenia oferty Odwołującego oznacza, że czynności, wobec których zostało wniesione odwołanie, przestały istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Sytuacja taka stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……