Sygn. akt:KIO 4783/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 9 stycznia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 grudnia 2024 r. przez wykonawcę Keluva PL Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Województwo Kujawsko – Pomorskie z siedzibą w Toruniu w imieniu którego działa Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Kopalnia Soli Kłodawa S.A. z siedzibą w Kłodawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Keluva PL Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..…

Sygn. akt:KIO 4783/24

Uzasadnienie

Województwo Kujawsko – Pomorskie z siedzibą w Toruniu w imieniu którego działa Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa soli drogowej do zimowego utrzymania dróg wojewódzkich administrowanych przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy” (znak postępowania: ZDW.N4.361.57.2024). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 października 2024 r. pod numerem 625288-2024.

W dniu 17 grudnia 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w ww. postępowaniu złożył wykonawca Keluva PL Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w ww. postępowaniu, polegającej na:

a) wyborze oferty wykonawcy Kopalnia Soli Kłodawa S.A. z siedzibą w Kłodawie (dalej: „Kopalnia Soli Kłodawa”) jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy Wykonawca nie wykazał spełniania wymagań i parametrów opisanych w SWZ i OPZ dla oferowanej soli i w związku z powyższym ww. oferta podlega odrzuceniu,

b) zaniechaniu odrzucenia oferty Kopalnia Soli Kłodawa,

c) zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp polegające na zaniechaniu odrzucenia przez Zamawiającego oferty Kopalnia Soli Kłodawa i dokonaniu wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, pomimo, że ww. wykonawca nie wykazał spełnienia warunków zamówienia określonych w treści SWZ oraz OPZ dla przedmiotu dostawy;

2) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp polegające na zaniechaniu odrzucenia przez Zamawiającego oferty Kopalnia Soli Kłodawa i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej pomimo, że wykonawca nie przedstawił przedmiotowych środków dowodowych, które potwierdziłyby zgodność dostawy z warunkami zamówienia określonymi w treści SWZ oraz OPZ;

3) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, przez dokonanie wyboru oferty Kopalnia Soli Kłodawa jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy ww. oferta powinna zostać odrzucona;

4) art. 16 pkt 1) i pkt 2) ustawy Pzp poprzez niezapewnienie przez Zamawiającego w toku postępowania zasady zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wszystkich wykonawców poprzez wybór oferty Kopalnia Soli Kłodawa, co do której wykonawca nie wykazał, aby zaoferowana przez ww. wykonawcę sól pochodząca z Egiptu spełniała warunki zamówienia określone przez Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

2) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Kopalnia Soli Kłodawa;

3) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

3) zasądzenie zwrotu kosztów wniesienia wpisu od odwołania oraz kosztów zastępstwa procesowego wg faktur przedstawionych przez pełnomocnika na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp. Odwołujący jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą, który złożył następną w kolejności po Kopalni Soli Kłodawa ofertę jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia. Tymczasem ww. naruszenia ustawy Pzp, jakich dopuścił się Zamawiający, uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie zamówienia w ww. postępowaniu, pomimo, że złożona przez niego oferta powinna zostać uznana za najkorzystniejszą w związku z koniecznością odrzucenia oferty Kopalnia Soli Kłodawa.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 7 grudnia 2024 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 17 grudnia 2024 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Kopalnia Soli Kłodawa.

Zamawiający pismem z dnia 27 grudnia 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, oświadczając, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Pismem z dnia 30 grudnia 2024 r. wykonawca Kopalnia Soli Kłodawa wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez Zamawiającego.

Izba na podstawie dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, która wpłynęła do Izby w dniu 7 stycznia 2025 r. ustaliła, że Zamawiający w dniu 27 grudnia 2024 r. poinformował o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny oferty. Izba ustaliła również, że w dniu 27 grudnia 2024 r. powyższa informacja o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty została zamieszczona przez Zamawiającego na stronie, na której prowadzone jest postępowanie (https://platformazakupowa.pl/transakcja/995630).

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na wniosek, że na dzień rozpoznania odwołania, w związku z unieważnieniem w dniu 27 grudnia 2024 r. przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 7 grudnia 2024 r. może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Należy bowiem podkreślić, że przepis art. 552 ust. 1 ustawy Pzp obliguje Izbę do uwzględnienia za podstawę stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego. Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego. Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2) ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Jednocześnie dodać należy, iż w zaistniałej sytuacji zarówno uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego i w konsekwencji wniesiony przez Przystępującego sprzeciw wobec tej czynności Zamawiającego stają się także bezprzedmiotowe. Dzieje się tak, bowiem Zamawiający w dniu 27 grudnia 2024 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 7 grudnia 2024 r., polegającej na unieważnieniu wcześniejszych, będących podstawą wniesienia odwołania czynności, tj. badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej. Wobec powyższego, w ocenie składu orzekającego, postępowanie odwoławcze stało się zbędne – przedmiot zaskarżenia przestał istnieć. Natomiast powtórzona czynność badania i oceny ofert (w tym wybór oferty najkorzystniejszej) będzie stanowić samodzielną podstawę do wniesienia ewentualnego odwołania.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: ……..…… **.....**