

Sygn. akt: KIO 4710/24

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 stycznia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 9 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 grudnia 2024 r. przez wykonawcę M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Web - Profit M.K. z siedzibą w Piekarach Śląskich, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie, przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy P.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „STATIM” P.W. z siedzibą w Warszawie,

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Web - Profit M.K. z siedzibą w Piekarach Śląskich, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:..... ..

Sygn. akt: KIO 4710/24

### Uzasadnienie

Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy, pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego”, nr postępowania DZP.371.22.2024. Postępowanie zostało podzielone na części, odwołanie dotyczy części I.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 15 października 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej numer publikacji 623033-2024, numer wydania Dz.U. S 201/2024.

12 grudnia 2024 r. wykonawca M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Web - Profit M.K. z siedzibą w Piekarach Śląskich (dalej: „Odwołujący”), wniósł odwołanie wobec odrzucenia jego oferty w tym postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert wraz z ofertą Odwołującego.

Z akt sprawy wynika, że przystąpienie do postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca P.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „STATIM” P.W. z siedzibą w Warszawie, (dalej: „Przystępujący”).

W piśmie z 23 grudnia 2024 r. Zamawiający wniósł o uwzględnienie odwołania w całości. Podczas posiedzenia z udziałem stron i uczestników, Zamawiający wyjaśnił, że to oświadczenie należy traktować jako uwzględnienie przez Zamawiającego odwołania w całości.

Pismem z 9 stycznia 2025 r. Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania. Ponadto Przystępujący nie stawił się na posiedzenie z udziałem stron i uczestników postępowania, co również jest jednoznaczne w rezygnacją z prawa do sprzeciwu.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Jak stanowi ust. 2 jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższych normach prawnych, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a Przystępujący po jego stronie nie wniósł sprzeciwu.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 i 2 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił, w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W związku z powyższym, Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, natomiast wniosek Odwołującego o zwrot kosztów podróży nie podlegał uwzględnieniu.

Przewodnicząca :.....