

POSTANOWENIE

Warszawa, 8 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 8 stycznia 2025 r.,
w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23 grudnia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Security Emporio sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu, 2) Emporio sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, 3) Vigor Security sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Czernichowska 28; 61-334 Poznań,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum Sztuki Współczesnej ŁAŹNIA, ul. Jaskółcza 1; 80-767 Gdańsk,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Agencja Ochrony Osób i Mienia DOGMAT sp. z o.o., 2) Patrol DOGMAT spółka cywilna M.P. R.K., 3) Biuro Ochron DOGMAT sp. z o.o., 4) D&S DOGMAT sp. z o.o., 5) Grupa Ochrony DOGMAT sp. z o.o., ul. Lindleya 16; 02-013 Warszawa,
postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
 2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Security Emporio sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu, 2) Emporio sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, 3) Vigor Security sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Czernichowska 28; 61-334 Poznań kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Sztuki Współczesnej ŁAŹNIA w Gdańsku, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Świadczenie usługi dozoru i ochrony fizycznej osób i mienia na potrzeby Centrum Sztuki Współczesnej ŁAŹNIA”.

23 grudnia 2024 roku, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

1) Security Emporio sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu, 2) Emporio sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, 3) Vigor Security sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Czernichowska 28; 61-334 Poznań (dalej „Odwołujący”) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający, pismem z 7 stycznia 2025 roku, wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, gdyż dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Powyższy wniosek zamawiającego, pismem z 7 stycznia 2025 roku, poparł odwołujący.

W związku z dokonaną przez zamawiającego czynnością polegającą na unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, Izba stwierdziła, iż w tym stanie faktycznym zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż z uwagi na bezprzedmiotowość merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, postępowanie niniejsze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż przedmiot zaskarżenia, jego substrat ustał, albowiem zamawiający po wniesieniu odwołania unieważnił skarżoną czynność wyboru oferty najkorzystniejszej. Zdaniem Izby, w takim stanie sprawy, brak jest czynności zamawiającego podlegającej skargeniu (odwołaniu), gdyż została ona zmieniona, co konsumuje przesłankę z przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze stwierdzając, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z §9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Zgodnie z wyżej powołanym przepisem rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Biorąc powyższe od uwagę wszelkie koszty postępowania, w tym związane z wpisem od odwołania, Izba zniósła wzajemnie między stronami.

Przewodniczący:.....