Sygn. akt: KIO 4787/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 stycznia 2025 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
17 grudnia 2024 r. przez wykonawcę **M.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Bitwork M.S. z siedzibą w Ząbkach,**
ul. Chabrowa 17, 05-091 Ząbki w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Wieprz,**
ul. Centralna 5, 34-122 Wieprz

postanawia:

1.umorzyć postępowania odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy **M.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Bitwork M.S. z siedzibą w Ząbkach, ul. Chabrowa 17, 05-091 Ząbki** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4787/24

Uzasadnienie

Gmina Wieprz, zwana dalej „zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawę pomocy dydaktycznych dla 6-ciu Zespołów Szkolno-Przedszkolnych na terenie Gminy Wieprz". Postępowanie prowadzone jest z podziałem na 6 części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 13 listopada 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00591031.

W dniu 17 grudnia 2024 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca M.S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Bitwork M.S. z siedzibą w Ząbkach, zwany dalej „odwołującym", wniósł odwołanie od czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu polegających na naruszeniu art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i nie odrzucenie oferty firmy wykonawcy 13p Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w części nr 1 pomimo, że treść jej oferty jest niezgodna ze specyfikacją warunków zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu także naruszenie art. 16 pkt 1) ustawy Pzp, który zobowiązuje zamawiającego do zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części 1 zamówienia złożonej przez wykonawcę 13p Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz powtórzenie czynności oceny ofert i odrzucenie oferty tego wykonawcy.

Kopia odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu za pośrednictwem poczty elektronicznej dnia 18 grudnia 2024 r.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 23 grudnia 2024 r. W tym terminie do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 3 stycznia 2025 r. wpłynęła do Krajowej Izby Odwoławczej Odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający wniósł o:

1)umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt. 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy – Pzp,

względnie, na wypadek nieuwzględnienia tego wniosku o:

2)oddalenie odwołania w całości,

3)zasądzenie od odwołującego się na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego według spisu kosztów i dowodów przedstawionych na rozprawie.

Zamawiający podniósł, że wniesienie odwołania odwołujący się poprzedził informacją o niezgodnościach w

ofercie wykonawcy 13p Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, po przeanalizowaniu których zamawiający, uznając częściową jej zasadność, w dniu 18 grudnia 2024 roku dokonał unieważnienia czynności podjętej w postępowaniu, a polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej oraz dokonał ponownego badania i oceny oferty, w wyniku którego odrzucił ofertę wykonawcy 13p Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz dokonał wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej dla części 1 zamówienia. Informacja ta została przekazana wykonawcom biorącym udział w postępowaniu oraz opublikowana na stronie prowadzonego postępowania dnia 19 grudnia 2024 r.

Skutkiem informacji złożonej przez odwołującego było więc unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonanie ponownego badania i oceny ofert, w wyniku którego zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy 13p Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w części 1 zamówienia i dokonał wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w tej części zamówienia. Wykonawca 13p Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu nie złożył odwołania od czynności polegającej na odrzuceniu jego oferty

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia w przypadku (…) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne". Zgodnie z tym przepisem podstawą do umorzenia postępowania jest stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował jednak, o jakie sytuacje chodzi. „Dyspozycją tego przepisu objęte są więc sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego." (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

Niewątpliwym jest, że ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego.

W tym stanie faktycznym zamawiający przed otwarciem rozprawy oświadczył, że unieważnił czynność oceny i wyboru oferty wykonawcy 13p Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w części 1 zamówienia jako najkorzystniejszej oraz dokonał ponownego badania i oceny ofert, w wyniku którego odrzucił ofertę wykonawcy 13p Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w części 1 zamówienia i dokonał wyboru oferty odwołującego się jako oferty najkorzystniejszej w tej części zamówienia.

Oznacza to więc, że czynność wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje.

Powyższe powoduje więc, że spór staje się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego. Nie istnieje bowiem tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Tym samym postępowanie odwoławcze stało się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r, poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w , znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, w tym przypadku w wysokości 7 500 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca: ……..……..……