

POSTANOWENIE

Warszawa, 8 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego 8 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 grudnia 2024 r. przez odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **ERA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Katowicka 16B, 41-500 Chorzów, **NOVIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** ul. Paderewskiego 34, 41-500 Chorzów w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Sąd Rejonowy w Chorzowie**, ul. dr Józefa Rostka 2, 41-500 Chorzów

z udziałem przystępującego po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Security Emporio Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań, Emporio Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań, Vigor Security Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: ERA Sp. z o.o. z/s w Chorzowie, NOVIA Sp. z o.o. z/s w Chorzowie 7.500 zł 00 gr. (siedem tysięcy pięćset złotych) wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4778/24

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Sąd Rejonowy w Chorzowie, w trybie podstawowym nastąpiła *bezpośrednią ochronę fizyczną osób i mienia wraz z monitorowaniem sygnałów alarmowych i interwencyjnych* (nr postępowania OG.261.12.2024), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 07.11.2024 r., 2024/BZP 00582605, wniesione zostało 16.12.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: ERA Sp. z o.o. z/s w Chorzowie, NOVIA Sp. z o.o. z/s w Chorzowie (KIO 4778/24).

Odwołujący kwestionuje ocenę i wybór oferty najkorzystniejszej złożonej przez konsorcjum w składzie: EMPORIO Sp. z o.o., VIGOR SECURITY Sp. z o.o., SECURITY EMPORIO Sp. z o.o. sp. k. (konsorcjum Emporio).

Czynności i zaniechania zamawiającego prowadzić mają do naruszenia:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c), pkt 3) i pkt 4) i art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz art. 95, art. 96 i art. 104 Kodeksu cywilnego poprzez:

1)zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia EMPORIO Sp. z o.o., VIGOR SECURITY Sp. z o.o. oraz SECURITY EMPORIO Sp. z o.o. Sp.k., mimo że:

- wykonawcy ci nie złożyli prawidłowego pełnomocnictwa dla P.J., który podpisał ofertę w ich imieniu, ponieważ zarówno pełnomocnictwo załączone do oferty, jak i przedłożone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, nie zostało podpisane przez osoby uprawnione do reprezentowania EMPORIO Sp. z o.o. i SECURITY EMPORIO Sp. z o.o. Sp.k.,

- oferta została podpisana przez osobę nieuprawnioną do działania w imieniu wykonawców, a tym samym jest nieważna,

2) wybór tej oferty jako najkorzystniejszej, mimo że podlegała ona odrzuceniu,
2. ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego zarzutu zaniechania odrzucenia oferty, art. 239 ust. 1 i art. 128 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz art. 95, art. 96 i art. 104 Kodeksu cywilnego poprzez:
1) wybór oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia EMPORIO Sp. z o.o., VIGOR SECURITY Sp. z o.o. oraz SECURITY EMPORIO Sp. z o.o. Sp.k., mimo że oferta została podpisana przez osobę nieuprawnioną do działania w imieniu wykonawców, ponieważ pełnomocnictwo nie zostało podpisane przez osoby uprawnione do reprezentowania EMPORIO Sp. z o.o. i SECURITY EMPORIO Sp. z o.o. Sp.k.,
2) zaniechanie wezwania wykonawców EMPORIO Sp. z o.o., VIGOR SECURITY Sp. z o.o. oraz SECURITY EMPORIO Sp. z o.o. Sp.k., do złożenia prawidłowego pełnomocnictwa dla P.J., który podpisał ofertę w ich imieniu,
art. 239 ust. 1, art. 112 ust. 2 pkt 2), art. 114 pkt 1), art. 128 ust. 1, art. 16 pkt 1) i 2) oraz art. 17 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych poprzez:

1) wybór oferty złożonej przez EMPORIO Sp. z o.o., VIGOR SECURITY Sp. z o.o. oraz SECURITY EMPORIO Sp. z o.o. Sp.k. jako najkorzystniejszej, mimo że wykonawcy ci nie wykazali, iż spełniają warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania aktualnej i ważnej koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie ochrony osób i mienia,

2) zaniechanie wezwania EMPORIO Sp. z o.o., VIGOR SECURITY Sp. z o.o. oraz SECURITY EMPORIO Sp. z o.o. Sp.k. do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania ważnej i aktualnej koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie ochrony osób i mienia,

art. 239 ust. 1, art. 112 ust. 2 pkt 4), art. 116 ust. 1, art. 117 ust. 3 i ust. 4, art. 128 ust. 1, art. 16 pkt 1) i 2) oraz art. 17 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych poprzez:

1) wybór oferty złożonej przez EMPORIO Sp. z o.o., VIGOR SECURITY Sp. z o.o. oraz SECURITY EMPORIO Sp. z o.o. Sp.k. jako najkorzystniejszej, mimo że wykonawcy ci nie wykazali, iż spełniają warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia, polegającego na wykonaniu co najmniej dwóch usług całodobowej ochrony osób i mienia spełniających wymagania określone w dokumentach zamówienia,

2) zaniechanie wezwania EMPORIO Sp. z o.o., VIGOR SECURITY Sp. z o.o. oraz SECURITY EMPORIO Sp. z o.o. Sp.k. do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia, polegającego na wykonaniu co najmniej dwóch usług całodobowej ochrony osób i mienia spełniających wymagania określone w dokumentach zamówienia,

art. 18 ust. 1, ust. 2 i ust. 3, art. 74 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 224 ust. 1 i ust. 6, art. 226 ust. 1 pkt 8) i art. 513 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz art. 11 ust. 2 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez odmowę udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień z 26 listopada 2024 r. złożonych przez EMPORIO Sp. z o.o., VIGOR SECURITY Sp. z o.o. oraz SECURITY EMPORIO Sp. z o.o. Sp.k. w zakresie sposobu wyliczenia ceny, mimo że wykonawcy ci nie udowodnili, że zastrzeżone przez nich informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa,

art. 224 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania EMPORIO Sp. z o.o., VIGOR SECURITY Sp. z o.o. oraz SECURITY EMPORIO Sp. z o.o. Sp.k. do wyjaśnienia wyliczenia ceny, a także w zakresie przyjętej normy czasu pracy i liczby etatów niezbędnych do realizacji zamówienia, przyjętej liczby godzin pracy w nocy i metodologii wyliczenia dodatku za pracę w porze nocnej, mimo że elementy te powinny budzić wątpliwość Zamawiającego.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania przez nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert, udostępnienia odwołującemu wyjaśnień z 26.11.2024 r. złożonych przez konsorcjum Emporio, odrzucenia oferty konsorcjum Emporio, ewentualnie wezwania konsorcjum Emporio do złożenia prawidłowego pełnomocnictwa dla osoby podpisującej ofertę, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, a także wyjaśnienia wyliczenia ceny.

Zamawiający w korespondencji z 27.12.2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty (pismo z 20.12.2024 r.).

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpiło konsorcjum Emporio.

Konsorcjum Emporio wezwane zostało 27.12.2024 r. do złożenia w terminie 3 dni oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości odwołania przez zamawiającego.

We wskazanym terminie konsorcjum Emporio nie wniosło sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przez zamawiającego.

Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie *postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Ustawy. Zgodnie z art. 522 ust. 2 Ustawy *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a 2437), izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu w wysokości 7.500,00 zł.

Przewodnicząca:.....