Sygn. akt: KIO 217/15

WYROK
z dnia 18 lutego 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **18 lutego 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **5 lutego 2015 r.** przez wykonawcę **Zakład Sprzętu i Urządzeń Przeciwpożarowych L. K.**

w postępowaniu prowadzonym przez **Kompanię Węglową S.A.**

orzeka:

1. **Oddala odwołania;**

2. Kosztami postępowania obciąża **wykonawcę Zakład Sprzętu i Urządzeń Przeciwpożarowych L. K.** i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę Zakład Sprzętu i Urządzeń Przeciwpożarowych L. K.** tytułem wpisu od odwołania.

2.2 zasądza od wykonawcy **Zakładu Sprzętu i Urządzeń Przeciwpożarowych L. K.** na rzecz zamawiającego **Kompanii Węglowej S.A.** kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzech tysięcy sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach.**

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 217/15

UZASADNIENIE

W dniu 4 lutego 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Zakład Sprzętu i Urządzeń Przeciwpożarowych L. K. (dalej „Odwołujący") zarzucając zamawiającemu Kompanii Węglowej S.A. (dalej „Zamawiający") naruszenie:

1. art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 z późn. zm.) (dalej „ustawa **Pzp"** lub „PZP") poprzez brak odpowiedniego poinformowania Odwołującego o fakcie zwrócenia się przez Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;
2. art. 24 ust. 2 pkt 2 PZP poprzez jego błędną wykładnie przejawiającą się w wykluczeniu Odwołującego z postępowania i przyjęciu braku zgody na przedłużenie terminu związania ofertą pomimo, iż przy gotówkowej formie wadium wniesionego przez odwołującego przyjmuje się, iż wyraził on dorozumianą zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą;
3. art. 24 ust. 2 pkt 2 PZP poprzez jego błędną wykładnię przejawiającą się w przyjęciu, iż brak przedłużenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą

uzasadnia wykluczenie wykonawcy z postępowania.

Odwołujący wniósł o: (i) unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania; (ii) powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

W uzasadnieniu podniesionych zarzutów Odwołujący wskazał, że Zamawiający prowadził przetarg nieograniczony pn. „Dostawa sprzętu przeciwpożarowego dla Oddziałów Kompanii Węglowej S.A w 2015 r.". W dniu 30.01.2015 r. Zamawiający wykluczył Odwołującego się z postępowania z powodu braku wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Odwołujący wskazał, że nie został poinformowany o konieczności wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Informacja o konieczności złożenia takiego oświadczenia nie została Odwołującemu doręczona i nie mógł on zachować terminu do wyrażenia zgody jaki został nakreślony przez Zamawiającego.

Punkt XXVI.2 SIWZ precyzował w jakiej formie prowadzone są kontakty między uczestnikami, żaden z nich nie został przez Zamawiającego dochowany. Dopiero po uzyskaniu telefonicznej informacji o tym, iż Odwołujący nie zajął stanowiska w wymaganym terminie, zgoda taka została niezwłocznie wyrażona i wysłana do Zamawiającego.

Odwołujący wskazał, że przesłanki wykluczenia wykonawców z postępowania zostały wyczerpująco uregulowane w art. 24 ustawy Pzp. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej nie budzi wątpliwości, iż braku zgody na przedłużenie okresu związania ofertą nie można domniemywać. Oznacza to, iż musi być ono wyrażone wprost. W innym przypadku należy przyjmować, iż wykonawca wyraża zgodę na przedłużenie okresu związania ofertą o ile nie zachodzą inne przesłanki dyskwalifikujące jego udział w postępowaniu.

Odwołujący wskazał również, że przesłanką do wykluczenia wykonawcy z postępowania nie może być art. 85 ust. 4 PZP, który przewiduje, iż wyrażenie zgody na związanie ofertą może być dokonane tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu wadium lub złożeniem nowego wadium. Odwołujący, z uwagi na gotówkową formę złożonego wadium, nie musiał składać żadnego dodatkowego oświadczenia - a co istotniejsze - brak podjęcia przez Odwołującego jakichkolwiek działań w kwestii zwrotu wpłaconego wadium, uznać należało za dorozumianą zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą.

Odwołujący wskazał, że poprzez przyjęcie toku rozumowania nakazującego wykluczenie oferty, której upłynął termin związania stałoby w sprzeczności z założeniami jakimi kierował się ustawodawca przyjmując obecne rozwiązania zawarte w ustawie Pzp. Zasadniczym celem ustawy jest bowiem wybór oferty najkorzystniejszej, tymczasem wykluczenie jednego z wykonawców uniemożliwi prawidłowe zrealizowanie tego celu. Wyrazić należy przekonanie, że upływ terminu związania ofertą nie uprawnia zamawiającego do automatycznego nierozpatrywana takiej oferty albowiem oznacza on, jedynie brak obowiązku zrealizowania treści oferty po stronie wykonawcy, ale w żadnym wypadku nie pozbawia prawa wykonawcy do zrealizowania oferty. Jeśli zamawiający zobowiązany jest do wyboru najlepszej oferty, a ma wątpliwości dotyczące woli wykonawcy do zrealizowania oferty, to winien wystąpić do takiego wykonawcy z zapytaniem, czy jest gotowy mimo braku związania, dalej zawrzeć umowę na warunkach wskazanych w ofercie. W razie uzyskania pozytywnej odpowiedzi, zamawiający jest zobowiązany do zawarcia umowy, jeśli oferta wykonawcy jest najkorzystniejsza.

Izba ustaliła co następuje:

Izba postanowiła dopuścić w poczet materiału dowodowego następujące dokumenty: (i) specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ") oraz ogłoszenie o zamówieniu z dnia 19 września 2014 r. nr. 2014/S 178 – 315334 na okoliczność ustalenia przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu, w tym sposoby porozumiewania się Zamawiającego z wykonawcami; (ii) ofertę Odwołującego na okoliczność ustalenia jej treści;

(iii) pismo Zamawiającego z dnia 7 stycznia 2015 r. na okoliczność ustalenia treści wezwania do przedłużenia terminu związania ofertą; (iv) potwierdzenie wysłania e – maila do Odwołującego z treścią wezwania z dnia 7 stycznia 2015 r. na okoliczność ustalenia skuteczności wezwania Odwołującego do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Na podstawie powyższych dokumentów, Izba ustaliła, że Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa sprzętu przeciwpożarowego dla Oddziałów Kompanii Węglowej S.A w 2015 r.”.

Izba ustaliła, że Odwołujący w formularzu oferty „Dane wykonawcy” podał adres e – mailowy do korespondencji: biuro@korus.pl. Odwołujący złożył ofertę w części 5, 8, 11, 12, 23, 24, 25 oraz 26 zamówienia.

Zgodnie z pkt XXIII SIWZ – Termin związania ofertą – wykonawcy pozostają związani ofertą przez okres 60 dni. Wskazane jest również, że wykonawca samodzielnie lub na wniosek Zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą. Termin składania ofert w postępowaniu upłynął w dniu 25 listopada 2014 r.

W pkt XXV SIWZ Zamawiający określił sposoby komunikowania się z wykonawcami. W pkt 2 wskazane jest, że Zamawiający ustala następujące sposoby komunikowania się z wykonawcami: zawiadomienia, wezwania oraz informacje będzie przekazywał wykonawcom: 1) pisemnie, 2) faksem pod numer wskazany w ofercie, 3) drogą elektroniczną – na adres poczty elektronicznej wskazany w ofercie.

Pismem z dnia 7 stycznia 2015 r. Zamawiający wezwał sześciu wykonawców, w tym Odwołującego, to wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający wskazał również, że wykonawcy, którzy wnieśli wadium w pieniądzu zobowiązani są przed upływem terminu ważności wniesionego wadium złożyć oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie ważności wadium.

Izba ustaliła, że w aktach postępowania znajduje się potwierdzenie wysłania powyższego pisma Zamawiającego w dniu 8 stycznia 2015 r. na adres e – mailowy Odwołującego wskazany w treści oferty.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wszyscy wezwani wykonawcy, z wyjątkiem Odwołującego, przedłożyli stosowne oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą.

Ponieważ odwołanie nie zawierało braków formalnych i wpis od niego został uiszczony – podlegało rozpoznaniu przez Izbę.

Izba zważyła co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że Odwołujący spełnia określone art. 179 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody, w postaci nieuzyskania zamówienia.

Odwołania nie zasługują na uwzględnienie. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty Odwołującego są niezasadne.

Zarzut naruszenia art. 85 ust. 2 ustawy Pzp

W ocenie Izby zarzut nie potwierdził się. Odwołujący argumentował, że nie był poinformowany o wystosowaniu przez Zamawiającego wniosku o przedłużenie terminu związania ofertą, w konsekwencji nie mógł złożyć stosowanego oświadczenia wyrażającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wskazać należy w pierwszej kolejności, iż art. 85 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym, że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania

ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużeniu terminu o oznaczony czas, nie dłuży niż 60 dni. Ustawodawca uprawił więc zamawiającego do jednokrotnego zwrócenia się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o maksymalnie 60 dni. Uprawnił również wykonawców do samodzielnego przedłużenia terminu związania ofertą.

6

Na gruncie analizowanej sprawy podkreślenia wymagają następując okoliczności, mające znaczenie dla oceny kwestionowanej czynności Zamawiającego. Termin składania ofert upłynął w dniu 25 listopada 2014 r. W pkt XXIII pkt 1 SIWZ Zamawiający wskazał, że termin związania ofertą wynosi 60 dni, a więc upływał w dniu 23 stycznia 2015 r. W toku postępowania nie wniesiono odwołań, a termin związania oferta nie ulegał zawieszeniu. Zamawiający w dniu 8 stycznia 2015 r. wezwał wszystkich wykonawców do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem ważności wadium. Skorzystał więc z przysługującego mu uprawnienia wynikające z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp. Wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą został przekazany wszystkim wykonawcom, w tym Odwołującemu, drogą e – mailową. Zamawiający przedłożył w poczet materiału dowodowego potwierdzenia nadania powyższego wniosku o przedłużenie terminu związania ofertą w postaci wydruk nadania, gdzie wśród adresatów znajduje się również Odwołujący. W przedłożonym wydruku zamieszczona jest informacja, iż dostarczenie wiadomości adresatom wskazanym w treści e – maila zostało zakończone.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że dokument potwierdzający nadanie wezwania Zamawiającego z dnia 8 stycznia 2015 r. stanowi wiarygodny dowód uprawdopodabniający otrzymanie przez Odwołującego wniosku Zamawiającego o przedłużenia terminu związania ofertą. Odwołujący zaś nie przedstawił żadnego dowodu przeciwnego. Odwołujący w treści odwołania oraz podczas rozprawy ograniczył swoją argumentację do stwierdzenia, że wiadomość e – mailowa Zamawiającego z dnia 8 stycznia 2015 r. nie została do niego dostarczona. Odwołujący nie przedłożył Izbie żadnych dowodów, które mogłoby chociażby uprawdopodobnić niewłaściwe działanie systemu w dniu 8 stycznia 2015 r. Nie przedłożył wykazu wiadomości e - mailowych, jakie otrzymał w dniu 8 stycznia 2015 r na adres e – mailowy wskazany w treści oferty, chociażby w postaci zestawienie sporządzonego przez administratora serwera pocztowego. Izbie nie zostały przedłożone żadne dowody na podstawie których można by było uznać, iż informacja Zamawiającego z dnia 8 stycznia 2015 r. nie została dostarczona Odwołującemu. Z przedłożonego zaś przez Zamawiającego potwierdzenia nadania wynika, iż Odwołujący został poinformowany w ten sam sposób w tym samym czasie co pozostali wykonawcy o wniosku Zamawiającego o przedłużenie terminu związania ofertą. Odwołujący w terminie związania ofertą tj. do dnia 23 stycznia 2015 r. nie wyraził zgody na jego przedłużenie. Dowód przeciwny ograniczający się wyłącznie do twierdzeń Odwołującego nie jest, w ocenie Izby, dowodem wiarygodnym i zasługującym na uwzględnienie. Słusznie wskazał również Odwołujący, że podczas postępowania przetargowego Zamawiający komunikował się z Odwołujący drogą elektroniczną na adres e – mailowy Odwołującego wskazany w ofercie, zaś Odwołujący nigdy nie zgłaszał żadnych problemów technicznych z takim sposobem komunikowania się.

7

Ponadto, wskazać również należy, że wbrew twierdzeniom Odwołującego, w pkt XXV SIWZ w sposób nie budzący wątpliwości wskazane jest, iż jednym z przyjętych sposobów komunikacji Zamawiającego z wykonawcami jest właśnie przesyłanie wiadomości drogą elektroniczną – na adres poczty elektronicznej wskazany w ofercie. Niezasadne jest wiec twierdzenie Odwołującego, że Zamawiający nie zachował wymaganej przepisami SIWZ formy komunikowania się z wykonawcami.

Zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp

W ocenie Izby powyższy zarzut nie potwierdził się.

Art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp stanowi, iż Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony

okres związania ofertą albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Odwołujący argumentował, iż w analizowanym stanie faktycznym doszło do dorozumianego przedłużenia terminu związania ofertą, gdyż Odwołujący nie wystąpił o zwrotu wniesionego wadium w formie pieniężnej.

Należało więc rozstrzygnąć czy fakt pozostawania w dyspozycji Zamawiającego wadium wpłaconego w formie pieniężnej winno być uznany za wyrażenie dorozumianej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Dostrzeżenia wymaga, że zabezpieczenie oferty wadium i związanie ofertą są to odrębne, choć współistniejące i powiązane ze sobą instytucje przewidziane przepisami ustawy Pzp. Zdaniem Izby przepisy te nie dają podstaw do utożsamiania obu tych instytucji.

Gdyby przyjąć, że o związaniu ofertą może stanowić wyłącznie fakt zabezpieczenia jej wadium, bezprzedmiotowe byłoby istnienie w ustawie regulacji dotyczących terminu związania ofertą w takich postępowaniach, w których żądanie wadium jest obowiązkowe. Tymczasem przepisy ustawy przewidują - warunkującą dalszy udział w postępowaniu - możliwość przedłużenia okresu związania ofertą, a jednocześnie związaną z tym konieczność przedłużenia ważności wadium. Nie jest więc wystarczające przedłużenie ważności wadium, aby uznać, że przedłużony został termin związania ofertą. Tym bardziej nie można twierdzić, że okres związania ofertą - mimo wyraźnej deklaracji o związaniu ofertą w okresie 60 dni - upływał w 67 dniu, tylko dlatego, że przez taki okres zachowało ważność złożone wraz z ofertą wadium.

Należy również zauważyć, że ustawodawca wyróżnia w art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp - jako odrębne (choć w praktyce często współistniejące) okoliczności obligujące do wykluczenia wykonawcy z postępowania - niewniesienie wadium na przedłużony okres związania ofertą oraz niewyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą. Powyższe regulacje nakazują traktować okres związania ofertą oraz zabezpieczenie oferty wadium jako dwie odrębne instytucje.

W zakresie terminu związania ofertą i skutków związanych z jego upływem, Izba stoi na stanowisku, że wybór oferty najkorzystniejszej winien być dokonany wyłącznie w okresie związania ofertą przez danego wykonawcę. Stan związania ofertą to element konstytutywny oferty. Stanowisko to znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów powszechnych. Wskazać tu należy w szczególności na wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie Sygn. akt. VI Ga 240/10 z dnia 21 grudnia 2010 r., gdzie sąd wskazał, że nie może budzić wątpliwości, wobec literalnego brzemienia art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, iż to wykonawca, chcąc uczestniczyć w dalszym ciągu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego poza terminem określonym jako termin związania ofertą, winien złożyć w związku z tym jednoznaczne i niebudzące wątpliwości oświadczenie. W podobnym sposób wypowiedział się Sąd Okręgowy w Łodzi w wyroku z dnia 21 września 2012 r. Sygn. akt XIII Ga 379/12 wskazując, wykonawca chcąc być nadal uczestnikiem postępowania winien przedłużyć termin związania ofertą. Zaniechanie tej czynności rodzi bowiem skutek w postaci upływu terminu związania ofertą. Sąd Okręgowy w Tarnowie w wyroku z dnia 13 lutego 2013 r. Sygn. akt I Ca 495/13 podkreślił, że w ramach procedury przetargowej pozostaje nadal aktualne, że istnienie stanu związania ofertą jest immanentnym elementem konstrukcyjnym oferty, a skutki wygaśnięcia związania ofertą należy definiować i rozpoznawać w oparciu o normy Kodeksu cywilnego.

Z kolei możliwość wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą należy analizować w świetle norm Kodeksu cywilnego w związku z odesłaniem zawartym w art. 14 ustawy Pzp. Znajduje tu zastosowanie art. 60 Kodeksu cywilnego, który pozwala wyrazić wolę osoby dokonującej czynności prawnej w każdy sposób uzewnętrzniający ją w sposób dostateczny, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie. Wyjątki te odnoszą się do formy czynności prawnej. W kontekście czynności przedłużenia terminu związania ofertą ustawodawca nie zastrzegł szczególnej formy pod rygorem nieważności. Tym samym czynność ta może być dokonana w każdej formie. Jednakże wola wykonawcy przedłużenia terminu związania ofertą musi być wyrażona w sposób dostateczny i jednoznaczny

zamawiającemu. Zamawiający musi mieć bowiem pewność, iż wykonawca chcę nadal być związany ofertą oraz na jaki okres owe związanie ofertą następuje.

W końcu podkreślenia również wymaga, że zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający zwraca wadium wykonawcom po wyborze oferty najkorzystniejszej (z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana), a zwrot wadium następuje bez wniosku wykonawcy.

Mając na uwadze powyższą analizę, Izba wskazuje, że w analizowanym stanie faktycznym brak jest przesłanek do uznania, iż Odwołujący skutecznie przedłużył terminu związania ofertą. Wskazać bowiem należy, że w dniu 30 stycznia 2015 r. tj. w dniu wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający nie był w posiadaniu oświadczenia Odwołującego o przedłużeniu terminu związania ofertą. Nie sposób uznać, że pozostawanie wadium pieniężnego w dyspozycji Zamawiającego należy utożsamiać z przedłużeniem terminu związania ofertą per facta concludentia. Dorozumiane przedłużenie terminu związania ofertą może mieć miejsce jedynie wówczas, gdy wola wykonawcy jest w sposób jednoznaczny i precyzyjny wyrażona zamawiającemu. W przedmiotowym postępowaniu bezczynność i milczenie Odwołującego nie może być traktowane jako dorozumienie wyrażenie woli przedłużenia terminu związania ofertą. Milczenie Odwołującego nie ujawnia woli w sposób dostateczny i jednoznaczny. Zamawiający nie miał żadnej wiedzy czy Odwołujący nadal jest zainteresowany udziałem w postępowaniu i na jaki okres przedłuża termin związania ofertą. Pewność co do czasu w jakim wykonawca zobowiązuje się do podpisania umowy i dalej wykonania zamówienia na warunkach określonych w ofercie jest dla Zamawiającego kluczowa – pozwala bowiem na ocenę ofert. Przyjęcie stanowiska Odwołującego narażałoby Zamawiającego na ryzyko wycofania się Odwołującego z postępowania lub powrotu do postępowania wedle własnego uznania i w dogodnej dla siebie konfiguracji.

Co do braku wniosku Odwołującego o zwrot wadium, wskazać należy, że Zamawiający rozstrzygnął postępowanie w dniu 30 stycznia 2015 r. Dopiero do dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający był zobligowany do dokonania zwrotu wadium. Zwrot wadium, wbrew twierdzeniom Odwołującego nie wymaga wniosku wykonawcy. Do dokonania takiej czynności Zamawiający zobligowany jest na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy Pzp. Dlatego też fakt, iż wadium Odwołującego znajdowało się w dyspozycji Zamawiającego w dniu wyboru oferty najkorzystniejszej jest, w przypadku braku wycofania oferty przed upływem terminu składania ofert, prawidłową i normalną sytuacją występującą w postępowaniu przetargowym i nie może być uznane za dorozumiane przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodzić się również należy z Zamawiającym, że w częściach 11, 12, 23 oraz 24 Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący nie wniósł odwołania od wyniku postepowania w tych częściach. Złożona przez niego oferta cenowa przekraczała wartość, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia w tych częściach. Tym samym odwołanie zasługuje na oddalenie również ze względu na brak interesu w uzyskaniu żądnego rozstrzygnięcia.

W częściach 5 i 8 ceny zaoferowanej przez Odwołującego były wyższe niż w ofercie uznanie za najkorzystniejszą, zaś Odwołujący nie podniósł zarzutów w zakresie oferty uznanej za najkorzystniejszą. W konsekwencji odwołanie w odniesieniu do tych części nie ma wypływu na wynik postępowania.

Wobec braku stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy Pzp, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 rozrządzenia Prezes Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz.U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: ……