

Sygn. akt: KIO 4612/24

WYROK

Warszawa, dnia 8 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 7 stycznia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 grudnia 2024 r. przez wykonawcę Axians IT Services Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej w Warszawie

przy udziale wykonawcy Aspello sp. z o. o. z siedzibą w Opolu, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 4612/24 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w części w zakresie uwzględnionego zarzutu odwołania co do zaniechania odtajnienia złożonych przez wykonawcę Aspello
sp. z o. o. z siedzibą w Opolu wykazu dostaw i usług oraz wykazu osób,
2. umarza postępowanie odwoławcze w części w zakresie wycofanego zarzutu odwołania co do zaniechania odtajnienia złożonego przez wykonawcę Aspello sp. z o. o.
z siedzibą w Opolu JEDZ w zakresie zdolności technicznej i zawodowej,
3. oddala odwołanie w pozostałym zakresie,
4. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Axians IT Services Poland Sp. z o.o.
z siedzibą w Warszawie i:
 - 4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Axians IT Services Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Skarb Państwa - Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 4.2. zasądza od wykonawcy Axians IT Services Poland Sp. z o. o. (ul. Postępu 21D,
02-676 Warszawa) na rzecz zamawiającego Skarbu Państwa - Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej (al. Niepodległości 188/192, 00-950 Warszawa) kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego Skarb Państwa - Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej w Warszawie.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4612/24

Uzasadnienie

Zamawiający Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej, al. Niepodległości 188/192, 00-950 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej „ustawy Pzp”, pn.: „Budowa i wdrożenie Platformy orzecznictwa Urzędu Patentowego RP PORTOS”, numer referencyjny: BG-PZ.26.17.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 29 lipca 2024 r., za

numerem Dz.U. S: 146/2024 – 453549.

6 grudnia 2024 r. odwołanie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP)wnióś wykonawca Axians IT Services Poland sp. z o.o., ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa, wobec czynności

i zaniechań zamawiającego polegających na:

- 1.1.zaniechaniu odtajnienia złożonych przez Aspello sp. z o.o. (dalej „Aspello”) wykazu dostaw i usług, wykazu osób (stanowiących odpowiednio załączniki nr 3 i 4 do SWZ), JEDZ w zakresie zdolności technicznej i zawodowej oraz niejawniej części wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 8 października 2024 r.,
- 1.2.ewentualnie wobec 1.1. – zaniechaniu odrzucenia oferty Aspello jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 2.1.art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „znku”) poprzez zaniechanie odtajnienia złożonych przez Aspello wykazu dostaw i usług, wykazu osób (stanowiących odpowiednio załączniki nr 3 i 4 do SWZ), JEDZ w zakresie zdolności technicznej i zawodowej oraz części wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 8 października 2024 r.,
- 2.2.ewentualnie wobec 2.1. - art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. w z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Aspello jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. nakazanie zamawiającemu:
 - 1)unieważnienia czynności oceny i badania ofert wraz z wyborem najkorzystniejszej oferty,
 - 2)odtajnienia złożonych przez Aspello wykazu dostaw i usług, wykazu osób (stanowiących odpowiednio załączniki nr 3 i 4 do SWZ), JEDZ w zakresie zdolności technicznej i zawodowej oraz części wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 8 października 2024 r.,
 - 3)ewentualnie – odrzucenia oferty Aspello jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- 3.zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionych na rozprawie rachunków.

Zamawiający 9 grudnia 2024 r. (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej) wezwał wraz kopią odwołania, uczestnika postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) 12 grudnia 2024 r. wykonawca Aspello

Sp. z o.o., ul. Technologiczna 2, 45-839 Opole. W zgłoszeniu przystąpienia wykonawca przedstawił stanowisko w sprawie.

19 grudnia 2024 r. zamawiający złożył drogą elektroniczną odpowiedź na odwołanie, w której w szczególności oświadczył, że:

- „1) Zamawiający uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu zaniechania odtajnienia wykazów dostaw i usług oraz wykazu osób, udostępnienie których nastąpi po ewentualnym wyroku Izby w tym przedmiocie (w przypadku wniesienia sprzeciwu przez Przystępującego), bądź bezskutecznym upływie terminu na jego wniesienie;
- 2) w pozostałym zakresie Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania z uwagi na bezzasadność podniesionej przez Odwołującego argumentacji;
- 3) jednocześnie Zamawiający wnosi o zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania według spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie.”.

19 grudnia 2024 r. pismo procesowe drogą elektroniczną złożył przystępujący, w którym podał w szczególności: „W związku z otrzymaną w dniu 19.12.br. od Zamawiającego pisemną odpowiedź na odwołanie w której treści Zamawiający uwzględnia zarzut odwołania dotyczący: zaniechania odtajnienia wykazów dostaw i usług oraz wykazu osób, udostępnienie których nastąpi po ewentualnym wyroku Izby w tym przedmiocie (w przypadku wniesienia sprzeciwu przez Przystępującego), bądź bezskutecznym upływie terminu na jego wniesienie;

Przystępujący w celu zachowania ekonomiki postępowania niniejszym składa oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego powyższego zarzutu odwołania.(...)”.

7 stycznia 2025 r. na rozprawie w szczególności:

1)odwołujący wycofał odwołanie w części w zakresie zarzutu co do zaniechania odtajnienia złożonego przez wykonawcę Aspello sp. z o. o. z siedzibą w Opolu JEDZ

w zakresie zdolności technicznej i zawodowej. Odwołujący złożył wniosek o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego i złożył mailowo fakturę na kwotę 4428 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika do wysokości określonej odpowiednim rozporządzeniem;

3) przystępujący wniósł o pominięcie dowodu odwołującego – Raportu placowego jako niemającego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy;

4) zamawiający oświadczył, że po uwzględnieniu odwołania w części, w odwołaniu pozostały do rozstrzygnięcia zarzuty odnoszące się do utajonej części wyjaśnień

z 8 października 2024 r. i w zakresie rażąco niskiej ceny, złożył wniosek o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego i fakturę na kwotę 3690 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika do wysokości określonej odpowiednim rozporządzeniem.

Krajowa Izba Odwoławcza po zapoznaniu się z przedstawionymi w toku postępowania odwoławczego dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron i przystępującego złożonych ustnie do protokołu w toku posiedzenia i rozprawy, ustaliła i stwierdziła:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki, określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że odwołujący wykazał przesłanki dla wniesienia odwołania, określone w art. 505 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, to jest posiadanie interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłoszono przystąpienie, zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca Aspello Sp. z o.o., ul. Technologiczna 2, 45-839 Opole.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez zamawiającego w formie elektronicznej, jak również dowody zawnioskowane w odwołaniu, piśmie procesowym.

Na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, wobec uwzględnienia przez zamawiającego odwołania w części co do zarzutu zaniechania odtajnienia złożonych przez wykonawcę Aspello sp. z o. o. z siedzibą w Opolu wykazu dostaw

i usług oraz wykazu osób, a także wobec niewniesienia w tym zakresie sprzeciwu przez przystępującego, izba umorzyła postępowanie odwoławcze w części co do zarzutu zaniechania odtajnienia złożonych przez wykonawcę Aspello sp. z o. o. z siedzibą

w Opolu wykazu dostaw i usług oraz wykazu osób.

Na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, wobec wycofania odwołania w części co do zarzutu zaniechania odtajnienia złożonego przez wykonawcę Aspello sp. z o. o. z siedzibą w Opolu JEDZ w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, izba umorzyła postępowanie odwoławcze w części co do zarzutu zaniechania odtajnienia złożonego przez wykonawcę Aspello sp. z o. o. z siedzibą w Opolu JEDZ w zakresie zdolności technicznej i zawodowej.

W zakresie części umorzonych postępowania odwoławczego izba nie rozpatruje merytorycznie odwołania co do zarzutów uwzględnionych, wobec których nie wniesiono sprzeciwu, i wycofanych.

W zakresie odwołania, podlegającym rozpoznaniu, izba ustaliła stan faktyczny:

Pismem z 11 października 2024 r. zamawiający wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie rażąco niskiej ceny:

„Działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, wzywa Państwa do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, ponieważ zaoferowana przez Państwo cena jest niższa

prawie o 30% od wartości zamówienia ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania. Wykonawca ma obowiązek złożyć wyjaśnienia ze wskazaniem na uwarunkowania i obiektywne czynniki, jakie będą towarzyszyć realizacji zamówienia, które wpłynęły na wysokość oferowanej ceny oraz załączyć stosowne dowody - w szczególności w zakresie kosztów pracy, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, wynikających z przepisów prawa pracy i przepisów

o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Zgodnie z przepisem art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Przykładowo, powołanie się na długoletnie doświadczenie na rynku, pozwalające na optymalizację kosztów zatrudnienia specjalistów musi być poparte dowodami dla wykazania, jakie ma to konkretne przełożenie na cenę oferty. W zakresie oczekiwanych dowodów, Zamawiający nie narzuca ich formy i treści. Za zasadne należałoby uznać podanie wynagrodzenia dla Kierownika Kontraktu, a przede wszystkim członków poszczególnych Zespołów – cenionych na rynku specjalistów

o bardzo wysokich kwalifikacjach oraz wyjaśnienia na jakiej podstawie będą Państwo nimi dysponowali, informacji o ewentualnym dofinansowaniu stanowiska pracy, a dla udowodnienia realności podanych kwot - przykładowo umowy wstępne ze specjalistami /umowy o pracę

ze specjalistami/ umowy zlecenia dla specjalistów/oświadczenia specjalistów o kwalifikacjach opisanych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) o zobowiązaniu się do realizacji zamówienia za stawkę nie wyższą niż podana przez Państwa w ofercie. Katalog dowodów jest otwarty i każdy dowód adekwatny do charakteru przedmiotowego zamówienia może być Zamawiającemu przedstawiony. Ich istotą jest poświadczenie możliwości realizacji zamówienia, w pełnym zakresie opisanym w SWZ, za zaoferowaną cenę, z zyskiem dla wykonawcy. Jednocześnie informujemy, że zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. (...)"

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego przystępujący udzielił wyjaśnień w piśmie datowanym na 8 października 2024 r. (podpisane 17 października 2024 r.) i zastrzegł część treści wyjaśnień jako informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Jako jawne przystępujący podał w szczególności wyjaśnienia: „Poniżej zamieszczamy szczegółowe wyliczenie kosztów personelu dla każdego elementu przedmiotu zamówienia oraz wyliczenia na podstawie naszego dotychczasowego doświadczenia w realizacji usług o podobnym charakterze i zakresie dotyczące pozostałych kosztów, powstających podczas realizacji przedmiotowego zamówienia (tj. kalkulacja ceny ofertowej). Z racji tego, że istnieje możliwość, że w czasie realizacji zamówienia powstaną koszty, które nie były znane na etapie sporządzania oferty, założono również tak zwaną rezerwę na ryzyko, dzięki której w razie powstania nieprzewidywalnych kosztów zostaną one pokryte bez konieczności zmniejszania zakładanego poziomu zysku. (...) Jako dowody do wyjaśnień na potwierdzenie powyższych stawek załączamy:

- Kopie umowy o pracę z pracownikiem Wykonawcy (Testerem aplikacji) - dowód nr 1 stanowiący tajemnicę przedsiębiorstwa.
- Kopię umowy o współpracy z współpracownikiem Wykonawcy (Programistą PHP) - dowód nr 2 stanowiący tajemnicę przedsiębiorstwa.
- Kopię umowy przedwstępnej z kierownikiem projektu - dowód nr 3 stanowiący tajemnicę przedsiębiorstwa.
- Ofertę podwykonawcy (Baza Skolimów Sp. z o.o.) wraz z szczegółowymi stawkami - dowód nr 6 stanowiący tajemnicę przedsiębiorstwa.
- Oświadczenie podwykonawcy (Baza Skolimów Sp. z o.o.) z potwierdzeniem ważności oferty - dowód nr 9

Nie ulega więc wątpliwości, iż przyjęte stawki godzinowe za roboczogodzinę (uwzględniające już koszty pracy) są stawkami rynkowymi adekwatnymi do świadczonych usług i specjalistów wymaganych przez Zamawiającego, a także są wyższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę czy minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę z dnia 10 października 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 ze zm.).(...)

1.Koszt świadczenia usług Dedykowanej Asysty Technicznej w wymiarze 2000 roboczogodzin + 200 roboczogodzin nieodpłatnie: [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] zł brutto Wykonawca przyjął uśrednioną stawkę za 1 roboczogodzinę na poziomie [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] zł netto. W związku z tym, że usługi dedykowanej Asysty Technicznej są świadczone przez osoby wykonywujące różne czynności (np. prace programistyczne, wsparcie użytkowników, testy, analiza biznesowa, bezpieczeństwo itp.) to Wykonawca przyjął stawkę [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] zł r podstawie doświadczenia z innych projektów oraz uśrednionej stawki dla osób wykonywujących różne czynności. Zdecydowana większość czynności w ramach tego typu usług wykonywana jest przez [TAJEMNICA

PRZEDSIĘBIORSTWA]. Jako dowód do wyjaśnień na potwierdzenie powyższej stawki godzinowej załączamy jawną część formularza ofert z postępowania organizowanego w czerwcu bieżącego roku przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, gdzie konkurencyjne firmy znacznie taniej wyceniały 1 roboczogodzinę tego typu prac:

2.Kopia jawnej części oferty firmy Sygnity S.A. - dowód nr 10.

3.Kopia jawnej części formularza oferty firmy Alfavox Sp. z o.o. - dowód nr 11. (...)

1.Koszt świadczenie dodatkowej usługi asysty technicznej w wymiarze (maksymalnie) 1000 godzin: [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] **zł brutto**

Wykonawca przyjął uśrednioną stawkę za 1 roboczogodzinę na poziomie [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] zł nett. W związku z tym, że usługi dedykowanej Asysty Technicznej są świadczone przez osoby wykonywujące różne czynności (np. prace programistyczne, wsparcie użytkowników, testy, analiza biznesowa, bezpieczeństwo itp.) to Wykonawca przyjął stawkę [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] zł na podstawie doświadczenia z innych projektów. Zdecydowana większość czynności w ramach tego typu usług wykonywana jest przez [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]. Jako dowód do wyjaśnień na potwierdzenie powyższej stawki godzinowej załączamy jawną część formularza ofert z postępowania organizowanego w czerwcu bieżącego roku przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, gdzie konkurencyjne firmy znacznie taniej wyceniały 1 roboczogodzinę tego typu prac:

•Kopia jawnej części oferty firmy Sygnity S.A. - dowód nr 10.

•Kopia jawnej części formularza oferty firmy Alfavox Sp. z o.o. - dowód nr 11.

(...)

1.Rezerwa na ryzyko: [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] **zł brutto**

Przyjęliśmy rezerwę na ryzyko na poziomie [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA] tak aby w przypadku jakichkolwiek dodatkowych kosztów które powstaną podczas realizacji zamówienia, można je było pokryć bez konieczności zmniejszania zakładanego poziomu zysku.(...) Załączniki do wyjaśnień: (...)

ZASTRZEŻENIE TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA

(...) Informacje przedstawione w niniejszych wyjaśnieniach podlegające utajnieniu, nie zostały nigdy podane do wiadomości publicznej, są więc informacjami poufnymi. Nie są znane ogółowi oraz osobom, które mogą być zainteresowane posiadaniem takich wiadomości, w tym podmiotom konkurencyjnym. Dostęp do tych informacji posiada wyłącznie kilka osób – pracowników Wykonawcy, sporządzających wycenę oraz osoby decyzyjne w tej kwestii. Osoby te zobowiązane są do zachowania poufności w ich zakresie. Ponadto, informacje te nie są łatwo dostępne dla nikogo spoza kręgu osób upoważnionych do posiadania dostępu do tych informacji.(...)

Wykonawca podejmuje szereg działań mających na celu zabezpieczenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Jako przykłady stosowanych praktyk w firmie Wykonawcy można wymienić:

- oświadczenia pracowników/współpracowników o zapoznaniu się i przestrzeganiu polityki bezpieczeństwa informacji,
- klauzule poufności w umowach z pracownikami i osobami współpracującymi,
- oprogramowanie wewnętrzne zabezpieczające treść tego rodzaju danych, w szczególności sieć komputerowa Wykonawcy, poprzez zastosowanie odpowiednich rozwiązań, jest zabezpieczona przed nieuprawnionym dostępem z sieci Internet,
- zabezpieczenia w postaci loginów i haseł do programów komputerowych, zabezpieczenia w postaci kodów, kart uprawniających wejście do konkretnych pomieszczeń – szczególnie tych, w których znajdują się dokumenty osobowe, dokumenty projektowe, umowy,
- dopuszczanie do określonych informacji wyłącznie ograniczonego kręgu osób,
- stosowanie poziomów dostępu danych.

To wszystko z uwagi na fakt, że jak wykazano w niniejszym piśmie, Wykonawca działa

na rynku bardzo konkurencyjnym. Podkreślić należy, że wypracowanie sobie odpowiednich technologii, metodyk sporządzania wycen, polityki cenowej, kontaktów handlowych jest czasochłonne i wymaga od Wykonawcy dużych nakładów pracy. Każdy z Wykonawców szuka bowiem na rynku najdogodniejszych jego zdaniem kontaktów, usług, produktów, tak aby być jak najbardziej konkurencyjnym na rynku i móc zaoferować atrakcyjne dla Zamawiającego usługi i towary. Każdy Wykonawca pracuje na swoją pozycję rynkową, a inne podmioty nie mają możliwości podjęcia wiedzy na ten temat, chyba, że podejmą działania niezgodne

z prawem. Dlatego ww. informacje stanowią dla Wykonawcy jedną z podstawowych wartości organizacyjnych w firmie i podlegają bezwzględnej ochronie. Stąd też Wykonawca nie wyraża zgody na ich ujawnienie nikomu poza Zamawiającym.(...)”.

26 listopada 2024 r. zamawiający poinformował, że dokonał wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej w

postępowaniu.

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 18 ust. 3:

„3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.”;

2)art. 224 ust. 6:

„6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”;

3)art. 226 ust. 1 pkt 8:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;”.

Na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233):

„2. Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.”.

Odnosząc się do poszczególnych rozpoznawanych zarzutów:

Zarzut 2.1. naruszenie art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „znku”) poprzez zaniechanie odtajnienia złożonych przez Aspello części wyjaśnień rażąco niskiej ceny z 8 października 2024 r.

- w ocenie Izby zarzut nie potwierdził się.

Odwołujący w odwołaniu w szczególności podał:

„(...) 13. Z powyższego wynika, że dla skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa istotne jest wykazanie statusu (rodzaju) informacji, objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, ich wartości gospodarczej, jak również ich poufnego charakteru. Wykonawcy powinni zatem wykazać, że w celu zachowania poufności danych informacji podjęli szereg działań, mających na celu zapewnienie odpowiedniej ochrony tym informacjom – zarówno o charakterze fizycznym jak i prawnym.

14. Tymczasem na gruncie niniejszego postępowania Aspello nie podołało obowiązkowi takiego wykazania, a tym samym należy stwierdzić nieskuteczność takiego zastrzeżenia.(...) III.5) [zastrzeżenia z dnia 8.10.2024 r. – wyjaśnienia rażąco niskiej ceny] (...)

52. Przede wszystkim, co zupełnie dyskwalifikuje skuteczność tego zastrzeżenia, należy podkreślić jakkolwiek brak dowodów na potwierdzenie przedstawianych informacji w zakresie podjętych działań mających na celu zachowanie informacji w poufności.

53. Aspello nie wykazał wprowadzenia w spółce jakichkolwiek środków ochrony poufności; nie przedstawił chociażby przykładowego oświadczenia o zachowaniu poufności podpisywanego przez pracowników, polityki bezpieczeństwa informacji, klauzul poufności czy też innych podobnych dokumentów. Wykonawca ograniczył się jedynie do nawet nie opisanego, ale ogólnikowego wymienienia rzekomo stosowanych środków bezpieczeństwa, bez przedstawienia dowodów na potwierdzenie ich faktycznego wprowadzenia w przedsiębiorstwie.

54. Mając na względzie powyższe, działania Aspello należy uznać za iluzoryczne i nie zabezpieczające przepływu informacji poufnych. Zaznaczyć należy, że wspomniany art. 18 ust. 3 Pzp nakazuje wykonawcy wykazanie, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. (...)

58. Główny charakter opisanych rzekomo środków podjętych w celu zachowania poufności (gdy wykonawca powołuje się na dokumenty, które mógł spokojnie przedłożyć w zanonimizowanej formie lub w postaci stosowanego wzoru) nie zasługuje na ochronę przy primacie zasady jawności postępowania.

59. Należy też podkreślić na brak jakichkolwiek środków podejmowanych wobec podmiotów zewnętrznych (np.

podmiotów udostępniających zasoby). (...)”.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w szczególności podał:

„(...) W szczególności wskazania wymaga, iż Przystępujący przedstawił w odpowiedzi na wezwanie cały szereg przekonujących danych i dowodów, które, w ocenie Zamawiającego, jednoznacznie potwierdzają zarówno zasadność zastrzeżenia informacji objętych poufnością oraz dokonaną przez Zamawiającego ocenę, iż złożona przez Aspello oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej. Wykonawca wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, co znajduje odzwierciedlenie w uzasadnieniu do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w wyjaśnieniach dotyczących rażąco niskiej ceny. Zawarte one zostały w Wyjaśnieniach ws. rażąco niskiej ceny złożone 17.10.2024 przez Aspello –7 plików objętych TAJEMNINĄ PRZEDSIĘBIORSTWA, w Wyjaśnieniach zarzutu RNC i zastrzeżenia tajemnicą złożone przez Aspello 17.10.2024 JAWNA, w Wyjaśnieniach zarzutu RNC i zastrzeżenia tajemnicą złożone przez Aspello 17.10.2024 -UTAJNIONE (Załączniki 40B, 40C i 40D Listy załączników do protokołu postępowania).

Zamawiający podziela przedstawioną w wyjaśnieniach obszerną i kompleksową argumentację w odniesieniu do zasadności utrzymania poufności tych danych i informacji. Stanowisko Odwołującego w tym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie.”.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił twierdzeń odwołania w ramach rozpoznawanego zarzutu. Zdaniem izby nie można czynić przystępującemu zarzutu z tego powodu, że przystępujący nie złożył dowodów na potwierdzenie zachowania informacji w poufności.

Przystępujący wbrew twierdzeniom odwołującego w sposób wystarczający dla skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa złożył odpowiednie uzasadnienie zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa i przedstawił dowody w załączeniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, które potwierdzały, że przystępujący podjął działania dla zachowania w poufności zastrzeganych informacji (wykazał stosowanie klauzul poufności).

Na rozprawie 7 stycznia 2025 r. odwołujący referując do zarzutu zaniechania odtajnienia niejawną część wyjaśnień rażąco niskiej ceny z 8 października 2024 r., oświadczył, że jego zdaniem przystępujący nie złożył dowodów potwierdzających czynności zachowania w poufności informacji, zastrzeżonych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, gdyż dowody złożył jedynie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty.

W piśmie z oznaczeniem na nim daty 8 października 2024 r. (podpisany 17 października 2024 r.) przystępujący złożył dowody zatytułowane jako „Załączniki do wyjaśnień”. Zarówno wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, jak i uzasadnienie zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa („Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa”), stanowiły jeden dokument, podpisany na końcu jego treści przez przystępującego.

Choć załączniki – dowody oznaczone jako „Załączniki do wyjaśnień” podano bezpośrednio przed dalszą treścią pisma, zatytułowaną „Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa”, to nie można nie wziąć pod uwagę treści tych załączników.

Załączniki stanowiły dowody, które potwierdzały wyjaśnienia rażąco niskiej ceny i poufność informacji, na którą powoływał się przystępujący w dalszej treści pisma – uzasadnieniu „Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa”.

Na zasadzie logicznego rozumowania należało uznać, że dowody te są wspólne tak dla wykazania wyjaśnień rażąco niskiej ceny, jak i uzasadnienia zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

Zamawiający słusznie wskazał, że dowody potwierdzają poufność informacji, a przystępujący poparł stanowisko zamawiającego.

Odwołujący podniósł w odwołaniu, że przystępujący nie wykazał jakichkolwiek środków ochrony poufności i nie przedstawił w szczególności klauzul poufności.

Przystępujący tymczasem wykazał podjęte czynności zachowania w poufności zastrzeżonych informacji, składając nie tylko oświadczenie w zakresie poufności informacji lecz także przedstawiając dokumenty z zawartymi w ich treści klauzulami poufności.

W ocenie izby zamawiający nie dopuścił się zarzucanego mu zaniechania odtajnienia części wyjaśnień rażąco niskiej ceny z 8 października 2024 r., gdyż przystępujący wykazał poufność zastrzeżonych informacji.

Zarzut 2.2. ewentualny: naruszenie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Aspello jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia

- w ocenie Izby zarzut nie potwierdził się.

Odwolujący w odwołaniu w szczególności podał:

„(...) 76. Z formularza ofertowego Aspello wynika, że w ramach zamówienia opcyjnego zaoferował on stawkę 100,00 zł netto za roboczogodzinę. Oznacza to, że na tyle samo (lub nieznacznie mniej) musiał wycenić stawkę roboczogodziną za świadczenie usługi Dedykowanej Asysty Technicznej w ramach zamówienia podstawowego. Stawka ta jest zdecydowanie za niska, co za chwilę zostanie jednoznacznie wykazane, a ponadto Aspello pominęło w swoich wyjaśnieniach role związane z kwestiami infrastrukturalnymi, co prowadzi do kolejnych zaniżeń ceny oferty.

77. Po pierwsze, w odniesieniu do Dedykowanej Asysty Technicznej należy wskazać, że stopień skomplikowania tej usługi wymusza, by była ona realizowana przez osoby zaszerogowane na poziomie „senior” (w niektórych przypadkach – „mid”, ale z pewnością nie „junior”). Uzasadnienie konieczności kompetencji seniorskich wynika z odpowiedzi na pytania do treści SWZ (47-51, 54, 55 oraz 57).

78. Oczywiście wymusza to przyjęcie w kalkulacji odpowiednio wyższych stawek przypisanych do stanowisk seniorskich lub przyjęcie odpowiednio większej rezerwy na ryzyko dla danej roli. Z literatury, raportów branżowych, artykułów czy narzędzi i modeli szacowania kosztów wprost wynika, że przekazanie seniorskich zadań do realizacji przez juniorów łączy się ze zwiększeniem kosztów pracy o nawet 100%. W metodzie analizy punktów funkcyjnych wskazano nawet, że zespoły z większym udziałem juniorów (a nie samych juniorów) mogą generować koszty wyższe o 100% z powodu większej liczby poprawek.

79. Analogiczny wniosek płynie z książki „Estimating Software Costs” Caspers Jones, w której podano rzeczywiste przykłady dwukrotnego zwiększenia kosztów realizacji projektu poprzez powierzenie go juniorom zamiast seniorom. Z kolei Randall Jensen w swojej pozycji „Programming Productivity” wskazuje, że badania wykazują, że różnice w wydajności między juniorami a seniorami mogą wynosić nawet 3-5 razy, co bezpośrednio wpływa na całkowity koszt projektu.

80. Mając to na uwadze, niezależnie od przyjętego wariantu – czy Aspello zamierza realizować usługę Dedykowanej Asysty Technicznej za pomocą juniorów (i uwzględnić płynące stąd większe ryzyko) czy seniorów (przyjmując niższe ryzyko, ale wyższe stawki wynagrodzenia) – zaoferowana cena jest za niska, co najlepiej obrazuje tabela stworzona przez Odwołującego na podstawie załączonego raportu płacowego: (...)

81. W powyższej tabeli Odwołujący uwzględnił kilka różnych wariantów, z których jednoznacznie wynika, że Aspello w tym zakresie dopuścił się blisko dwukrotnego zaniżenia kosztów. Widać wyraźnie, że nawet nie dodając ryzyka czy marży przy zastosowaniu najczęstszej stawki z raportu średni koszt roboczogodziną jest wyższy od stawki zaoferowanej przez Aspello o 30% (!). A oprócz doliczenia tych kosztów, należy mieć na uwadze konieczność doliczenia marży podmiotów udostępniających zasoby w postaci personelu. Dochodzi wtedy do kilkudziesięcioprocentowego zaniżenia kosztów.

82. Co więcej, Aspello w swoich wyjaśnieniach celowo posługuje się wartością mediany, która jest wartością niższą od średniej, by stworzyć pozory rynkowych stawek. Oczywiście stawki te Aspello wykorzystuje jedynie na potrzeby wyjaśnienia ceny, ponieważ w rzeczywistości oferuje on zdecydowanie wyższe, co widać chociażby na ogłoszeniach o pracę zamieszczanych przez tego wykonawcę: (...)

83. Dla nowozatrudnianego analityka biznesowo-systemowego Aspello oferuje wynagrodzenie w wysokości 9.500-16.500 zł netto, a więc zdecydowanie wyżej niż mediana w raporcie, do którego odnosi się wykonawca na str. 6 wyjaśnień (8.926,00 zł netto). Doświadczenie życiowe wskazuje, że osoby nowozatrudniane mają zazwyczaj niższe wynagrodzenie od osób już pracujących u danego pracodawcy na tym stanowisku, więc dysproporcja jest jeszcze większa i potwierdza zaniżenie stawki przez Aspello.

84. Co więcej, jak już wskazano, Aspello nie uwzględniło wszystkich wymaganych ról dla tej usługi (brak uwzględnienia ról związanych z kwestiami infrastrukturalnymi) – Windows/Linux/Unix Administratora, Network Administratora oraz Inżyniera Infrastruktury (Infrastructure Engineer Backup / Storage), co w oczywisty sposób doprowadza do kolejnego zaniżenia ceny (gdzie już bez tych osób, bez marży czy innych kosztów cena już była zaniżona o kilkadziesiąt procent).

85. Ubocznie należy wskazać, że jak wykazano powyżej część z osób delegowanych przez Aspello do realizacji zadania, realizowała uprzednio projekt Odwołującego. Odwołujący wie jakie wynagrodzenie miał personel przy realizacji tego zadania i był on wyższy od tego, które obecnie próbuje wykazać Aspello. Życiowa logika nakazuje sądzić, że pracownicy raczej nie obniżają swoich wymagań finansowych, zwłaszcza w dobie powszechnej inflacji.

86. Jednoznacznie więc cena wskazana przez Aspello w ramach realizacji usługi Dedykowanej Asysty Technicznej (zarówno w zamówieniu podstawowym, jak i opcyjnym) jest rażąco niska, co powoduje, że cała oferta winna zostać odrzucona. (...)

91. W kontekście powyższego niewątpliwym jest, że cena zaoferowana za realizację usługi Dedykowanej Asysty Technicznej – czy to w ramach zamówienia podstawowego czy opcyjnego może być samodzielnie oceniana pod kątem rażąco niskiej ceny. Tym samym stwierdzenie rażąco niskiej ceny w tym zakresie (co wykazano powyżej) jest jednoznaczny

z tym, że cała oferta Aspello winna podlegać odrzuceniu.

92. Ubocznie należy wskazać, że z ujawnionych wyjaśnień rażąco niskiej ceny wynika,

że Aspello w żaden sposób nie uwzględnił i nie wyjaśnił kosztów ogólnych i pośrednich przedsiębiorstwa, co dodatkowo zwiększa zaniżenie ceny i potwierdza zasadność zarzutu.(...)”.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w szczególności podał:

„2. (...) W szczególności Aspello przedstawiło drobiazgową i adekwatną (Zamawiający realizuje aktualnie kilka innych umów o zbliżonym zakresie i charakterze, mając możliwość porównania kosztów ich realizacji z przedstawionymi przez Aspello) wycenę kosztów personelu dla każdego elementu przedmiotu zamówienia. Zauważenia wymaga dodatkowo okoliczność uwzględnienia i w kalkulowaniu w cenę oferty dużej rezerwy oraz zysku.

Tym samym, według Zamawiającego, argumenty przedstawione przez Odwołującego

na potwierdzenie zasadności przedmiotowego zarzutu nie są trafne i jako takie nie zasługują na uwzględnienie, zatem Zamawiający wnosi o jego oddalenie.”.

Przystępujący w zgłoszeniu przystąpienia w szczególności podał: „(...) Podkreślić trzeba, że Przystępujący szczegółowo przedstawił Zamawiającemu kalkulację oferowanej ceny, w tym przedstawił wyliczenie kosztów związanych z pracą zespołów projektowych w trakcie realizacji projektu.(...)”

Ad. 73) Dedykowana Asysta Techniczna(...) Ponadto stawki wynikają również z dowodów załączonych do wyjaśnień RNC, tj. kopii umowy o pracę, umowy o współpracy, przedwstępnej umowy oraz oferty podwykonawcy gdzie są wskazane szczegółowe stawki dla poszczególnych stanowisk - Dowód nr 6.

Ad. 74) Usługa Dedykowanej Asysty Technicznej - prawo opcji Wykonawca zaoferował

za 1000 roboczogodzin 100 000,00 zł netto, tj. 100 zł. netto za 1 roboczo godzinę. Szczegółowo zostało to wyjaśnione w wyjaśnieniach RNC stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa na stronie 10 - punkt 8. Do powyższego mają zastosowanie również zapisy zawarte w odpowiedzi na punkt 73 powyżej. Należy również zauważyć, że kwota za usługę Dedykowanej Asysty Technicznej – prawo opcji to mały procent wartości całej oferty.

Ad. 75) Inna stawka 1 roboczogodziny dedykowanej asysty technicznej w ramach zamówienia podstawowego i prawa opcji. Wykonawca w wyjaśnieniach (odpowiedź na punkt 73 i 74) szczegółowo wyjaśnił kalkulację kosztów. Zarówno dla realizacji usługi w ramach zamówienia podstawowego jak i prawa opcji koszt świadczenia usługi dla wykonawcy jest taki sam.

Na każdej z tych opcji Wykonawca posiada i wykazał zysk. Różne stawki w ofercie za stawkę w ramach zamówienia podstawowego i prawa opcji są efektem polityki cenowej Wykonawcy, jednak w każdym przypadku Wykonawca osiąga znaczny zysk co wyklucza realizację zamówienia poniżej kosztów.

Ad. 76) Role związane z kwestiami infrastrukturalnymi Odnosnie stawek, wyjaśniono

w odpowiedziach do pkt 73, 74 i 75 powyżej. Role związane z kwestiami infrastrukturalnymi nie zostały pominięte w wycenie. Znajdują się w szczegółowej wycenie oraz w ofercie podwykonawcy firmy Invoi Sp. z o.o. stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa i będącej załącznikiem nr 4 do wyjaśnień RNC Przystępującego.

Ad. 77, 78, 79) Stopień skomplikowania Przystępujący w swoich kalkulacjach uwzględnia stawki jakie oferuje swoim pracownikom, którzy posiadają bardzo duże doświadczenie

i spełniają wszystkie wymagania w tym zakresie przedstawione przez Zamawiającego.

Ad. 80, 81) Zarzut - realizacja zamówienia za pomocą „juniorów” Ponad 80% pracowników Przystępującego posiada ponad 10 letnie doświadczenie. Wykonawca wskazał zespół który będzie uczestniczył w realizacji zamówienia, który posiada wymagane doświadczenie. Przedstawiona tabela jest autorstwa Odwołującego, która prawdopodobnie została opracowana wyłącznie na potrzeby argumentacji w postępowaniu odwoławczym przed Izbą. Stawki zawarte w przedstawionej tabeli nie są realne, co potwierdza przedstawione wyżej postępowanie z MRPIPS pn. „Usługi dotyczące systemu Praca.gov.pl” gdzie jasno widać jakie stawki oferowali oferenci, gdzie oferta dotyczyła 107 tysięcy roboczo godzin, więc nie było możliwości ich zaniżania, gdyż to była część zamówienia stanowiąca 70-80% oferty. Przedstawione przez Wykonawcę stawki z rynkową medianą są przygotowane przez profesjonalny podmiot, a nie wyliczeniami na potrzeby niniejszego postępowania tak jak tabela przedstawiona przez Odwołującego.

Ad. 82, 83) Analityk biznesowo – systemowy Wskazany koszt analityka biznesowego

w wyjaśnieniach RNC stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa str. 7 punkt 1 jednoznacznie pokrywa się z przedstawionym ogłoszeniem (górną granicą widełek). Co więcej na niniejsze ogłoszenie wykonawca w 14 dni otrzymał 114 CV w niecałe dwa tygodnie, co tylko potwierdza jaka jest sytuacja obecnie na rynku pracy.(...)”.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił twierdzeń zarzutu odwołania. Odwołujący przedstawił nieadekwatny w sprawie dowód – raport płacowy, który zawiera ogólne dane. Strony współpracujące ze sobą negocjują warunki płacowe i takie przyjmują jako wiążące we współpracy, podobnie jak to uczynił przystępujący we współpracy w założeniach realizacji zamówienia.

Zamawiający, jak wyjaśnił na rozprawie, sformułował wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny z ostrożności, z uwagi na zbliżanie się ceny oferty do średniej 30%, co znajduje odzwierciedlenie w treści wezwania do wyjaśnień, a także z uwagi na procedurę dofinansowania zadania ze środków unijnych. Należy zauważyć, że zamawiający w wezwaniu do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wskazał na kierunek wyjaśnień i podał rodzaj przykładowych możliwych do złożenia przez wykonawcę dowodów, pozostawiając przystępującemu swobodę w doborze dowodów.

Przystępujący złożył adekwatne do wezwania zamawiającego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wraz z dowodami.

W ocenie izby zamawiający nie dopuścił się zarzucanego mu zaniechania odrzucenia oferty przystępującego, gdyż przystępujący wykazał w wyjaśnieniach na wezwanie zamawiającego, że zaoferowana cena oferty nie stanowi ceny rażąco niskiej i uwzględniła zysk na odpowiednim poziomie.

W tym stanie rzeczy, izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów uwzględnionych oraz wycofanych, na podstawie odpowiednio art. 568 pkt 3 ustawy Pzp

oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, a także oddaliła odwołanie w zakresie pozostałych zarzutów podlegających rozpoznaniu na podstawie art. 553 ustawy Pzp oraz orzekła jak w sentencji. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie, art. 574 i ustawy Pzp oraz w oparciu

o przepisy ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.) . Na koszty każdego postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez odwołującego w wysokości 15 000,00 zł i uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego. Wobec oddalenia odwołania w całości, koszty ponosi odwołujący. W związku z tym, iż zamawiający wniósł w postępowaniu odwoławczym o zasądzenie uzasadnionych kosztów stron postępowania odwoławczego – wynagrodzenia pełnomocnika, Izba zasądziła takie koszty (3600,00 zł).

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....