**Sygn. akt: KIO 4758/24**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 7 stycznia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca:Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 grudnia 2024 r.
przez SIDLY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Sosnowcu

**postanawia:**

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

**Sygn. akt: KIO 4758/24**

**U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający - Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Sosnowcu12 grudnia 2024 opublikował na swojej stronie internetowej ogłoszenie o wszczęciu postępowania na zakup oraz dostawę „opasek bezpieczeństwa", tj. urządzeń do świadczenia usługi „opieki na odległość" na rzecz osób starszych - mieszkańców Gminy Sosnowiec powyżej 60 lat w związku z realizacją Programu „Korpus Wsparcia Seniorów"na rok 2024 – Moduł II Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, ani w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

SIDLY sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołująca") wniosła odwołanie, w którym zarzuciła Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 267 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zamówieniu na zakup oraz dostawę „opasek bezpieczeństwa", tj. urządzeń do świadczenia usługi „opieki na odległość" na rzecz osób starszych - mieszkańców Gminy Sosnowiec powyżej 60 lat w związku z realizacją Programu „Korpus Wsparcia Seniorów" na rok 2024 – Moduł II;

2)art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez bezzasadne uznanie, że wartość udzielanego przez Zamawiającego zamówienia nie przekroczyła kwoty 130 000 złotych, co upoważniało Zamawiającego do odstąpienia od stosowania przepisów ustawy Pzp;

i tym samym naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 16 ustawy Pzp.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołująca wniosła o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie unieważnienia wszystkich czynności w postępowaniu wraz z unieważnieniem samego postępowania.

W sprawie nie nastąpiło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W piśmie przekazanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 grudnia 2024 r., Zamawiający poinformował o dokonaniu w tym dniu czynności unieważnienia postępowania.

W konsekwencji unieważnienia postępowania przez Zamawiającego, czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, utraciła swój byt. Tym samym nie istnieje substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła merytorycznie rozpoznać odwołanie i wypowiedzieć się czy Zamawiający dopuścił się zarzucanego w odwołaniu naruszenia przepisów ustawy Pzp.

Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym *Izba umarza postępowania odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do art. 574 i 575 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: …… **.....**