

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 stycznia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 grudnia 2024 roku przez wykonawcę SATIS GPS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 176, w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Główny Inspektorat Ochrony Środowiska z siedzibą w Warszawie, ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 3

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750 zł 00 gr. (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 4695/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na „Obsługę i zarządzanie flotą samochodową Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska”, nr spray: DAF-WZP.26.21.39.2024.ESJ. zostało ogłoszone w w Biuletynie Zamówień Publicznych o numerze 2024/BZP 00593074/01 z 13 listopada 2024 r.

6 grudnia 2024 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania

11 grudnia 2024 r. wykonawca SATIS GSP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 176 wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z udzielonego przez Do odwołanie dołączono dowód jego opłacenia, oraz dowód przekazania odwołania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 64 ustawy przez wadliwe przygotowanie i przeprowadzenie postępowania w sposób ograniczający dostęp do zamówienia, przez przygotowanie i udostępnienie wadliwego narzędzia do komunikacji elektronicznej oraz składania ofert (tj. platformy <https://zamowienia-gios.ezamawiajacy.pl>, dalej jako platforma), uniemożliwiającego odwołującemu złożenie oferty w dacie wyznaczonej na składanie ofert,
- 2.art. 255 pkt 6 w zw. z art. 266 ustawy przez zaniechanie unieważnienia postępowania w sytuacji powzięcia informacji, że odwołujący nie miał możliwości złożenia oferty wobec problemów technicznych nieleżących po jego stronie, a zaistniałych po stronie zamawiającego, co spowodowało naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawcy uniemożliwiło konkurowanie w ramach prowadzonego postępowania,
- 3.art. 16 ustawy związku z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawcy przez uniemożliwienie wykonawcy złożenia oferty w toku postępowania.

Wniósł o:

- 1.merytoryczne rozpoznanie przez Krajową Izbę Odwoławczą (KIO) odwołania i jego uwzględnienie w całości,
- 2.dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodów z:

1)dokumentacji postępowania,

2)załączonych do odwołania oświadczeń:

- Pana D.K. z dnia 10 grudnia 2024 r., dotyczącego przebiegu przygotowania i złożenia oferty odwołującego w postępowaniu,

-Pana T.K. z dnia 10 grudnia 2024 r., przygotowania i złożenia oferty odwołującego w postępowaniu,

-Pana M.M. z dnia 10 grudnia 2024 r., przygotowania i złożenia oferty odwołującego w postępowaniu,

-Pana A.S. z dnia 10 grudnia 2024 r., dotyczącego przebiegu przygotowania i złożenia oferty odwołującego w postępowaniu,

celem wykazania: braku możliwości złożenia oferty w postępowaniu przez odwołującego z przyczyn technicznych nie leżących po jego stronie i pomimo dołożenia należytej staranności w tym zakresie.

3) w przypadku, jeżeli z jakiegokolwiek przyczyny oświadczenia wskazane w pkt 2 zostaną uznane za niewystarczające do potwierdzenia okoliczności w nich opisanych, lub też ich prawdziwość zostanie zakwestionowana, wniósł o

dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodu z przesłuchania:

- Pana D.K. (wezwanie na adres odwołującego),
- Pana T.K. (wezwanie na adres odwołującego),
- Pana M.M. (wezwanie na adres odwołującego),
- Pana A.S. (wezwanie na adres odwołującego),

celem wykazania: okoliczności dotyczących przebiegu przygotowania i złożenia oferty odwołującego w postępowaniu, braku możliwości złożenia tejże oferty w postępowaniu z przyczyn technicznych nie leżących po jego stronie i pomimo dołożenia należytej staranności w tym zakresie.

4) korespondencji prowadzonej przez odwołującego:

- z dnia 21 listopada 2024 r., godz. 13:07 oraz 13:22 (za pośrednictwem Platformy), w której odwołujący informował zamawiającego o braku możliwości złożenia oferty pomimo zamieszczenia na platformie odpowiednich plików z podpisami kwalifikowanymi i prosił o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji,
- z dnia 21 listopada 2024 r., godz. 13:48, przekazanej przez Pana M.M. (przedstawiciel zamawiającego) na adres e-mail: s., informującej o braku możliwości złożenia oferty pomimo zamieszczenia na Platformie odpowiednich plików z podpisami kwalifikowanymi i prosił o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji,
- z dnia 22 listopada 2024 r. (od godz. 11:59 do godz. 14:39), w której pan M.M. podejmuje bezskuteczne próby uzyskania zarówno od dostawcy platformy, jak i od zamawiającego danych z ruchów (logów zmian) dokonanych na jego koncie na platformie w ramach postępowania,
- z dnia 22 listopada 2024 r., przekazującej wniosek odwołującego o unieważnienie postępowania,
- z dnia 22 - 25 listopada 2024 r., w której pan M.M. prowadził korespondencję z panią Ewą Suchcicką — Jurewicz, dotyczącą wniosku odwołującego o unieważnienie postępowania,

celem wykazania: przebiegu przygotowania i złożenia oferty odwołującego w postępowaniu, braku możliwości złożenia oferty z przyczyn technicznych nieleżących po stronie SATIS GPS Sp. z o.o. i pomimo dołożenia należytej staranności w tym zakresie.

3.zobowiązanie zamawiającego, na podstawie art. 536 p.z.p., do przekazania dokumentów oraz innych plików zamieszczonych przez odwołującego na platformie w ramach postępowania, a także przedstawienia danych dotyczących ruchów (logów) w witrynie <https://zamowienia-gios.ezamawiajacy.pl>, na koncie pana M.M., w postępowaniu nr DAF-WZP.26.21.39.2024.ESJ,

4.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu informatyki, celem zbadania danych wskazanych w ust. 3 powyżej i ustalenia okoliczności związanych z brakiem możliwości złożenia oferty przez odwołującego w postępowaniu oraz przyczyn błędów pojawiających się na platformie w dniu 21 listopada 2024 r. na koncie pana M.M., celem wykazania: przebiegu przygotowania i złożenia oferty odwołującego w postępowaniu, braku możliwości złożenia oferty z przyczyn technicznych nieleżących po stronie SATIS GPS Sp. z o.o. i pomimo dołożenia należytej staranności w tym zakresie.

5.nakazanie zamawiającemu unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,

6.zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą VAT przedstawioną przez odwołującego na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że jest uprawniony do wniesienia niniejszego odwołania, ponieważ spełnione zostały przesłanki określone w art. 505 ust. 1 ustawy.

Oferta odwołującego byłaby najkorzystniejszą spośród złożonych. Za najkorzystniejszą złożoną ofertę uznano tę, złożoną przez LINQO Sp. z o.o. Opiewała ona na kwotę 599.912, 08 zł brutto. Oferta, którą złożył na platformie odwołujący, opiewała zaś na kwotę 531.656, 82 zł brutto. Odwołujący wskazał, że zaskarżone czynności zamawiającego naruszają bezpośrednio jego interes w uzyskaniu zamówienia. W przypadku unieważnienia postępowania odwołujący miałby realną szansę na złożenie oferty korzystniejszej niż złożona przez LINQO Sp. z o.o. Bezpośrednim następstwem dokonanych naruszeń przepisów ustawy jest szkoda w majątku odwołującego w postaci nieuzyskania przedmiotowego zamówienia, do którego wykonywania odwołujący jest w pełni zdolny i deklaruje taką gotowość.

W przypadku uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą zasadności odwołania, a następnie unieważnienia postępowania, odwołujący uzyska możliwość złożenia oferty, co niewątpliwie jest zgodne z jego interesem.

16 grudnia 2024 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego w terminie wynikającym z art. 525 ustawy nikt nie przystąpił.

Jak wynika z nadesłanej przez zamawiającego dokumentacji postępowania zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego z powodu bezprzedmiotowości jego dalszego prowadzenia, bo 23 grudnia 2024 r. unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 ust. 5 ustawy, co jest zgodne z żądaniem

odwołującego.

7 stycznia 2025 r. odwołujący oświadczył, że cofa wniesione odwołanie w całości.

Termin posiedzenia z udziałem stron był wyznaczony na 8 stycznia 2025 r.

Rozważania KIO:

Postępowanie należy umorzyć.

Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie. Wycofanie odwołania wywołuje taki skutek jakby odwołanie nigdy nie było wniesione. W tej sytuacji KIO nie miała podstaw do rozważania wniosku zamawiającego o umorzenie postępowania z powodu bezprzedmiotowości orzekania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:.....