Sygn. akt: KIO 4683/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aleksandra Patyk

Protokolantka:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 stycznia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 grudnia 2024 r. przez wykonawcę „IZAN+" Sp. z o.o. z siedzibą
w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Miejski Szpital Zespolony w Częstochowie
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy EVER Medical Care
Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy Partner Medica Sp. z o.o.
z siedzibą w Legnicy

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy „IZAN+" Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowiekwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 4683/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Miejski Szpital Zespolony w Częstochowie[dalej „Zamawiający"] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na *świadczenie kompleksowej usługi utrzymania czystości w szpitalach wchodzących w skład SP ZOZ Miejskiego Szpitala Zespolonego w Częstochowie z siedzibą przy ul. Mirowskiej 15* (znak postępowania: MSZ/ZP/PN/07/2024).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 listopada 2024 r. pod numerem nr 679804 – 2024.

W dniu 10 grudnia 2024 r. wykonawca „IZAN+" Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie[dalej „Odwołujący"] wniósł odwołanie wobec postanowień dokumentów zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 58 ust. 4 w zw. z art. 135 ust. 6 Pzp przez zastrzeżenie w warunkach zamówienia, że w wypadku wspólnej realizacji zamówienia przez wykonawców wspólnie ubiegających się o jego udzielenia, nie mają oni prawa do wystawienia na rzecz Zamawiającego osobnych faktur, lecz zobowiązani są wystawić na rzecz Zamawiającego jedną wspólną fakturę, co powoduje w konsekwencji, że w stosunku do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Zamawiający określił wymagania związane z realizacją zamówienia w inny sposób niż w odniesieniu do pojedynczych wykonawców, choć nie jest to uzasadnione ani charakterem zamówienia, ani też nie jest proporcjonalne do jego przedmiotu;

2.art. 96 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i w zw. z art. 135 ust. 6 Pzp przez zastrzeżenie przez Zamawiającego w warunkach zamówienia, że w wypadku wspólnej realizacji zamówienia przez wykonawców wspólnie ubiegających się o jego udzielenia, nie mają oni prawa do wystawienia na rzecz Zamawiającego osobnych faktur, lecz zobowiązani są wystawić na rzecz Zamawiającego jedną wspólną fakturę, co powoduje w konsekwencji, że Zamawiający określił inne niż wymienione w art. 95 ust. 1 wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie ich aspektów gospodarczych, w sposób dyskryminujący wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia;

3.art. 436 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i w zw. z art. 135 ust. 6 Pzp przez zastrzeżenie
w projektowanych postanowieniach umowy, że zapłata wynagrodzenia na rzecz wykonawcy następuje na podstawie wystawionej przez wykonawcę faktury, przy czym Zamawiający
w treści wyjaśnień SWZ zastrzegł, iż w wypadku wspólnej realizacji zamówienia przez wykonawców wspólnie ubiegających się o jego udzielenia, nie mają oni prawa do wystawienia na rzecz Zamawiającego osobnych faktur, lecz zobowiązani są wystawić na rzecz Zamawiającego jedną wspólną fakturę, co wskazuje na dyskryminację wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia;

4.art. 134 ust. 1 pkt 17 w zw. z art. 16 pkt 1 i w zw. z art. 135 ust. 6 Pzp przez zastrzeżenie w warunkach zamówienia, że w ramach obliczenia ceny wykonawca w ramach wyceny usług służących profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu,

przywracaniu i poprawie zdrowia, które korzystają ze zwolnienia z podatku VAT, powinien ustalić relację pomiędzy wartością sprzedaży opodatkowanej i zwolnionej na poziomie 20% ceny w ofercie.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany SWZ przez:

1.w zakresie zarzutu nr 1-3 – zmiany załącznika nr 13 do SWZ przez dodanie § 11 nowego ustępu 3a o treści następującej: *W wypadku wspólnej realizacji zamówienia przez wykonawców wspólnie ubiegających się o jego udzielenia, każdy z nich jest uprawniony do samodzielnego wystawienia faktury na rzecz Zamawiającego z tytułu realizacji przedmiotu niniejszej umowy*.,

2.w zakresie zarzutu nr 4 – zmiany SWZ, rozdział XVII przez dodane punktu 4a o treści następującej:*Przy obliczeniu ceny każdy wykonawca samodzielnie ustala relację pomiędzy wartością sprzedaży opodatkowanej i zwolnionej z opodatkowania.*

Izba ustaliła, że wykonawca EVER Medical Care Sp. z o.o. z siedzibą

w Warszawie skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Ponadto do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego skutecznie przystąpił wykonawca Partner Medica Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy.

W dniu 16 grudnia 2024 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji Zamawiającego.

Na posiedzeniu w dniu 7 stycznia 2025 r. Przystępujący EVER Medical Care

Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, który został w sposób prawidłowy zawiadomiony o terminie posiedzenia, co znajduje potwierdzenie w aktach sprawy, nie stawił się. Izba uznała, iż niestawiennictwo na posiedzenie wykonawcy, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, w tym do złożenia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości. Stwierdzić bowiem należy, iż Przystępujący decydując się na takie działanie, czyni to ze świadomością skutków, jakie brak jego obecności może wywołać w sferze jego interesów procesowych.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie,

a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ww. ustawy.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……..