

WYROK

Warszawa, dnia 7 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Patyk

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 grudnia 2024 r. przez wykonawcę Aarsleff Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez „Zielonogórskie Wodociągi i Kanalizacja” Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu „Zielonogórskie Wodociągi i Kanalizacja” Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze:

1.1. unieważnienie czynności z dnia 3 grudnia 2024 r. polegającej na poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie Odwołującego – wykonawcy Aarsleff

Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek;

1.2. poprawienie w ofercie Odwołującego – wykonawcy Aarsleff Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oczywistej omyłki pisarskiej polegającej na wpisaniu w dokumencie Wykaz Cen – Załącznik I.4 – Tabela I – Zadanie nr 1 – Budowa kanalizacji deszczowej wraz ze zbiornikami retencyjno – rozszczajającymi – Odcinek I – pkt 1 – *Zbiornik retencyjno – rozszczajający nr 1 zlokalizowany za budynkiem administracyjnym (pojemność całkowita 76,03 m3) – wartość netto (PLN) kwoty 259.32,90 PLN* poprzez wpisanie kwoty 259.132,90 PLN.

2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 959 zł 03 gr (słownie: dziewięćset pięćdziesiąt dziewięć złotych trzy grosze) poniesioną przez Odwołującego tytułem dojazdu na posiedzenie i rozprawę, a ponadto kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 14 559 zł 03 gr (słownie: czternaście tysięcy pięćset pięćdziesiąt dziewięć złotych trzy grosze) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4639/24

Uzasadnienie

Zamawiający – „Zielonogórskie Wodociągi i Kanalizacja” Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na *kontrakt 1 - Budowa kanalizacji deszczowej wraz ze zbiornikami retencyjno-rozszczajającymi, rozszczelnienie drogi wewnętrznej i adaptacja istniejących terenów zielonych na zagospodarowane tereny zielone z elementami małej architektury* (znak postępowania: FENX/1.2/NFOŚiGW-I).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 października 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00556027.

W dniu 9 grudnia 2024 r. wykonawca Aarsleff Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie wobec zaniechania czynności żądania przez Zamawiającego złożenia przez Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonej Oferty oraz wobec czynności Zamawiającego poprawy omyłki rachunkowej w Ofercie Odwołującego polegającej, w ocenie Zamawiającego, na nieprawidłowym sumowaniu pozycji w *Tabeli I - Zadanie nr 1 – Budowa kanalizacji deszczowej wraz ze zbiornikami retencyjno-rozszczajającymi* w Wykazie Cen, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanej poprawki.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 223 ust. 1 Ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie, co skutkowało zaniechaniem żądania przez Zamawiającego do złożenia przez Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonej Oferty w sytuacji, gdy Zamawiający powziął

wątpliwość w zakresie ceny ryczałtowej brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia zaoferowanej przez Odwołującego;
2. art. 223 ust. 2 pkt. 2 Ustawy Pzp poprzez jego zastosowanie i dokonanie poprawienia rzekomej omyłki rachunkowej w Ofercie Odwołującego, podczas gdy nieścisłość w Ofercie Odwołującego nie ma charakteru omyłki rachunkowej;
3. art. 223 ust. 2 pkt. 1 Ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i niedokonanie przez Zamawiającego poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej w Ofercie Odwołującego;
4. art. 16 pkt. 1 Ustawy Pzp poprzez dokonanie zmiany Oferty Odwołującego skutkującej zmianą ceny ryczałtowej brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia, tj. obniżeniem tej ceny o ok. 10% w stosunku do pierwotnej wartości, co godzi także w zasadę zachowania uczciwej konkurencji

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o:

1) unieważnienia czynności poprawienia omyłki rachunkowej w Ofercie Odwołującego polegającej, w ocenie Zamawiającego, na nieprawidłowym sumowaniu pozycji w Tabeli I - Zadaniern 1 – Budowa kanalizacji deszczowej wraz ze zbiornikami retencyjno-rozsączającymi w Wykazie Cen, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanej poprawki.

2) dokonanie poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej w Ofercie Odwołującego poprzez poprawienie w dokumencie Wykaz Cen- Załącznik nr I.4- Tabela I - Zadanie nr 1 – Budowa kanalizacji deszczowej wraz ze zbiornikami retencyjno-rozsączającymi- Odcinek I- pkt. 1- Zbiornik retencyjno-rozsączający nr 1 zlokalizowany za budynkiem administracyjnym (pojemność całkowita 76,03 m3)- wartość netto (PLN) kwoty 259.32,90 PLN na kwotę 259.132,90 PLN.

Odwołujący przedstawił stan faktyczny sprawy oraz uzasadnienie zarzutów odwołania.

Zamawiający w dniu 30 grudnia 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Izba nie podzieliła stanowiska Zamawiającego, który wskazywał na brak posiadania przez Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia. Zamawiający uzasadniając stanowisko wskazywał, że gdyby nie dokonał poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej

w ofercie Odwołującego, to przedmiotowego zamówienia publicznego w ogóle by Wykonawcy nie udzielono. Uzasadniał, że już na obecnym etapie postępowania Zamawiający ustalił, że niemożliwe jest zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do wartości oferty Odwołującego, tj. 2 990 454,74 zł. Zamawiający aktualnie ma wiedzę, że nie zwiększy swojego budżetu i nie dokona wyboru oferty przekraczającej budżet, tj. kwotę 2 758 978,67 zł. Tym samym, gdyby okazało się, że czynność Zamawiającego objęta postępowaniem odwoławczym okazała się nieprawidłowa i dokonana z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, a oferta Commercial Networks Service Sp. z o.o. (jako obecnie najkorzystniejsza w świetle kryteriów oceny ofert) nie mogłaby zostać wybrana, Odwołującemu i tak nie udzielono by zamówienia. Zaoferowana cena, bez uwzględnienia dokonanej poprawy oczywistej omyłki rachunkowej, wynosiła 2 990 454,74, a kwota jaką Zamawiający może maksymalnie przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia zamyka się sumą 2 758 978,67 zł. Oznacza to, że Zamawiający zobowiązany byłby do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Odnosząc się do powyższego wskazać należy, iż interes w uzyskaniu zamówienia oceniany jest na moment wniesienia odwołania, w związku z czym ewentualne, przyszłe czynności Zamawiającego, nieobjęte przedmiotem zaskarżenia, w tym dotyczące unieważnienia postępowania, nie mogą przesądzać, czy wykonawca miał lub ma interes

w uzyskaniu zamówienia. Dalej wskazać należy, iż w przedmiotowej sprawie Odwołujący wniósł odwołanie m.in. na czynność Zamawiającego polegającą na poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie Odwołującego, podczas gdy zdaniem Wykonawcy omyłka miała charakter pisarski. Jednocześnie na obecnym etapie postępowania o udzielenie zamówienia nie jest wiadomym, która z oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza albo czy którakolwiek oferta zostanie odrzucona, bowiem aktualnie prowadzone są czynności badania i oceny ofert. Wniesionym odwołaniem Wykonawca dążył zatem do ochrony swojego interesu polegającego na wyborze jego oferty, a następnie realizacji zamówienia publicznego, za zaoferowaną przez Wykonawcę cenę. Intencją Odwołującego nie było złożenie oferty, a

dalej zawarcie umowy o zamówienie publiczne, za cenę niższą o ok. 287 000 zł od ceny wskazanej w ofercie. W wyniku czynności Zamawiającego z dnia

3 grudnia 2024 r. Wykonawca może ponieść szkodę polegającą na utracie korzyści wynikających z realizacji zamówienia o wartość obniżonej przez Zamawiającego ceny. Tym samym ewentualne uznanie za zasadnych zarzutów odwołania skutkowałoby unieważnieniem czynności Zamawiającego dokonanych 3 grudnia 2024 r. oraz poprawieniem oferty Odwołującego na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, co z kolei wiązałoby się z możliwością realizacji zamówienia zgodnie z zamiarem Odwołującego za zaoferowaną przez Wykonawcę cenę.

Co się z kolei tyczy kwestii braku możliwości zwiększenia środków finansowych na realizację zamówienia do ceny oferty Odwołującego, to wskazać należy, iż art. 505 ust. 1 ustawy Pzp wymaga posiadania interesu w uzyskaniu zamówienia, a przez „zamówienie” nie należy rozumieć konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia, lecz przedmiot tego postępowania. Zgodnie z art. 7 pkt 32 ustawy Pzp, przez zamówienie należy rozumieć umowę odpłatną zawieraną między zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem jest nabycie przez zamawiającego od wybranego wykonawcy robót budowlanych, dostaw lub usług. Tym samym interes w uzyskaniu zamówienia nie będzie materializował się wyłącznie w przypadku, gdy wykonawca może uzyskać zamówienie (zawrzeć umowę) w ramach konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia, którego dotyczy wniesione odwołanie, lecz może być upatrywany we wszczęciu nowego postępowania o udzielenie zamówienia (por. wyrok KIO z dnia 28 listopada 2023 r. sygn. akt: KIO 3393/23 i przywołane tam orzecznictwo). Tym samym fakt złożenia oferty cenowej przekraczającej budżet Zamawiającego nie pozbawia Odwołującego prawa do skorzystania ze środków ochrony prawnej. Ewentualne unieważnienie niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia otwiera wykonawcy drogę do złożenia oferty w kolejnym postępowaniu.

Wobec powyższego Izba stwierdziła, że Odwołujący wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania określone art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację warunków zamówienia wraz z załącznikami oraz wyjaśnieniami i modyfikacjami, ofertę Odwołującego, korespondencję między Zamawiającym i Odwołującym, w tym zawiadomienie o poprawieniu w ofercie Odwołującego oczywistej omyłki rachunkowej z dnia 3 grudnia 2024 r.

Skład orzekający Izby wzięły pod uwagę również stanowiska i oświadczenia Stron złożone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z punktem 6.1 SWZ Dokumenty i oświadczenia wymagane od Wykonawcy składającego ofertę:

1) wypełniony formularz ofertowy stanowiący załącznik załącznika nr I.1 do SWZ;

11) wypełniony wykaz cen wg załącznika nr I.4 do SWZ.

Zgodnie z punktem 12 SWZ Cena oferty:

1) cena oferty podana w pkt 2.1 formularza oferty wg załącznika nr I.1 do SWZ musi obejmować cały przedmiot zamówienia wyceniony w oparciu o dokumentację zawartą w załączniku nr I.6 do SWZ z uwzględnieniem postanowień pkt 3 SWZ;

2) cena oferty musi być wyrażona w złotych polskich, po zaokrągleniu do pełnych groszy - dwa miejsca po przecinku (końcówki poniżej 0,5 grosza pomijają się, a końcówki 0,5 grosza i wyższe zaokrągla się do 1 grosza);

3) cena oferty stanowi wynagrodzenie ryczałtowe w rozumieniu art. 632 § 1 *kodeksu cywilnego*;

9) cena oferty podana w załączniku nr I.1 do SWZ musi być podana cyfrą i słownie,

z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. W przypadku rozbieżności pomiędzy ceną ryczałtową podaną cyfrowo a słownie, jako wartość właściwa zostanie przyjęta cena ryczałtowa podana słownie.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty złożyło 5 wykonawców, tj. Zakład Handlowo-Usługowy A.J. z ceną 4 907 200,62 zł wykonawca KANWOD Sp. z o.o. Sp.k. z ceną 3 936 000,00 zł, wykonawca WAGNER FACTORY J.W. z ceną 3 147 562,10 zł, wykonawca COMMERCIAL NETWORKS SERVICE S z o.o. z ceną 2 240 347,45 zł oraz Odwołujący z ceną 2 990 454,74 zł.

Na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia publicznego Zamawiający przeznaczył kwotę 2 758 978,67 zł brutto.

Pismem z dnia 3 grudnia 2024 r. Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp oraz zapisów pkt 28 SWZ ust. 4) dokonał w Ofercie Odwołującego poprawy omyłki rachunkowej polegającej na nieprawidłowym sumowaniu pozycji w Tabeli I - Zadanie nr 1 – Budowa kanalizacji deszczowej wraz ze zbiornikami retencyjno-rozsączającymi w Wykazie Cen, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanej poprawki.

Poprawy omyłki rachunkowej dokonano w Wykazie Cen w Tabeli I - Zadanie nr 1 – Budowa kanalizacji deszczowej wraz ze zbiornikami retencyjno-rozsączającymi tj.:

- W wierszu RAZEM I - BEZ PODATKU VAT (NETTO) poprawiono kwotę będącą wynikiem sumowania pozycji dla Odcinka I i dla Odcinka II na kwotę: 709 136,06 PLN,
- W konsekwencji poprawy kwoty netto poprawiono kwotę w wierszu KWOTA PODATKU VAT na kwotę 163 101,29 PLN oraz kwotę w wierszu KWOTA CAŁKOWITA Z PODATKIEM VAT (BRUTTO) na kwotę 872 237,35 PLN.

Następnie w konsekwencji w zestawieniu zbiorczym Wykazu Cen zmianie uległy następujące kwoty:

- Lp.I. Zadanie nr 1 – Budowa kanalizacji deszczowej wraz ze zbiornikami retencyjno-rozsączającymi na kwotę 709 136,06 PLN
- KWOTA CAŁKOWIATA BEZ PODATKU VAT (NETTO) na kwotę 2 198 064,02 PLN,
- KWOTA PODATKU VAT na kwotę 505 554,72 PLN,
- KWOTA CAŁKOWIATA Z PODATKIEM VAT (BRUTTO) na kwotę 2 703 618,74 PLN,

Ostatecznie w konsekwencji dokonanej poprawy omyłki rachunkowej dokonano poprawy kwot w Ofercie:

- w pkt 2.1 poprawiono cenę ryczałtową brutto na kwotę 2 703 618,74 złotych (słownie: dwa miliony siedemset trzy tysiące sześćset osiemnaście złotych 74/100 gr)
- w pkt 2.1 a) poprawiono wynagrodzenie netto na kwotę 2 198 064,02 zł.

Zamawiający do ww. pisma załączył Wykaz Cen oraz Ofertę z dokonanymi ww. poprawami (nanesione kolorem czerwonym).

Odwołujący pismem z dnia 04.12.2024 r., wezwał Zamawiającego do unieważnienia czynności poprawienia omyłki rachunkowej w Ofercie Odwołującego oraz do dokonania poprawienia omyłki pisarskiej w Ofercie Odwołującego. W treści pisma Odwołujący wyjaśnił zasadność przedmiotowego żądania.

Pismem z dnia 06.12.2024 r. Zamawiający oświadczył, że podtrzymuje oświadczenie wyrażone w piśmie z dnia 03.12.2024 r. dotyczące prawidłowości poprawy oczywistej omyłki rachunkowej z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych w Ofercie Odwołującego.

W toku rozprawy Zamawiający wyjaśnił, że na dzień 3 stycznia 2025 r. nie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Przywołując kluczowe regulacje prawne stanowiące podstawę zarzutów wskazać należy, iż:

- zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści;
- zgodnie z art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający poprawia w ofercie: pkt 1) oczywiste omyłki pisarskie; 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek;
- zgodnie z art. 16 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

Oś niniejszego sporu koncentrowała się wokół rozstrzygnięcia kwestii, czy czynność Zamawiającego z dnia 3 grudnia 2024 r. dotycząca poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie Odwołującego polegającej na nieprawidłowym sumowaniu pozycji

w Tabeli I – Zadanie nr 1 – Budowa kanalizacji deszczowej wraz ze zbiornikami retencyjno-rozsączającymi w Wykazie Cen z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych była prawidłowa. Odwołujący stał na stanowisku, że jego uchybienie stanowiło oczywistą omyłkę pisarską polegającą na niezamierzonym, przypadkowym pominięciu cyfry 1 w zapisie kwoty 259.132,90 PLN wskazanej w pkt. 1 pn. *Zbiornik retencyjno-rozsączający nr 1 zlokalizowany za budynkiem administracyjnym (pojemność całkowita 76,03 m3) dla Odcinka I Zadania nr 1 Budowa kanalizacji deszczowej wraz ze zbiornikami retencyjno-rozsączającymi.*

Izba zgodziła się z Odwołującym, że Zamawiający w sposób nieprawidłowy dokonał poprawienia omyłki w ofercie Odwołującego. Okolicznością bezsporną było, że Odwołujący w poz. 1 Tabeli I dla Odcinka I Zadania nr 1 podał wartość netto 259.32,90 zł. Jednocześnie wycena Zadania nr 1 obejmowała wycenę dwóch Odcinków, każdy składający się z dwóch pozycji, a ich łączna wartość wynosiła 942.336,06 zł netto. Pozostałe pozycje tabeli obejmującej Zadanie nr 1 Odwołujący wycenił następująco: 188.809,21 zł (poz. 2 Odcinka I), 298.423,40 zł (poz. 3 Odcinka II) oraz 195.970,55 zł (poz. 4 Odcinka II). Tym samym należało ustalić, w której rubryce Tabeli I dotyczącej Zadania nr 1 Odwołujący popełnił błąd. Zdaniem Izby analiza dokumentów zamówienia oraz oferty Odwołującego prowadzi do oczywistego wniosku, że błąd Odwołującego polegał na nieprawidłowym wpisaniu wartości netto dla poz. 1 Odcinka I przez pominięcie cyfry 1 w zapisie kwoty 259.132,90 zł (Odwołujący wpisał w Wykazie cen 259.32,90 zł), a nie na błędnym działaniu

arytmetycznym, tj. zsumowaniu kwot 259.32,90 zł, 188.809,21 zł, 298.423,40 zł oraz 195.970,55 zł w wyniku, którego uzyskano niższą wartość, tj. 709 136,06 zł netto w stosunku do wyceny wynikającej z Wykazu cen, tj. 942.336,06 zł netto.

Po pierwsze wskazać należy, iż dokonany przez Zamawiającego sposób poprawienia omyłki w ofercie Odwołującego nastąpił w całkowitym oderwaniu od realiów rynkowych

i doprowadził do zniekształcenia rzeczywistej treści oświadczenia woli Odwołującego, bowiem na skutek czynności Zamawiającego cena oferty Wykonawcy uległa obniżeniu

o 286 836,00 zł, co stanowiło ok. 10% wartości oferty. Zauważyć należy, iż

w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty złożyło pięciu wykonawców. Analiza porównawcza złożonych ofert w zakresie poz. 1 Odcinka 1 Zadania nr 1 wskazuje, że w wyniku czynności Zamawiającego z dnia 3 grudnia 2024 r. wartość netto pozycji pn. Zbiornik retencyjno – rozsączający nr 1 zlokalizowany za budynkiem administracyjnym (pojemność całkowita 76,03 m³) w ofercie Odwołującego uległa znaczącemu obniżeniu względem innych ofert. Wykonawca Zakład Handlowo-Usługowy A.J. wycenił ww. pozycję na kwotę 550 000,00 zł, wykonawca KANWOD Sp. z o.o. Sp.k. na kwotę 360 000 zł, wykonawcą VAGNER FACTORY J.W. na kwotę 113 733 zł, z kolei wykonawca COMMERCIAL NETWORKS SERVICE Sp. z o.o. na kwotę 90 000 zł.

Z powyższego wynika, iż tylko jeden z wykonawców, tj. COMMERCIAL NETWORKS SERVICE Sp. z o.o., którego oferta jest najtańszą ofertą w postępowaniu wycenił omawianą pozycję Wykazu cen na kwotę niższą niż 100 000 zł, przy czym różnica w cenie tej pozycji – przyjętej przez Zamawiającego jako prawidłowa – między Odwołującym a wykonawcą COMMERCIAL NETWORKS SERVICE Sp. z o.o. wynosiła ok. 64 tys. zł. Dalej zauważyć należy, iż przedmiot pozycji Odcinka 1 oraz poz. 3 Odcinka 2 był zbliżony. Obie pozycje dotyczyły zbiornika retencyjno – rozsączającego o zbliżonej pojemności, a poz. 3 Odcinka 2 Zadania nr 1 została przez Odwołującego wyceniona na kwotę 298.423,40 zł. Uwzględniając tym samym zasady logiki i doświadczenia życiowego trudno uznać, że zamiarem Odwołującego było zaferowanie za realizację poz. 1 Odcinka 1 Zadania nr 1 kwoty (25 932,90 zł) tak istotnie odbiegającej zarówno od wartości rynkowej, jak i wyceny poz. 3 Odcinka 2 obejmującej zbliżony przedmiot robót.

Po drugie w okolicznościach sprawy sposób pominięcia sposobu zapisu kwot zawartych w Wykazie cen, jak i Formularzu oferty. Całościowa analiza obu dokumentów zdaniem składu orzekającego prowadzi do wniosku, że Odwołujący przyjął jednolity sposób zapisu kwot ujętych w dokumentach, tj. dla oddzielenia wartości dziesiętnych stosował przecinek, a dla oddzielania wartości tysięcznych (a także milionowych) stosował kropkę. Jedynie w przypadku poz. 1 Odcinka 1 Zadania nr 1 sposób zapisu kwoty odbiegał od pozostałych pozycji Wykazu cen (Odwołujący wpisał kwotę 259.32,90 zł). W przypadku pozostałych pozycji Zadania nr 1 Wykonawca podał następujące wartości: 188.809,21 zł, 298.423,40 zł oraz 195.970,55 zł. Tożsamy sposób zapisu liczb wynika z Formularza oferty, gdzie w punkcie 2.1. wskazano, iż za wykonanie zamówienia publicznego wykonawca oferuje kwotę 2.990.454,74 zł. Z powyższego w ocenie Izby wynika, że Zamawiający na tej podstawie mógł stwierdzić, że wartość 259.32,90 zł zapisana została w sposób niepełny, polegający na pominięciu jednej cyfry, podczas gdy Zamawiający na podstawie własnego, mylnego przekonania uznał, że intencją Odwołującego było zaferowanie kwoty 25.932,90 zł. Co więcej, stanowisku Zamawiającego przeczy sposób zapisu kwoty w przypadku Zadania nr 3 poz. KWOTA PODATKU VAT, w której Wykonawca podał wartość 84.149,98 zł. Gdyby zatem Odwołujący zamierzał w pozycji 1 Odcinka 1 zaferować kwotę 25 932,90 zł, jak przyjął Zamawiający, to używana przez Wykonawcę do zapisu liczb kropka zapisana zostałaby po liczbie „25” a nie po „259”.

Po trzecie wskazać należy, że w przypadku Tabeli I dotyczącej Zadania nr 1

w Wykazie Cen wykonując działanie odwrotne od sumowania wartości pozycji w niej zawartych, tj. odejmowanie można dojść do oczywistego wniosku, że w pozycji 1 *Zbiornik retencyjno-rozsączający nr 1 zlokalizowany za budynkiem administracyjnym (pojemność całkowita 76,03 m³) - Odcinek I* widnieć powinna kwota 259.132,90 zł, a nie przyjęta przez Zamawiającego kwota 25 132,90 zł. Skoro suma pozycji ujętych w Tabeli I Zadania nr 1 stanowiła wartość ujętą w pozycji RAZEM I - BEZ PODATKU VAT (NETTO) to, aby obliczyć wartość netto pozycji 1 Odcinka 1 należało od sumy wartości czterech pozycji odjąć wartości ujęte w poz. 2, 3 i 4 Tabeli I (942.336,06 – 195.970,55 - 298.423,40 - 188.809,21 = 259.132,90).

Podsumowując powyższe Izba stwierdziła, że rację miał Odwołujący, iż

w okolicznościach niniejszej sprawy nie mamy do czynienia z omyłką rachunkową, lecz

z oczywistą omyłką pisarską, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Omyłką Odwołującego nie polegała na nieprawidłowym działaniu arytmetycznym i podaniu błędnego wyniku tego działania, lecz na pominięciu cyfry „1” w zapisie liczby 259.32,90 zł, podczas gdy winno być 259.132,90 zł. Zdaniem składu orzekającego Zamawiający dokonał automatycznego poprawienia oferty Odwołującego, w oderwaniu od kontekstu, błędnie uznając, iż w okolicznościach sprawy mamy do czynienia z oczywistą omyłką rachunkową. Zamawiający dysponował wszelkimi danymi, których pobieżna analiza powinna wykluczyć możliwość poprawienia w ofercie Odwołującego oczywistej omyłki rachunkowej w sposób dokonany przez Zamawiającego. Czynność Zamawiającego z dnia 3 grudnia 2024 r.

w istocie doprowadziła do zniekształcenia oświadczenia woli Odwołującego co do oferowanej ceny oferty, podczas gdy Zamawiający w swoim działaniu zobowiązany jest do dochowania należytej staranności. Za wyrokiem KIO z dnia 19 sierpnia 2021 r. sygn. akt: KIO 2082/21 wskazać należy, że „Zamawiający nie powinien podejmować czynności w postępowaniu w sposób automatyczny, bez racjonalnie usprawiedliwionych założeń, z pominięciem zasad logiki i doświadczenia życiowego oraz znanego mu rynkowego poziomu cen za realizację przedmiotu zamówienia. Po to ustawodawca wprowadził

w PrZamPubl instrumenty pozwalające skorygować błędy w ofertach wykonawców, aby nie eliminować ich bez potrzeby za drobne i oczywiste omyłki popełnione podczas sporządzania oferty.” Izba podziela także stanowisko wyrażone w wyroku z dnia

27 października 2016 r., sygn. akt: , iż ustalenie charakteru omyłki wymaga uwzględnienia indywidualnych okoliczności, które mogły prowadzić do jej wystąpienia,

a przyjęte w Pzp rozróżnienie omyłki pisarskiej i rachunkowej nie stoi na przeszkodzie temu, aby uznać, że doszło do omyłki pisarskiej w zapisie wartości wyrażonej kwotowo. Z taką właśnie sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie.

W świetle powyższego Izba orzekła jak w punkcie 1. sentencji nakazując Zamawiającemu unieważnienie czynności z dnia 3 grudnia 2024 r. oraz poprawienie

w ofercie Odwołującego oczywistej omyłki pisarskiej polegającej na wpisaniu w dokumencie Wykaz Cen – Załącznik I.4 – Tabela I – Zadanie nr 1 – Budowa kanalizacji deszczowej wraz ze zbiornikami retencyjno – rozszczajającymi – Odcinek I – pkt 1 – Zbiornik retencyjno – rozszczajający nr 1 zlokalizowany za budynkiem administracyjnym (pojemność całkowita 76,03 m³) – wartość netto (PLN) kwoty 259.32,90 PLN poprzez wpisanie kwoty 259.132,90 PLN. Na końcu wskazać należy, iż oczywisty charakter omyłki pisarskiej w ofercie Odwołującego powodował bezprzedmiotowość zarzutu dotyczącego naruszenia art. 223

ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. a) i b) oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zasądzając od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 14 559,03 zł stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania (10 000 zł), wynagrodzenia pełnomocnika (3600 zł) oraz dojazdu na posiedzenie i rozprawę (959,03 zł).

Przewodnicząca: