Sygn. akt: KIO 4618/24

WYROK

Warszawa, dnia 7 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Danuta Dziubińska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 grudnia 2024 r. przez wykonawcę K.W. prowadzącego w Stopnicy działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Usługowo - Handlowe EcoTech K.W. w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Lisia Góra

Uczestnik po stronie zamawiającego: wykonawca Remondis Kraków Spółka Akcyjna
z siedzibą w Krakowie

orzeka:

1.umarza postępowanie w zakresie zarzutu dotyczącego zaniechanie wezwania wykonawcy Remondis Kraków Spółka Akcyjna do uzupełnienia oświadczenia wstępnego (JEDZ)
w zakresie części IV;

2.oddala odwołanie w pozostałym zakresie;

3.kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

3.2.zasądza od K.W. prowadzącego w Stopnicy działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Usługowo - Handlowe EcoTech K.W. na rzecz Gminy Lisia Góra kwotę 4 290 zł 00 gr (cztery tysiące dwieście dziewięćdziesiąt złotych zero groszy) w tym 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika strony oraz 690 zł 00 gr tytułem zwrotu kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….

Sygn. akt: KIO 4618/24

Uzasadnienie

Gmina Lisia Góra (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych przez mieszkańców oraz z PSZOK w Gminie Lisia Górą* numer referencyjny: B.271.1.12.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer ogłoszenia: 610838-2024.

28 listopada 2024 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Remondis Kraków S.A.

Wykonawca K.W. prowadzący w Stopnicy działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Usługowo - Handlowe EcoTech K.W. (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec:

1)wyboru oferty Remondis Kraków S.A. (dalej również: "Wykonawca") w sytuacji, gdy oferta ta nie jest ofertą najkorzystniejsza z uwagi na fakt, iż wykonawca ten otrzymał dwa punkty za pojazd zeroemisyjny (MAN eTGE WSC017AS) zaś pojazd ten nie może być wykorzystany do realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie wskazanym przez Zamawiającego;

2)zaniechania wezwania wykonawcy Remondis Kraków S.A. Kraków do uzupełnienia oświadczenia wstępnego (JEDZ) w zakresie części IV w sytuacji, kiedy Zamawiający nie przewidywał możliwości złożenia oświadczenia z zaznaczeniem części IV tylko przez ogólne oświadczenia „alfa", tj. naruszenie art. 125 ust.1 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 239 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Remondis Kraków S.A., pomimo iż oferta ta nie jest ofertą najkorzystniejszą, albowiem po właściwym przeliczeniu punktacji to oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonanie:

1)uchylenia czynności wyboru oferty Remondis Kraków S.A.,

2)przeprowadzenia ponownej czynności badania i oceny ofert bez przyznania ofercie wykonawcy Remondis Kraków S.A. dwóch w punktów w kryterium „pojazd zeroemisyjny".

W uzasadnieniu Odwołujący podniósł, że wykonawca Remondis Kraków S.A. w formularzu ofertowym nie określił zakresu, jaki będzie realizowany przez wskazany przez niego pojazd zeroemisyjny, natomiast na potrzeby badania spełnienia wymogów podmiotowych w zakresie dysponowania pojazdami, wykonawca ten wskazał, iż ten pojazd będzie wykorzystany do odbioru odpadów komunalnych zmieszanych.

Odwołujący przedstawił zdjęcie pojazdu MAN eTGE WSC017AS i stwierdził, że nie mogą nim być odbierane odpady komunalne zmieszane, gdyż nie jest to pojazd z funkcją kompaktującą oraz grzebieniami do opróżniania pojemników 120 i 240 litrowych, natomiast wymóg opróżniania takich pojemników zawarł Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ"). Odwołujący stwierdził, że oferta w części punktowanej nie może być zmieniona w zakresie funkcji ww. samochodu, gdyż nie podlega ona negocjacjom, a oferta w tym zakresie zgodnie z zapisami SWZ zawierać powinna uwzględniać wymóg: Wykonawca *zobowiązany jest do przedstawienia w ofercie wykazu pojazdów zeroemisyjnych, które będą wykorzystywane do realizacji zamówienia. Wykaz powinien zawierać informacje o marce, modelu, roku produkcji oraz rodzaju napędu każdego z pojazdów zeroemisyjnych.* Brak wskazania możliwości wykorzystania pojazdu punktowanego do odbioru odpadów zmieszanych, uniemożliwia na tym etapie zmianę jego przeznaczenia niż wynika to z oferty, a zatem Zamawiający nie jest w stanie ustalić i przypisać temu pojazdowi innej funkcji niż została wskazana. W takim przypadku konieczne byłoby uzupełnienie treści oferty po upływie terminu do jej złożenia przez wskazanie przeznaczenia pojazdu w sposób inny niż wykonawca wskazał, co oznaczałoby to prowadzenie niedozwolonych negocjacji z wykonawcą. Celem regulacji art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp nie jest poprawianie wszystkich braków czy też błędów kosztorysowych, a jedynie umożliwienie zamawiającemu poprawienia niektórych omyłek w treści oferty.

Na marginesie Odwołujący wskazał, że wykaz wymaganych pojazdów, w którym wskazano pojazd elektryczny jako przystosowany do odbioru odpadów komunalnych zmieszanych nie może być poprawiony w trybie art. 128 ust. 1 Pzp, gdyż zgodnie z warunkiem podmiotowym opisanym w SWZ wymagano dwóch pojazdów do odbioru odpadów komunalnych zmieszanych i wykonawca Remondis Kraków S.A. warunek ten spełnił wskazując w wykazie dwa pojazdy wymagane i punktowany pojazd jako trzeci nie wymagany. Zatem zgodnie z dyspozycją art. 128 ust. 1 Pzp wezwanie do poprawienia wykazu w tym zakresie jest niemożliwe, gdyż potwierdza spełniony warunek dysponowania pojazdami.

Zdaniem Odwołującego brak wskazania możliwości wykorzystania pojazdu w zakresie opisanym uniemożliwia ocenę oferowanego przedmiotu zamówienia, a zatem Zamawiający nie jest w stanie ustalić prawidłowej treści oświadczenia woli. W takim przypadku konieczne byłoby uzupełnienie oferty po upływie terminu do jej złożenia przez wskazanie tej informacji i oznaczałoby prowadzenie niedozwolonych negocjacji z wykonawcą. Jakiekolwiek wyjaśnienia w tym zakresie prowadziłyby do niedozwolonej zmiany, a dokładnie do wprowadzenia do oferty całkiem nowych danych.

Następnie Odwołujący podał, że Zamawiający powinien wezwać wykonawcę Remondis Kraków S.A. do uzupełnienia oświadczenia wstępnego (JEDZ) w zakresie części IV w sytuacji, gdy Zamawiający nie przewidywał możliwości złożenia oświadczenia z zaznaczeniem części 4 tylko przez ogólne oświadczenia „alfa". Brak wezwania w tym zakresie stanowi naruszenie art. 125 ust.1 ustawy Pzp.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający podał w szczególności, że prawidłowo ocenił ofertę Remondis Kraków S.A. i słusznie przyznał jej dwa punkty za deklarację wykorzystania jednego pojazdu elektrycznego do świadczenia usługi. Istotne bowiem jest to, że Zamawiający nie wymagał w formularzu ofertowym wskazania przez każdego z wykonawców na potrzeby przyznania punktów w ramach kryterium „pojazd zeroemisyjny", do odbioru jakiej frakcji odpadów będzie wykorzystywany zadeklarowany deklarowany pojazd zeroemisyjny. Odwołujący zarzuca Remondis Kraków S.A., że nie określił zakresu usługi, jaki będzie realizowany przez wskazany pojazd elektryczny, natomiast Wykonawca nie był w ogóle zobligowany do podania takiej informacji. Zatem z punktu widzenia oceny oferty Remondis Kraków S.A., podanie do odbioru jakiej frakcji odpadów dedykowany jest pojazd zeroemisyjny pozostaje kwestią niemającą żadnego znaczenia. Zamawiający bowiem w formularzu ofertowym nie wymagał wskazania sposobu

realizowania usługi odbioru odpadów komunalnych przez pojazd zeroemisyjny.

Na marginesie, Zamawiający podniósł, iż zamieszczone w odwołaniu zdjęcie pojazdu o numerze rejestracyjnym WSC 017AS wskazuje jego sposób wykorzystywania przezRemondis Kraków S.A. do odbioru odpadów komunalnych. Zatem już z tego względu oraz kierując się zasadami wiedzy i doświadczenia życiowego, które w tym przypadku nie pozostawią żadnych wątpliwości, iż pojazd służy do odbioru odpadów komunalnych, należy dojść do konstatacji, iż zlecana przez Zamawiającego usługa polegająca na odbieraniu i zagospodarowaniu odpadów komunalnych może być realizowana przez Remondis Kraków S.A. Zamawiający zaprzeczył twierdzeniu Odwołującego, że „Pojazdem który złożył Wykonawca nie mogą być odpierane odpady komunalne zmieszane gdyż nie jest to pojazd z funkcją kompaktującą oraz grzebieniami do opróżniania pojemników 120 i 240 litrowych - zaś wymóg opróżniania takich pojemników zawarł Zamawiający w SWZ.", Zamawiający nie wymagał bowiem, aby odbiór odpadów zmieszanych odpadów komunalnych następował przy użyciu pojazdów z funkcją kompaktującą oraz grzebieniami do opróżnienia pojemników 120 i 240 litrowych, a tym bardziej nie wymagał, aby przy użyciu wyłącznie takich pojazdów świadczona była usługa odbioru zmieszanych odpadów komunalnych. Zamawiający wymagał jedynie dysponowania dwoma pojazdami przystosowanymi do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych, bez odniesienia się do funkcji kompaktującej, czy grzebieni. Jest faktem notoryjnym, iż podmiot realizujący usługi polegające na odbieraniu i zagospodarowaniu odpadów komunalnych winien posiadać pojazdy z funkcją kompaktującą oraz grzebieniami do opróżnienia pojemników 120 i 240 litrowych, jednak oprócz opróżniania pojemników 120 i 240 litrowych zachodzi konieczność odbierania zmieszanych odpadów komunalnych w workach. § 3 ust. 3 Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Lisia Góra, który stanowił załącznik Nr 11 do SWZ wskazuje, iż odpady niesegregowane są zbierane do pojemnika lub worka koloru czarnego/szarego. Rozdział IV. ust. 1 Opisu Przedmiotu Zamówienia, który stanowił załącznik Nr 13 do SWZ również in fine stanowi, iż *„Właściciele nieruchomości zobowiązani są do zbierania pozostałych odpadów komunalnych niewymienionych w § 3 ust. 2 Regulaminu do pojemnika lub worka koloru czarnego/szarego".*

Odnosząc się do zarzutu zaniechania wezwania wykonawcy Remondis Kraków S.A. do uzupełnienia oświadczenia wstępnego (JEDZ) w zakresie części IV, tj. naruszenie art. 125 ust.1 ustawy Pzp, Zamawiający wskazał, że w ramach części „Alfa" części IV JEDZ Remondis Kraków S.A. złożył oświadczenie, z którego wynika, że podmiot ter spełnia warunki udziału w postępowaniu, co obejmuje swoim zakresem odpowiedzi na pytania zawarte w literach od A do D części IV JEDZ. Podstawowym zadaniem JEDZ jest wstępne potwierdzenie, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu spełnia warunki udziału w postępowaniu, oraz spełnia kryteria kwalifikacji. Zamawiający w wezwaniu z dnia 18 listopada 2024 roku do złożenia podmiotowych środków dowodowych zawnioskował, aby Remondis Kraków S.A. złożył aktualne podmiotowe środki dowodowe, które m.in. dotyczyły spełnienia wszystkich wymaganych warunków udziału w postępowaniu, koniecznych do realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego. Podmiotowe środki dowodowe są na potwierdzenie prawdziwości oświadczenia wstępnego. Zamawiający weryfikował oświadczenie w ramach części „Alfa" części IV JEDZ założone przez Remondis Kraków S.A. po otrzymaniu od Wykonawcy podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający nie musiał wezwać Remondis Kraków S.A. do uzupełnienia brakujących oświadczeń wstępnych (JEDZ) w zakresie części IV litery od A do D, skoro w ramach części „Alfa" części IV JEDZ założono przez Remondis Kraków S.A. oświadczenie, z którego wynika podmiot ten spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Do pisma zostały załączone: wezwanie Zamawiającego z 18 listopada 2024 roku, odpowiedź Remondis Kraków S.A. z 21 listopada 2024 roku wraz z załącznikami.

Z zachowaniem wymogów ustawowych, wykonawca Remondis Kraków S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Przystępujący") przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stając się uczestnikiem postępowania.

W pisemnym stanowisku Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Na posiedzeniu z udziałem stron Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu zarzutu dotyczącego zaniechania wezwania wykonawcy Remondis Kraków Spółka Akcyjna do uzupełnienia oświadczenia wstępnego (JEDZ) w zakresie części IV.

W związku z tym odwołanie w tym zakresie podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza(w treści także: „KIO" lub „Izba") stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych. Wpis w prawidłowej wysokości został wniesiony w ustawowym terminie. Nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając odwołanie, uwzględniając dokumentację postępowania oraz stanowiska

zaprezentowane w sprawie, ustaliła i zważyła co następuje:

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do skorzystania w przedmiotowym postępowaniu ze środków ochrony prawnej. Zostały bowiem wypełnione przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Następnie Izba ustaliła:

W rozdz. XXII Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ"), zawierającym opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert Zamawiający:

-w ust. 1 pkt 1, jako kryteria oceny ofert wskazał:

1)cena - 60%/60 pkt,

2)poziom emisji spalin normą EURO - P_E -30%/30 pkt,

3)pojazd zeroemisyjny - P_Z - 10%/10 pkt.

-w ust. 1 pkt 5 określił zasady przyznawania punktów w ramach kryterium nr 3 „pojazd zeroemisyjny" - P_Z podając:

„Zamawiający przyzna dodatkowe punkty Wykonawcy, który zadeklaruje wykorzystanie do realizacji zamówienia pojazdu zeroemisyjnego wykorzystujące do napędu energię elektryczną, w tym energię wytworzoną z wodoru w zainstalowanych w nich ogniwach paliwowych, lub wyłącznie silnik, którego cykl pracy nie prowadzi do emisji gazów cieplarnianych lub innych substancji objętych systemem zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji, o którym mowa w ustawie z dnia 17 lipca 2009 r. o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 673 ze zm.)

-za każdy zaoferowany pojazd zeroemisyjny użyty do realizacji zamówienia, Wykonawca otrzyma 2 punkty,

-maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w tym kryterium wynosi 10 punktów,

-maksymalna liczba pojazdów zeroemisyjnych, za które będą przyznawane punkty, wynosi 5;

- sposób obliczenia punktów w kryterium pojazdu zeroemisyjnego:

$$P_Z = Z_i \bullet 2 \text{ punkty}$$

P_Z – punktacja uzyskana w kryterium pojazd zeroemisyjny

Z_i – liczba zaoferowanych pojazdów zeroemisyjnych

Wymagania dotyczące dokumentacji:

•Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia w ofercie wykazu pojazdów zeroemisyjnych, które będą wykorzystywane do realizacji zamówienia,

•Wykaz powinien zawierać informacje o marce, modelu, roku produkcji oraz rodzaju napędu każdego z pojazdów zeroemisyjnych.

•Zamawiający zastrzega sobie prawo do weryfikacji przedstawionych informacji poprzez żądanie dodatkowych dokumentów potwierdzających zeroemisyjnych pojazdów, takich jak świadectwa homologacji lub certyfikaty producenta.

•Zamawiający będzie weryfikował spełnienie kryterium „pojazd zeroemisyjny" na etapie realizacji umowy,

•Wykonawca zobowiązany jest do wykorzystywania zadeklarowanych pojazdów zeroemisyjnych przez cały okres realizacji zamówienia.".

Jak wynika z informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z 28 listopada 2024 r. ofercie Remondis Kraków S.A. zostały przyznane 92 pkt, natomiast drugiej w kolejności ofercie, złożonej przez Odwołującego zostało przyznanych 91,34 pkt.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Nie potwierdziły się bowiem zarzuty odwołania, w granicach których KIO orzeka.

Stosownie do art. 239 ustawy Pzp *1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. 2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy*

stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Odwołujący kwestionuje w odwołaniu zasadność przyznania ofercie wykonawcy Remondis Kraków S.A. dwóch punktów za wskazany w ofercie pojazd MAN eTGE o numerze rejestracyjnym WSC 017AS, z uwagi na brak, jego zdaniem możliwości wykorzystania tego pojazdu do odbioru odpadów zmieszanych.

Zdaniem Zamawiającego wystąpiła natomiast podstawa do przyznania ofercie Przystępującego dwóch punktów kryterium „pojazd zeroemisyjny".

Zważywszy na łączną liczbę punktów przyznanych ofertom w tym postępowaniu, przyznanie ofercie wykonawcy Remondis Kraków S.A. spornych dwóch punktów w kryterium oceny ofert „pojazd zeroemisyjny", zadecydowało o tym, iż oferta tego wykonawcy otrzymała najwyższą liczbę punktów i została wybrana jako najkorzystniejsza.

W sprawie nie ma sporu, że pojazd MAN eTGE o numerze rejestracyjnym WSC 017AS, wskazany przez Przystępującego w ofercie, spełnia wymóg dla pojazdu zeroemisyjnego. Odwołujący nie kwestionuje również, że Przystępujący podał wszystkie dane pozwalające na weryfikację w tym zakresie, lecz skupia się na tym, iż jego zdaniem, pojazd ten nie może być wykorzystywany do obioru odpadów zmieszanych, a skoro tak, to ofercie Remondis Kraków S.A. nie powinny zostać przyznane dwa punkty w kryterium „pojazd zeroemisyjny".

W ocenie Izby, z uwagi na treść SWZ, która jest kluczowa w omawianym zakresie, w szczególności zawarty w niej opis kryteriów oceny ofert i sposób ich oceny, nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem Odwołującego.

Po pierwsze, formularz ofertowy złożony przez Remondis Kraków S.A., został sporządzony według wzoru przygotowanego przez Zamawiającego, który nie narzucił przyporządkowania spornego pojazdu, którym będzie realizowana usługa, określona w SWZ, do rodzaju odbieranych odpadów komunalnych. Wykonawca Remondis Kraków S.A. nie miał zatem obowiązku wskazania w formularzu ofertowym rodzaju odpadów, jakie będą odbierane przy wykorzystaniu pojazdu zeroemisyjnego.

Po drugie, w świetle opisu oceny ofert w kryterium „pojazd zeroemisyjny" rodzaju odpadów, do odbioru których ma służyć wskazany w ofercie pojazd zeroemisyjny, nie ma znaczenia dla przyznania dodatkowych punktów. Opis oceny ofert w omawianym zakresie nie wskazuje bowiem, aby dla otrzymania punktów w tym kryterium pojazd zeroemisyjny musiał być wykorzystywany do odbioru odpadów zmieszanych. W opisie tym jest natomiast mowa o przedstawieniu pojazdów zeroemisyjnych, które będą wykorzystywane do wykonywania usług przez cały okres realizacji zamówienia, a przedmiotem zamówienia nie jest wyłącznie odbiór odpadów zmieszanych (niesegregowanych), lecz także np. odbiór od właścicieli nieruchomości odpadów selektywnie zbieranych. Zwraca uwagę, że Odwołujący nie kwestionuje, że sporny pojazd może służyć do odbioru odpadów selektywnie zbieranych.

Po trzecie, okoliczność, iż na etapie badania podmiotowego, Odwołujący podał, że zamierza wykorzystywać pojazd zeroemisyjny do odbioru odpadów zmieszanych, nie może mieć wpływu na zasadność przyznanej punktacji ofercie Remondis Kraków S.A.

Po czwarte, SWZ jest wiążąca zarówno dla wykonawców jak i dla Zamawiającego. Nie może ona być zmieniana po upływie terminu składania ofert. Dotyczy to także sposobu oceny ofert opisanego w SWZ. Zamawiający, wbrew intencjom Odwołującego, nie mógł przy ocenie oferty wykonawcy Remondis Kraków S.A., zmienić przewidzianych w SWZ zasad i dokonać oceny z uwzględnieniem innych elementów, niż opisane w tym zakresie w SWZ.

Mając zatem na uwadze, iż nie ma sporu, że wskazany przez Remondis Kraków S.A. pojazd MAN eTGE o numerze rejestracyjnym WSC 017AS jest pojazdem zeroemisyjnym, że wykonawca ten złożył oświadczenie o zamiarze wykorzystywania tego pojazdu do realizacji zamówienia i podał dane pozwalające na identyfikację i weryfikację tego pojazdu, Zamawiający dysponował danymi pozwalającymi na ocenę zgodnie z SWZ oferty tego wykonawcy w kryterium „pojazd zeroemisyjny" i przyznanie ofercie Przystępującego dodatkowych dwóch punktów w ramach tego kryterium oceny ofert.

Z tych względów zarzuty odwołania należy uznać za nietrafione.

Dodatkowo, mając na uwadze argumenty Odwołującego podnoszone w odwołaniu, niezależnie od tego, że są one sformułowane z pominięciem właściwych postanowień SWZ, zauważenia wymaga, że z SWZ, w szczególności załączników w postaci Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Lisia Góra (załącznik Nr 11 do SWZ) oraz rozdziału IV. ust. 1 Opisu Przedmiotu Zamówienia (załącznik Nr 13 do SWZ) wynika, że zarówno odpady selektywnie zmieszane jak i odpady zmieszane mogą być gromadzone w workach. Nie ma natomiast sporu co do tego, że odpady gromadzone w workach mogą być przewożone spornym pojazdem zeroemisyjnym wskazanym przez Przystępującego.

Nadto jakkolwiek wymóg opróżniania pojemników 120 i 240 litrowych został zawarty w SWZ, to jednak Zamawiający nie wymagał, aby pojazd zeroemisyjny był pojazdem z funkcją kompaktującą oraz grzebieniami do opróżniania pojemników.

W sprawie nie ma też sporu, że pojazd zeroemisyjny wskazany przez Przystępującego w ofercie nie jest jedynym pojazdem, jaki ma być wykorzystywany przez tego wykonawcę do realizacji zamówienia. Jak zostało wskazane w odwołaniu, na potrzeby spełnienia warunku udziału w postępowaniu, wykonawca Remondis Kraków S.A. wskazał dwa inne pojazdy wymagane do odbioru odpadów komunalnych.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, *Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.*

W analizowanej sprawie nie zostało stwierdzone naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. W związku z tym odwołanie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.*

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……