

Sygn. akt: KIO 4580/24

WYROK

Warszawa, dnia 7 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 grudnia 2024 r. przez wykonawcę Częstobud sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi nr 3 im. Arki Bożka w Gliwicach

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy InterHall sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Częstobud sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi nr 3 im. Arki Bożka w Gliwicach tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2 zasądza od wykonawcy Częstobud sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie na rzecz zamawiającego Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 3 im. Arki Bożka w Gliwicach kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4580/24

Uzasadnienie

Zamawiający Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi nr 3 im. Arki Bożka w Gliwicach (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie podstawowym postępowanie pn. „Rozbudowa Szkoły Podstawowej nr 3 w Gliwicach z wydzieleniem pomieszczeń na oddziały przedszkolne (3)”. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 24 sierpnia 2024 r. pod nr 2024/BZP 00469914/01

Dnia 4 grudnia 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Częstobud sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono w zakresie czynności Zamawiającego polegających na wadliwym wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy INTERHALL sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp – poprzez wybór oferty INTERHALL Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej pomimo, że zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ to oferta Odwołującego posiada najkorzystniejszy bilans ceny i innych pozacenowych kryteriów oceny oferty oraz zaniechanie przyznania Odwołującemu 20 punktów w kryterium „doświadczenie zawodowe kierownika budowy/kierownika projektu”, pomimo że wskazane przez Odwołującego w poz. 3, 4, 5 budowy spełniają wszystkie wymagania postawione przez Zamawiającego w treści SWZ.

Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponowne badanie i oceny ofert – i w ramach tej czynności:

a) nakazanie przyznania Odwołującemu 20 pkt w kryterium „doświadczenie zawodowe kierownika budowy/kierownika projektu” co winno spowodować, że:

Wykonawca Częstobud Sp. z o.o. otrzyma łącznie – 100 pkt

Wykonawca Interhall – 94,07 pkt

Wykonawca WODPOL Sp. z o.o. – 88 pkt

2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania:

a) dowód nr 1 - w zakresie poz. 3 – umowa dołączona do oferty, z zaznaczeniami istotnych z punktu widzenia niniejszej sprawy postanowień,

b) dowód nr 2 - w zakresie poz. 4 – pełna treść dokumentów (dokumentacji projektowej inwestycji), których fragmenty zostały przywołane w treści odwołania,

c) dowód nr 3 - w zakresie poz. 5 – oświadczenie Zamawiającego, na rzecz którego realizowana była rozbudowa,

3. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zgodnie z przedstawioną na rozprawie fakturą.

Odwołujący wskazał, iż posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp. Odwołujący – zgodnie z informacją o wyniku postępowania z dnia 29 listopada 2024 roku - znalazł się bowiem na drugim miejscu w zestawieniu złożonych ofert. Jednakże w sytuacji, gdyby Zamawiający prawidłowo przydzielił punkty ofercie Odwołującego to oferta Odwołującego znalazłaby się na pierwszym miejscu w zestawieniu złożonych ofert i zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza. Jednakże, wobec nieprawidłowych zdaniem Odwołującego działań Zamawiającego w prowadzonym przez niego postępowaniu, Odwołujący utracił możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia. W konsekwencji zatem Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania zmierzającego do doprowadzenia do wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu wynikającego z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 29 listopada 2024 r. (Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 4 grudnia 2024 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

W dniu 11 grudnia 2024 r. Zamawiający złożył wniosek o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 4 ustawy Pzp.

W dniu 16 grudnia 2024 r. Odwołujący złożył do akt sprawy pismo procesowe.

W dniu 31 grudnia 2024 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron i uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie. Odnosząc się do wniosku Zamawiającego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 4 ustawy Pzp Izba wskazuje, że Odwołujący wniósł 28 października 2024 r. odwołanie w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu, które zostało zarejestrowane pod sygn. akt KIO 3979/24. We wniesionym odwołaniu Odwołujący podniósł dwa zarzuty, w tym zarzut, który został podniesiony w postępowaniu obecnie rozpoznawanym przez Izbę (zarzut nr 2). 7 listopada 2024 r. Zamawiający złożył do Prezesa Izby odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 odwołania, w związku z czym 5 listopada 2024 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 21 października 2024 r. celem przeprowadzenia ponownie czynności. W pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania. W dniu 19 listopada 2024 r. po przeprowadzeniu rozprawy zostało wydane postanowienie, zgodnie z którym postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 2 zostało umorzone na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W uzasadnieniu Izba wskazała, że podczas rozprawy Zamawiający oświadczył, że nadal bada oferty i czynność badania i oceny ofert obejmuje również ofertę Odwołującego w zakresie zarzutów odwołania, czym zmienił swoje stanowisko z odpowiedzi na odwołanie, w treści której wnosi o oddalenie zarzutu nr 2, w związku z czym postępowanie w zakresie zarzutu nr 2 należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający nie zaskarżył postanowienia wydanego w sprawie o sygn. 3979/24. Mając na uwadze powyższe Izba wskazuje, że zgodnie z treścią art. 528 pkt 4 ustawy Pzp:

„Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że:

(...)

4) odwołujący powołuje się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w sprawie innego odwołania, dotyczącego tego samego postępowania wniesionego przez tego samego odwołującego;”
Mając na uwadze powyższe Izba wskazuje, że nie doszło do rozpoznania przez Izbę w sprawie o sygn. 3979/24 odwołania w zakresie zarzutu nr 2. Postępowanie w zakresie zarzutu nr 2, z uwagi na stanowisko Zamawiającego, zostało umorzone, ponieważ Izba stwierdziła, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Nie doszło w związku z tym do rozstrzygnięcia merytorycznego przez Izbę odwołania w zakresie spornego zarzutu. Izba wskazuje, że podzielenie stanowiska Zamawiającego zaprezentowanego zarówno we wniosku o umorzenie postępowania, jak i podczas posiedzenia przed Izbą prowadziłyby do pozbawienia Odwołującego możliwości merytorycznego rozpoznania przez Izbę w zakresie zarzutu nr 2 poprzedniego odwołania. Izba w uzasadnieniu postanowienia wydanego w sprawie o sygn. 3979/24 wskazała, że w wyniku ponownego badania i oceny ofert Zamawiający podejmie nowe czynności, na które zainteresowanym podmiotom przysługiwać będą środki ochrony prawnej. Zamawiający nie zaskarżył postanowienia, w związku z czym należy uznać, że nie miał zastrzeżeń do jego treści oraz podstawy wydania.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes w wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu oferta Odwołującego uplasowałaby się na pierwszym miejscu w rankingu ofert, w związku z czym Odwołujący miałby szansę na uzyskanie zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca InterHall sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego, nie zgłosiły również opozycji. Izba postanowiła dopuścić wykonawcę InterHall sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (dalej również: „Przystępujący”) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

W dniu 2 stycznia 2025 r., podczas posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą, Przystępujący złożył pismo procesowe.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami,

wniosku o odrzucenie odwołania, pisma procesowego złożonego przez Odwołującego, odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego wraz z załącznikami, oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego i pisma procesowego z dnia 2 stycznia 2024 r. złożonego przez Przystępującego.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi w oparciu o ustawę Pzp w trybie przetargu podstawowym postępowanie pn. „Rozbudowa Szkoły Podstawowej nr 3 w Gliwicach z wydzieleniem pomieszczeń na oddziały przedszkolne (3)”.

Zgodnie z pkt 21 SWZ Zamawiający przewidział pozacenowe kryterium „doświadczenie kierownika budowy/kierownika projektu”. W tym kryterium Wykonawca mógł uzyskać maksymalnie 20 punktów według następujących zasad:

Odwołujący w powyższym kryterium wpisał 5 budów:

1. Zamawiający /Nazwa obiektu Zespół Szkół Muzycznych im. Stanisława Moniuszki w Łodzi
adres 91- 134 Łódź, ul. Rojna 20,
2. Zamawiający /Nazwa obiektu Miejskie Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie, ul. Ułanów 9a, 31- 460 Kraków/ Szkoła Podstawowa nr 50 w Krakowie,
3. Zamawiający /Nazwa obiektu Miejskie Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie, ul. Ułanów 9a, 31- 460 Kraków /Zespół Szkolno- Przedszkolny nr 7 w Krakowie,
4. Zamawiający /Nazwa obiektu Uniwersytet Humanistyczno- Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie, ul. Waszyngtona 4/8/ Budynek dydaktyczny Uniwersytetu Humanistyczno- Przyrodniczego im. Jana Długosza,
5. Zamawiający /Nazwa obiektu Państwowa Szkoła Muzyczna I stopnia im. A. Kurylewicza w Namysłowie, ul. Piłsudskiego 11, 46- 100 Namysłów/ Państwowa Szkoła Muzyczna I stopnia im. A. Kurylewicza w Namysłowie.

W postępowaniu oferty złożył trzech wykonawców: Odwołujący, Przystępujący i Wodpol sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu. Jako najkorzystniejsza w dniu 21 października 2024 r. została wybrana oferta wykonawcy Wodpol sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu.

28 października 2024 r. Odwołujący złożył odwołanie (sygn. akt KIO 3979/24) zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

„1. art. 223 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 239 ust. 1-2 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w treści oferty Wykonawcy WODPOL sp. z o.o. (ks. Prałata Stanisława Słonki 24, 34-300 Żywiec) w zakresie kwoty brutto, VAT oraz netto oferty, co następnie doprowadziło do tego, że nieprawidłowo przyznano temu Wykonawcy 60 pkt w kryterium „cena”, podczas gdy to oferta Odwołującego jest ofertą najtańszą i winna uzyskać maksymalną ilość punktów w tym kryterium,

2. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie przyznania Odwołującemu 20 punktów w kryterium „doświadczenie zawodowe kierownika budowy/kierownika projektu”, pomimo że wskazane przez Odwołującego w poz. 3, 4, 5 budowy spełniają wszystkie wymagania postawione przez Zamawiającego w treści SWZ, co następnie doprowadziło do wyboru oferty Wykonawcy Interhall sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, pomimo że to oferta Odwołującego przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.”

7 listopada 2024 r. Zamawiający złożył do Prezesa Izby odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że:

„1. Zamawiający uwzględni odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 (tj. naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 239 ust. 1-2 ustawy Pzp poprzez: „poprzez zaniechanie poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w treści oferty Wykonawcy WODPOL sp. z o.o. (ks. Prałata Stanisława Słonki 24, 34-300 Żywiec) w zakresie kwoty brutto, VAT oraz netto oferty, co następnie doprowadziło do tego, że nieprawidłowo przyznano temu Wykonawcy 60 pkt w kryterium „cena”, podczas gdy to oferta Odwołującego jest ofertą najtańszą i winna uzyskać maksymalną ilość punktów w tym kryterium”);

2. W związku z powyższym 05.11.2024 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej (zawiadomienia o wynikach) z dnia 21 października 2024 roku celem przeprowadzenia ponownie czynności. Pismo obejmujące unieważnienie (Zamawiający przedkłada je w załączeniu) zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz wysłane do Wykonawców.

3. W pozostałym zakresie Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania.”

W dniu 19 listopada 2024 r. Izba skierowała odwołanie w zakresie zarzutu nr 2 na rozprawie. Tego samego dnia zostało wydane postanowienie w sprawie o sygn. akt KIO 3979/24, w którym Izba postanowiła:

„1. Umorzyć postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 1 na podstawie art. 568 pkt 1 w zw. z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

2. Umorzyć postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 2 na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

3. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz CZEŚTOBUD spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.”

W uzasadnieniu postanowienia Izba wskazała, że:

„(...) podczas rozprawy Zamawiający oświadczył, że nadal bada oferty i czynność badania i oceny ofert obejmuje również ofertę Odwołującego w zakresie zarzutów odwołania, czym zmienił swoje stanowisko z odpowiedzi na odwołanie, w treści której wnosi o oddalenie zarzutu nr 2. W tych okolicznościach Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Podstawą do umorzenia postępowania jest także stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego.

Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy w zakresie w jakim postępowanie odwoławcze dotyczy zarzutu 2 petitum odwołania. Zamawiający unieważnił bowiem czynność zaskarżoną odwołaniem, a ponadto zmienił swoje wcześniejsze stanowisko procesowe zawarte w odpowiedzi na odwołanie i wyjaśnił, że nadal jest w procesie badania i oceny oferty Odwołującego. W związku z powyższym, mając na uwadze że po pierwsze, czynność z 21 października 2024 r. zawierająca obok informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, również informację o wyniku badania i oceny ofert, tj. o przyznanej punktacji w ramach kryteriów oceny ofert, będącą podstawą wniesienia odwołania przestała istnieć, po drugie - w wyniku ponownego badania i oceny ofert Zamawiający podejmie nowe czynności, na które zainteresowanym podmiotom przysługiwać będą środki ochrony prawnej, Izba doszła do przekonania że ten zakres postępowania odwoławczego podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.”

29 listopada 2024 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący w spornym kryterium uzyskał 8 punktów. Zamawiający uznał budowy wskazane przez Odwołującego w pozycjach nr 1 i 2 Budowy wskazane w pozycjach 3, 4 i 5 nie uzyskały punktów.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając odwołanie.

Przedmiotowe postępowanie dotyczyło tego, czy Zamawiający naruszył przepisy ustawy Pzp poprzez:

- poprzez wybór oferty INTERHALL Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej oraz czy zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ oferta Odwołującego posiada najkorzystniejszy bilans ceny i innych pozacenowych kryteriów oceny ofert, w związku z czym czy Zamawiający zaniechał przyznania Odwołującemu 20 punktów w kryterium „doświadczenie zawodowe kierownika budowy/kierownika projektu”, pomimo że wskazane przez Odwołującego w poz. 3, 4, 5 budowy spełniają wszystkie wymagania postawione przez Zamawiającego w treści SWZ.

W pkt 21 SWZ wskazano m.in., że:

„- w kryterium „doświadczenie zawodowe kierownika budowy/kierownika projektu”:

Wykonawca otrzyma 20 punktów, za każdą wykazaną budowę, zrealizowaną w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, na terenie czynnego obiektu użyteczności publicznej zgodnie z klasą PKOB 1263, polegającą na budowie (rozbudowie) wraz z niezbędną infrastrukturą: instalacjami elektrycznymi i sanitarnymi oraz zagospodarowaniem terenu o wartości minimum 2 000 000,00 (dwa miliony zł).

Punkty będą przyznawane na podstawie danych zawartych w druku oferty.

Brak danych będzie skutkował nie przyznaniem punktów w tym kryterium.

Maksymalna liczba punktów jaka może otrzymać oferta w tym kryterium wynosi 100.

Wykonawca może wskazać maksymalnie 5 realizacji budów zgodnie z wzorem załącznika nr 1 do SWZ.

Wykazanie więcej niż 5 budów nie będzie dodatkowo punktowane a Zamawiający oceni pierwsze 5 budów wskazanych w druku oferty. Pozostałe zostaną pominięte w ocenie kryterium.

W tej sytuacji Wykonawca otrzyma 20 punktów.

Wskazane roboty muszą być identyfikowalne dla Zamawiającego. Wykonawca jest zobowiązany do wskazania minimum: nazwy zamawiającego, nazwy zamówienia, okresu realizacji przywoływanej inwestycji, czas realizacji, wartość

Brak danych będzie skutkował nie przyznaniem punktów w tym kryterium.

W celu potwierdzenia realizacji przez kierownika budowy wskazanych budów należy dołączyć do oferty referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty.

NIE ZŁOŻENIE DOKUMENTÓW POTWIERDZAJĄCYCH WYKONANIE WYKAZANYCH W OFERCIE I SKUTKOWAĆ BĘDZIE PRYZNANIEM 0 PUNKTÓW W TYM KRYTERIUM.

Brak jakichkolwiek danych na referencjach lub innych dokumentów które uniemożliwi poprawną weryfikację danych, będzie skutkowało nie przyznania punktów w tym kryterium za daną budowę co do której brak będzie możliwości weryfikacji.

Maksymalna liczba punktów jaka może otrzymać oferta w tym kryterium wynosi: ilość wykazanych budów x 20 pkt x Wd." Mając na uwadze powyższe postanowienia, wykonawcy w celu uzyskania dodatkowych punktów w kryterium doświadczenie zawodowe kierownika budowy/kierownika projektu byli zobowiązani nie tylko do wskazania w formularzu oferty wymaganych tam danych (nazwy zamawiającego, nazwy zamówienia, okresu realizacji przywoływanej inwestycji, czas realizacji, wartość), ale również w celu potwierdzenia realizacji przez kierownika budowy wskazanych w ofercie budów należało przedstawić referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty. Nie można zdaniem Izby zgodzić się ze stanowiskiem Odwołującego, że dla przyznania punktów wystarczające było podanie danych w ofercie. Gdyby tak było, Zamawiający nie wymagałby dokumentów, które potwierdzałyby zrealizowanie danej budowy. Izba wskazuje, że dokumenty te miały potwierdzać zrealizowanie budowy, nie musiały natomiast zawierać potwierdzenia należytego wykonania, jak w piśmie procesowym stwierdził Przystępujący.

Odwołujący w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu w odniesieniu do zadania nr 3 przedstawił umowę i protokół odbioru ostatecznego. Izba wskazuje, że dokument potwierdzający zrealizowanie budowy miał pochodzić od podmiotu, na rzecz którego roboty zostały zrealizowane. Wyjątkowo Zamawiający dopuścił możliwość przedłożenia innych dokumentów, jeżeli uzyskanie wskazanych w SWZ dokumentów z przyczyn niezależnych od wykonawcy nie jest możliwe. W złożonej dokumentacji nie znalazło się oświadczenie Odwołującego dotyczące np. trudności w uzyskaniu niezbędnych dokumentów oraz wyjaśnienia, dlaczego przedkłada takie, a nie inne dokumenty. Izba wskazuje, że umowa stanowi najwyższe potwierdzenie zamiaru zrealizowania wynikających z niej zobowiązań, ale nie jest potwierdzeniem ich wykonania. Zamawiający wskazał, że z przedłożonych przez Odwołującego dokumentów nie wynika, że prace w zakresie zagospodarowania terenu zrealizowano. Zauważył on, że roboty związane z zagospodarowaniem terenu, zgodnie z załącznikiem nr 2 do umowy przedłożonej do oferty, objęte były prawem opcji, a z protokołu odbioru ostatecznego wynika jedynie wartość prac, objętych prawem opcji, nie wiadomo natomiast, jakie to były prace. Odwołujący robót związanych z zagospodarowaniem terenu upatrywał w postanowieniach umowy, które dotyczyły etapu I budowy. Ponownie jednak należy wskazać, że postanowienia umowy nie stanowią potwierdzenia jej realizacji. Protokół odbioru ostatecznego odnosił się do postanowień umowy, która została zmieniona aneksem. Nie można w związku z tym na jego podstawie jednoznacznie stwierdzić, jakie roboty budowlane zostały wykonane. Nie jest bowiem wiadome, czy aneks nie wprowadzał zmian np. odnośnie zakresu robót.

W odniesieniu do zadania nr 4 Odwołujący przedstawił Zamawiającemu umowę, zgłoszenie gotowości do odbioru oraz pozwolenie na użytkowanie. Z treści pozwolenia na użytkowanie wynika, że dotyczy ono użytkowania budynku dydaktycznego jedynie w zakresie rozbudowy o windę zewnętrzną, inwestycja została zrealizowana częściowo, a rozpoczęcie budowy nastąpiło w dniu 19 kwietnia 2018 r. Umowa przedłożona przez Odwołującego została zawarta 23 września 2021 r., nie sposób w związku z tym uznać, że wszystkie roboty zostały wyłącznie przez niego wykonane. W pozwoleniu na użytkowanie wyraźnie wskazano, że pozwolenie dotyczy części inwestycji obejmującej docieplenie i rozbudowę o windę zewnętrzną budynku dydaktycznego wraz z przebudową i rozbudową wewnętrznych instalacji sanitarnych i elektrycznych. Również w uzasadnieniu decyzji wskazano, że inwestycja została zrealizowana częściowo i nadaje się do bezpiecznego użytkowania w zakresie budowy szybu i montażu windy oraz robót budowlanych obejmujących docieplenie ścian zewnętrznych oraz dachu, wymianę zewnętrznej stolarki drzwiowej i okiennej, remont pomieszczeń przylegających do szybu windowego. Izba wskazuje, że dokumenty te nie stanowią potwierdzenia zrealizowania robót budowlanych, na które w ofercie powoływał się Odwołujący. Odwołujący do obu złożonych odwołań przedłożył dokumentację projektową inwestycji, której przywołane w odwołaniu fragmenty miałyby potwierdzać realizację robót m.in. w zakresie zagospodarowania terenu i instalacji sanitarnej. Wskazać jednak należy, że dokumenty te powinny zostać złożone Zamawiającemu wraz z ofertą. Na późniejszym etapie jest to zdaniem Izby działanie spóźnione. Odwołujący wskazał, że Zamawiający sam powołał link do dokumentacji projektowej, w związku z czym mógł się z nią zapoznać i ustalić zakres robót realizowanych przez Odwołującego. Nie można się jednak z tym zgodzić, ponieważ dokumenty jak wynika z postanowień SWZ miały zostać złożone wraz z ofertą, a nie Zamawiający miał ich poszukiwać we własnym zakresie. Zamawiający wyraźnie w SWZ określił konsekwencje niezłożenia wymaganych dokumentów.

W odniesieniu do zadania nr 5 Odwołujący do oferty załączył jedynie zawartą umowę. Jak w przypadku poprzednich dwóch zadań, Izba wskazuje, że samo zawarcie umowy nie stanowi potwierdzenia, że roboty zostały zrealizowane. Roboty te miały obejmować instalacje sanitarne i zagospodarowanie terenu, czego Odwołujący nie wykazał. Izba wskazuje, że Odwołujący wraz z pierwszym odwołaniem oraz w niniejszym postępowaniu przedłożył potwierdzenie wykonania robót na rzecz Państwowej Szkoły Muzycznej I stopnia im. Andrzeja Kurylewicza w Namysłowie, w którym

wskazany został zakres wykonanych robót. Dokument ten powinien jednak zostać złożony wraz z ofertą, jak tego wymagał Zamawiający w SWZ. Na obecnym etapie postępowania jego złożenie jest spóźnione.

Mając na uwadze prawidłowość przyznania przez Zamawiającego Odwołującemu punktów, również dokonanie wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej należy uznać za właściwe.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: