

Sygn. akt: KIO 4794/24

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 stycznia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 stycznia 2025 r. w Warszawie po rozpoznaniu odwołania wniesionego

do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 grudnia 2024 r. przez wykonawcę

X3D Sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Radomski im. K.P. w Radomiu

Uczestnik po stronie zamawiającego wykonawca INNTEC.PL Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4794/24

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy X3D Sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4794/24

## Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytet Radomski im. K.P. w Radomiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa wraz z montażem i uruchomieniem linii technologicznej do przygotowania proszków metalicznych do drukarki 3D wraz z osprzętem”, nr referencyjny: AP-26-27d/24.

28 listopada 2024 r. opublikowano ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00622051.

Do postępowania stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej „ustawy Pzp”.

18 grudnia 2024 r. wykonawca X3D Sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie wniósł odwołanie wobec czynności unieważnienia czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty z 13 grudnia 2024 r. oraz czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Inntec.pl sp. z o. o. w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art 239 ust. 2 ustawy Pzp poprzez unieważnienie czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty, które to czynności z 6 grudnia 2024 r. są prawidłowe, co wynika nawet z samego uzasadnienia zamawiającego;

2) art. 263 ustawy Pzp poprzez dokonanie ponownego badania i oceny ofert

oraz ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w sytuacji:

a. braku zaistnienia uchylenia się od zawarcia umowy przez odwołującego,

b. braku istnienia w momencie dokonania tych czynności pierwotnego wyboru najkorzystniejszej oferty, który został unieważniony, czym stan postępowania został cofnięty na etap sprzed dokonania tegoż wyboru.

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania,

2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia czynności oceny

i wyboru najkorzystniejszej oferty z 13 grudnia 2024 r. oraz czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z 13 grudnia 2024 r.

Zamawiający 19 grudnia 2024 r. wezwał wraz kopia odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił 21 grudnia 2024 r. przystąpienie wykonawca INNTEC.PL Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku.

2 stycznia 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której w szczególności oświadczył, że uwzględnił w całości odwołanie i unieważnił zgodnie z żądaniem odwołania czynność unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej z 13 grudnia 2024 r., unieważnił czynność badania, oceny złożonych ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy INNTEC.PL Spz o.o. z 13 grudnia 2024 r. Nadto zamawiający oświadczył, że dokonał nowej czynności w postępowaniu, to jest na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania.

Izba z urzędu ustaliła, że na stronie prowadzonego postępowania zamawiający opublikował informację z 2 stycznia 2025 r. o unieważnieniu czynności zgodnie z żądaniem w odwołaniu, a także o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie odwoławcze jest zbędne - nie istnieją czynności zaskarżone w odwołaniu. Na nowe czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia przysługuje prawo wniesienia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) - izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczanego wpisu w wysokości 7500 zł.

Przewodnicząca: .....