**Sygn. akt: KIO 4757/24, KIO 4768/24**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 3 stycznia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:Anna Wojciechowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 stycznia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

- w dniu 16 grudnia 2024 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: A.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Ribes A.M. z siedzibą w Liszkach, A.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Royal-Ogród Zakład Konserwacji Zieleni inż. A.S. z siedzibą w Gdowach, J.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa „Jacek" J.K. z siedzibą w Krakowie oraz T.F. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowa Elgab T.F. z siedzibą w Węgrzycach (KIO 4757/24),**

- w dniu 16 grudnia 2024 r. przez **wykonawcę MatPark sp. z o.o. z siedzibą w Gródku nad Dunajcem (KIO 4768/24),**

w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: KBU sp. z o.o. oraz POL-KOM-TECH sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (KI 4757/24)**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Zakład Projektowo – Usługowy Radix sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, J.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ANDEX J.N. z siedzibą w Zielonkach oraz Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe ADREM S.A. z siedzibą w Krakowie (KIO 4768/24)**

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowania odwoławcze;**

**2.** nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: A.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Ribes A.M. z siedzibą w Liszkach, A.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Royal-Ogród Zakład Konserwacji Zieleni inż. A.S. z siedzibą w Gdowach, J.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa „Jacek" J.K. z siedzibą w Krakowie oraz T.F. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowa Elgab T.F. z siedzibą w Węgrzycach** kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania (KIO 4757/24),

**3.** nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy MatPark sp. z o.o. z siedzibą w Gródku nad Dunajcem** kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania (KIO 4768/24).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący: ……**

**Sygn. akt: KIO 4757/24, KIO 4768/24**

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie- prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2023 r., poz. 1605 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. „Utrzymanie zieleni niskiej wraz z elementami małej architektury w parkach, pasach drogowych, zieleńcach, terenach osiedlowych, placach zabaw na terenie Gminy Miejskiej Kraków w latach: 2024- 2027", z podziałem na zadania w odniesieniu od jednej do czternastu części zamówienia, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie, Postępowanie nr NP.26.2.62.24.BT. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 sierpnia2024 r. Numer publikacji ogłoszenia: 502917-2024; Numer wydania Dz.U. S: 163/2024.

KIO 4757/24

W dniu 16 grudnia 2024 r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: A.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Ribes A.M. z siedzibą w

Liszkach, A.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Royal-Ogród Zakład Konserwacji Zieleni inż. A.S. z siedzibą w Gdowach, J.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa „Jacek" J.K. z siedzibą w Krakowie oraz T.F. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowa Elgab T.F. z siedzibą w Węgrzycach – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie w zakresie części 2 zamówienia wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 2, tj. oferty złożonej przez Konsorcjum KBU sp. z o.o. oraz Pol-Kom-Tech sp. z o.o. („Konsorcjum KBU"), zaniechania wykluczenia Konsorcjum KBU z postępowania pomimo zaistnienia przesłanek wykluczenia, zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum KBU pomimo zaistnienia przesłanek do odrzucenia tej oferty, zaniechania przeprowadzenia pełnego badania i oceny oferty Konsorcjum KBU w szczególności przez zaniechanie wezwania do wyjaśnienia ceny oferty oraz uzupełnienia dokumentów podmiotowych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum KBU, pomimo jej niekompletności i braku wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, w szczególności w zakresie: braku dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług; braku podstawy dysponowania personelem o wymaganych kwalifikacjach; braku informacji z właściwego rejestru karnego dla członków zarządu Konsorcjum będących cudzoziemcami; udzielenia pełnomocnictwa niezgodnego z KRS lidera Konsorcjum KBU; braku wymaganych informacji w wykazie usług, w tym w zakresie powierzchni terenów zieleni, okresów realizacji i podziału obowiązków w konsorcjum względem zrealizowanych zamówień.

Ewentualnie art. 128 ust. 1 ustawy pzp gdyby Izba uznała, że oferta Konsorcjum KBU nie podlega odrzuceniu z innych przyczyn i jest możliwe ponowne uzupełnienie wykazu usług wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie.

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy pzp przez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum KBU z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Konsorcjum w przeszłości nienależycie wykonało zamówienie publiczne, co zostało ujawnione w JEDZ, a w ofercie brak właściwego samooczyszczenia lub dowodów podjęcia działań naprawczych.

3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy pzp przez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum KBU z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Konsorcjum, w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa, przedstawiło informacje wprowadzające w błąd, co do spełniania warunków udziału w postępowaniu, w zakresie osoby nadzorującej/kierującej. Zaniechanie wykluczenia Konsorcjum KBU skutkuje nielojalną konkurencją i nierównym traktowaniem wykonawców.

4) art. 226 ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum KBU, mimo rażącego zaniżenia ceny w części 2 oraz stosowania manipulacji cenowej pomiędzy poszczególnymi częściami zamówienia (część 2 i 8). Czyn ten stanowi próbę nieuczciwej konkurencji i podważa zasady równego traktowania wykonawców.

Ewentualnie, jeżeli Izba uzna, że zarzut ten jest przedwczesny, naruszenie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy pzp przez zaniechanie wyjaśnienia ceny oferty Konsorcjum KBU w odniesieniu do wątpliwości czy cena jest rażąco niska oraz niejasności co do treści oferty wynikających z porównania oferty na część 2 i 8 zamówienia.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 2 zamówienia,

2) ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert w części 2, z uwzględnieniem konieczności wykluczenia Konsorcjum KBU oraz odrzucenia jego oferty,

3) ewentualnie, jeśli Krajowa Izba Odwoławcza uzna, iż oferta Konsorcjum KBU wymaga dalszych wyjaśnień lub uzupełnienia, nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy do stosownych wyjaśnień lub uzupełnień zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy pzp (w zakresie niewykazania spełnienia warunków), art. 224 ust. 1 ustawy pzp (w zakresie rażąco niskiej ceny) lub art. 223 ust. 1 ustawy pzp (w zakresie wątpliwości co do treści oferty).

KIO 4768/24

W dniu 16 grudnia 2024 r. odwołanie wniósł wykonawca MatPark sp. z o.o. z siedzibą w Gródku nad Dunajcem – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie w zakresie części 12 zamówienia wobec wyboru oferty najkorzystniejszej, zaniechania odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Zakład Projektowo – Usługowy Radix sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, J.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ANDEX J.N. z siedzibą w Zielonkach oraz Przedsiębiorstwo

Produkcyjno-Usługowe ADREM S.A. z siedzibą w Krakowie, dalej jako: „Konsorcjum Radix”), zaniechania wezwania Konsorcjum Radix do uzupełnienia i poprawienia podmiotowych środków dowodowych, zaniechania wezwania Konsorcjum Radix do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp w zw. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Radix, podczas gdy oferta ta zawierała błąd w obliczeniu ceny polegający na niewycenieniu poszczególnych pozycji z Wykazu kosztów utrzymania elementów małej architektury, dla których objętych gwarancją lub rękojmią:

1) dla dzielnicy XVI poz. 1, 2, 3, 4, 6, 7 oraz

2) dla dzielnicy XVII poz. 6 i 1 (psi wybieg ul. Jagiełły))

- ze względu na przypisanie im cen jednostkowych na poziomie 0,00 zł i 0,01 zł, gdy z wyjaśnień Konsorcjum Remix z dnia 5 listopada 2024 r. wynika, iż cena tych pozycji została zawarta w innym dokumencie, tj. w poz. I, VIII, IX, X Wykazu prac rozliczanych ryczałtowo, który to wykaz dotyczy innych prac, co świadczy o zaniechaniu uwzględnienia w ofercie ceny tych pozycji,

2. art. 224 ust. 1 ustawy pzp przez zaniechanie żądania od Konsorcjum Radix wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, w sytuacji, w której Zamawiający powziął wątpliwości co do zaoferowania istotnych części składowych oferty wskazanych w Wykazie kosztów utrzymania elementów małej architektury na obiektach za cenę 0,00 zł lub 0,01 zł,

3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum z uwagi na fakt, iż Konsorcjum Radix nie wykazało doświadczenia w zakresie usług objętych zamówieniem ze względu na łączne wykazywanie doświadczenia dla części 4 i 12 zamówienia, a także z uwagi na wskazany przez Konsorcjum Radix podział prac,

ewentualnie art. 128 ust. 1 ustawy pzp przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Radix do uzupełnienia wykazu usług w powyższym zakresie.

4. art. 128 ust. 1 ustawy pzp przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Radix do uzupełnienia lub poprawienia następujących podmiotowych środków dowodowych:

1) uzupełnienia informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie dotyczącym podstaw wykluczenia wskazanych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 ustawy pzp sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem w dotyczących partnera konsorcjum Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Usługowego ADREM S.A. w zakresie:

a) M.W. – członka rady nadzorczej,

b) L.B. – członka rady nadzorczej,

c) M.Z. – członka rady nadzorczej,

d) W.J. – prokurenta,

e) J.M. – prokurenta,

2) uzupełnienia wykazu osób w zakresie potwierdzenia spełnienia warunku z pkt 8 ust. 2.4.1.1 SWZ (str. 10), z uwagi na to, że Konsorcjum Radix nie wykazało, by J.N. wskazany w poz. 1 wykazu osób posiadał co najmniej trzyletnią praktykę zawodową w zakresie odpowiadającym wykształceniu i doświadczenie w nadzorowaniu lub kierowaniu pracami dotyczącymi w szczególności usług utrzymania terenów zieleni co najmniej przy dwóch zrealizowanych zamówieniach (potwierdzenie świadectwem pracy lub innym dokumentem wystawionym przez zleceniodawcę),

3) poprawienia oświadczeń w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 594 z późn. zm.), z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej, w taki sposób, aby wynikało z nich, w czyim imieniu dane oświadczenie jest składane.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu (zadanie nr 12),

2) odrzucenia oferty Konsorcjum Radix,

4) ewentualnie, w razie niepotwierdzenia się zarzutów dotyczących odrzucenia oferty Konsorcjum Radix, nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum Radix do uzupełnienia i poprawienia dokumentów i oświadczeń, o których mowa w ust. 3 i ust. 4 pkt 1-3 powyżej,

5) ewentualnie, w razie niepotwierdzenia się zarzutów dotyczących odrzucenia oferty Konsorcjum Radix, nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum Radix do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, ze szczególnym uwzględnieniem źródeł finansowania dla pozycji w kosztorysie, które zawierają wartość 0,00 zł i 0,01 zł,

6) nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert.

W dniu 31 grudnia 2024 r. wpłynęła do Krajowej Izby Odwoławczej informacja od Zamawiającego, że w dniu 23 grudnia 2024 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części 2 i 12 postępowania. Z załączonego dokumentu dotyczącego tych czynności wynika m.in.: *„W związku z wniesionym w dniu 16 grudnia 2024r. odwołaniem, Zamawiający informuje, iż uchyla rozstrzygnięcie postępowania w zakresie 2 części zamówienia z dnia 05.12.2024r., w którym za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 8 Konsorcjum Firm: KBU Sp. z o.o., Plac na Groblach 21/D, 31-101 Kraków – Lider Konsorcjum, Pol-Kom-Tech Sp. z o.o. ul. Królewska 2/319, 30-045 Kraków – Członek Konsorcjum. Ponadto związku z wniesionym w dniu 16 grudnia 2024r. odwołaniem, Zamawiający informuje, iż uchyla rozstrzygnięcie postępowania w zakresie 12 części zamówienia z dnia 05.12.2024r., w którym za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 12 Konsorcjum Firm: Zakład Projektowo – Usługowy Radix Sp. z o.o., ul. Ciepłownicza 15, 31-574 Kraków – Lider Konsorcjum, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ANDEX J.N., Bibice, ul. Zarzecze 11, 32-087 Zielonki - Partner Konsorcjum, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe ADREM S.A., os. Słoneczne 3, 31-956 Kraków – Partne Konsorcjum. W konsekwencji Zamawiający informuje, iż unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie 2 i 12 części zamówienia, a konsekwencji przystępuje do ponownego badania i oceny ofert oraz rozstrzygnięcia postępowania odpowiednio w danych częściach.”*

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Izba stwierdziła, że odwołania czynią zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołania nie zawierają braków formalnych oraz został uiszczony od nich wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem któregokolwiek odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosili skuteczne przystąpienie:

- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: KBU sp. z o.o. oraz POL-KOM-TECH sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (KIO 4757/24),

- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Zakład Projektowo – Usługowy Radix sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, J.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ANDEX J.N. z siedzibą w Zielonkach oraz Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe ADREM S.A. z siedzibą w Krakowi (KIO 4768/24).

Izba ustaliła, że w dniu 23 grudnia 2024 r. Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 2 i 12.

W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonaniem unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części 2 i 12 może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. Na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym nie istniała już czynność, wobec której zostały wniesione odwołania. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołujących. Wobec nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu Odwołujący będą uprawnieni skorzystać ze środków ochrony prawnej. Ostatecznie spór stał się bezprzedmiotowy. Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W przedmiotowej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność polegająca na wyborze najkorzystniejszej oferty w części 2 (KIO 4757/24) oraz części 12 (KIO 4768/24). Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba

zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązania uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w części 2 i 12, jednocześnie wskazując, że będzie ponownie badał i oceniał oferty, to tym samym czynności stanowiące podstawę wniesienia środków ochrony prawnej w obu sprawach odwoławczych przestały istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego.

Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe, czyli jak stanowi przepis ustawy pzp – zbędne. W innym wypadku bowiem odwołania podtrzymywane przez Odwołujących podlegałyby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności Zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności tej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy pzp, umarzając postępowanie odwoławcze w sprawie KIO 4757/24 oraz KIO 4768/24.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie. Na podstawie art. 574 ustawy pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującym odpowiednio w każdej sprawie uiszczonego wpisu w wysokości 15 000 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 i 3 sentencji orzeczenia.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

**Przewodniczący: ……..**