

WYROK

Warszawa, dnia 3 stycznia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 grudnia 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 grudnia 2024 r. przez wykonawcę **“EKO-REGION” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bełchatowie**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gminę Galewice w Galewiczach**

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: wykonawca **E.P.**

orzeka:

1. uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu – **Gminie Galewice w Galewiczach** – unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenie oferty wykonawcy **E.P.** i dokonanie ponownej oceny ofert,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **E.P.** i:
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego:
 - kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **“EKO-REGION” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bełchatowie** tytułem wpisu od odwołania,
 - kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesioną przez wykonawcę **E.P.** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 2.2. zasądza od wykonawcy **E.P.** na rzecz wykonawcy **“EKO-REGION” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bełchatowie** kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 4750/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Galewice w Galewiczach – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Galewice.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 16 grudnia 2024 r. wykonawca **“EKO-REGION” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bełchatowie** (dalej odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego, polegających na:

- a) wyborze oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „PETER” E.P. w Kępnie (dalej przystępujący) z naruszeniem przepisów prawa, w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz niezapewniający najlepszej jakości usług uzasadnioną charakterem zamówienia w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na ich realizację, w konsekwencji przyjęcie oferty zawierającej rażąco niską cenę bez żądania od wykonawcy wyjaśnień,
- b) zaniechania przez zamawiającego podjęcia czynności w postępowaniu, do której był zobowiązany przepisami ustawy z P.z.p., w postaci braku rzetelnego zbadania oferty i braku wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie treści przedłożonych przez niego podmiotowych środków dowodowych, w konsekwencji udzielenia zamówienia wykonawcy niespełniającemu warunków udziału w postępowaniu, który nie złożył spełniających warunki określonych przez zamawiającego podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p. polegające na udzieleniu zamówienia w sposób niezapewniający najlepszej jakości usług uzasadnioną charakterem zamówienia w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na ich realizację,
- 2) art. 17 ust. 2 w zw. z art. 57 pkt 2, art. 114, art. 116 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz 226 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy P.z.p. polegające na udzieleniu zamówienia wykonawcy niespełniającemu warunków zamówienia, a więc niezgodnie z przepisami ustawy,

3) art. 224 ust. 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. poprzez przyjęcie oferty, która zawiera rażąco niską cenę bez żądania od wykonawcy wyjaśnień.

Opierając się na przedstawionych zarzutach odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o:

- 1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez przystępującego,
- 2) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert i dokonania czynności odrzucenia oferty przystępującego z uwzględnieniem okoliczności faktycznych ujawnionych w postępowaniu.

W zakresie postępowania dowodowego odwołujący wniósł o:

- 1) przeprowadzenie dowodu z dokumentów:

a) informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców, na okoliczność:

prawidłowej reprezentacji odwołującego, posiadania legitymacji do występowania w postępowaniu,

b) zrzutów z ekranu z wpisu do BDO w zakresie posiadanych przez przystępującego decyzji –Załączniki nr 1a, 1b, 1c, 1d,

c) SWZ,

d) Załącznika nr 2a,

e) Załącznika nr 2b,

f) Załącznik nr 3 – zrzuty z ekranu z BDO w zakresie wpisu do RDR,

g) kopia zawiadomienia o nadaniu nr rejestrowego

h) wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 8 do SWZ,

i) dokumentacji zdjęciowej,

j) dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne,

łącznie na okoliczność:

niespełnienia przez przystępującego warunków zamówienia, niedopełnienia przez zamawiającego obowiązków wynikających z ustawy dotyczących wyboru wykonawcy oraz oferty, rażąco niskiej ceny oferty przedstawionej przez przystępującego.

Odwołujący wniósł o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący podniósł, że posiada interes do wniesienia odwołania, brał udział w postępowaniu i złożył ofertę, która nie została wybrana. Jednocześnie w wyniku naruszenia przez zamawiającego powołanych przepisów ustawy P.z.p. odwołujący może ponieść szkodę na skutek pozbawienia go możliwości uzyskania zamówienia.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z przedstawionymi przez zamawiającego w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) wymaganiami, w rozdziale VI „Warunki udziału w postępowaniu” pkt 6.1. pkt 2, pkt 2: “6.1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na zasadach określonych w Rozdziale 5 oraz spełniają określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu dotyczące: 2. Uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów: Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że posiada: 2) Aktualne zezwolenie na transport, zbieranie i przetwarzanie odpadów zgodnie z wymogami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. O odpadach. (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.), lub zawiadomienie o nadaniu numeru rejestrowego w rejestrze podmiotów wprowadzających produkty, produktów opakowaniach i gospodarujących odpadami, o których mowa art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.) prowadzonym przez Marszałka Województwa Łódzkiego. Zamawiający zweryfikuje w Bazie Danych o Odpadach (BDO) czy zakres wpisu obejmuje transport, zbieranie, przetwarzanie odpadów oraz zbieranie zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego.”

Na potwierdzenie spełnienia ww. warunku zamawiający wymagał posiadania aktualnego zezwolenia na transport, zbieranie i przetwarzanie odpadów lub zawiadomienia o nadaniu numeru rejestrowego w rejestrze podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami (dalej BDO) prowadzonym przez Marszałka Województwa Łódzkiego.

Odwołujący wskazał, że przestępujący w dokumentach złożonych w dn. 22 listopada 2024 r. w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych złożył pismo - zawiadomienie o nadaniu przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego numeru rejestrowego 000087504.

Odwołujący stwierdził, że zgodnie z przytoczonymi wyżej zapisami SWZ zamawiający winien zweryfikować w BDO, czy zakres wpisu obejmuje transport, zbieranie, przetwarzanie odpadów oraz zbieranie zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego. Z danych zawartych w BDO wynika, że przystępujący nie spełnia ww. warunku udziału w postępowaniu, ponieważ posiadany przez niego wpis do BDO nie obejmuje swoim zakresem przetwarzania odpadów, co było warunkiem udziału w postępowaniu, określonym przez zamawiającego.

Odwołujący podniósł, że w przytoczonym warunku zamawiający wymagał, aby nadany nr rejestrowy znajdował

się w rejestrze podmiotów prowadzonym przez Marszałka Województwa Łódzkiego. Przedłożony przez przystępującego dokument o nadaniu numeru rejestrowego został wystawiony przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego, a zatem przystępujący nie spełnia postawionego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu.

Dodatkowo, odwołujący podniósł, że w BDO w dziale XV Działalność objęta obowiązkiem uzyskania wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości we wpisie przystępującego dotyczącym gminy Galewice brak jest kodów objętych przedmiotowym zamówieniem tj.:

- 20 01 32 Leki inne niż wymienione w 20 01 31,
- 20 01 28 Farby, tusze, farby drukarskie, kleje, lepiszcze i żywice inne niż wymienione w 20 01 27,
- 17 09 04 Zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09

03.

Odwołujący stwierdził, że przystępujący w formularzu ofertowym z dn. 05.11.2024 r. w pkt. 3 instalacje komunalne, do których przekazywane będą odpady wskazał dwie instalacje, które nie posiadają statusu instalacji komunalnych: PPUH „PETER” E.P., Donaborów 10B, 63-604 Baranów – brak instalacji na liście funkcjonujących na terenie województwa wielkopolskiego instalacji komunalnych. GRUPA KOSZ Sp. z o.o., Stawiec 40C, 56-300 Stawiec - brak instalacji na liście instalacji komunalnych na terenie województwa dolnośląskiego.

Odwołujący podniósł, iż przystępujący w dokumentach złożonych w dn. 22.11.2024 r. w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych przedłożył wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 8 do SWZ, w tabeli, w rubryce Opis pojazdu, nie wskazał nazwy zainstalowanego systemu do monitoringu.

Odwołujący wskazał, że z SWZ Rozdział 6 Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, pkt. 4 Zdolność techniczna lub zawodowa wynika, że wszystkie pojazdy używane w celu realizacji zamówienia muszą być wyposażone w urządzenia umożliwiające rejestrowanie obrazu i jego zapis (video rejestratory). Każdy pojazd musi być wyposażony w zestaw kamer (zapewniający odczyt obrazu 360 stopni). Z wiedzy odwołującego wynika, że nie wszystkie pojazdy wykazane przez przystępującego są wyposażone w zestaw kamer.

W ocenie odwołującego, czynności podjęte przez zamawiającego oraz zaniechanie podjęcia czynności przez zamawiającego, nastąpiło z naruszeniem przepisów art. 17 ust. 1 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 w zw. z art. 57 pkt 2, art. 114, art. 116 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy P.z.p.

Odwołujący podniósł, że zamawiający dokonał wyboru oferty zawierającej rażąco niską cenę. Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na realizację przedmiotowego zamówienia to 5 530 546,94 zł brutto (1 600,27 zł netto/Mg). Wartość oferty złożonej przez przystępującego to kwota 3 201 880,32 zł brutto (926,47 zł netto/Mg), co stanowi zaledwie 57,89% kwoty przeznaczonej przez zamawiającego i jest rażąco niską ceną. Potwierdza to również analiza złożonych przez ww. wykonawcę podmiotowych środków dowodowych, tj. umów na zagospodarowanie odpadów, z których wynika, że szacowany średni koszt, jaki poniesie przystępujący za samo zagospodarowanie odpadów, to ok. 700 zł/Mg netto. Koszt ten nie obejmuje całego szeregu składowych, które racjonalny wykonawca powinien wziąć pod uwagę kalkulując ofertę, tj. koszty osobowe, koszty transportu (w tym koszty paliwa, koszty leasingu pojazdów), koszty zakupu i rozstawienia pojemników, itp.

W ocenie odwołującego, czynności podjęte przez zamawiającego w tym zakresie nastąpiły z naruszeniem przepisów art. 224 ust. 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p.

Odwołujący stwierdził, że zgodnie z przyjętym orzecznictwem, zamawiający nie może automatycznie odrzucić oferty wyłącznie na podstawie arytmetycznego kryterium (np. tańszej o więcej niż 10% od średniej ceny wszystkich złożonych ofert albo poniżej 30% ustalonej wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o podatek VAT). W orzecznictwie europejskim oraz krajowym, pomimo braku definicji rażąco niskiej ceny, jednolicie przyjmuje się bowiem za sprzeczne z prawem oraz z zasadą ochrony konkurencji, uznanie ceny za rażąco niską bez możliwości udowodnienia przez wykonawcę jej rzetelności w zakresie czynników cenotwórczych. Wobec tego czynność odrzucenia oferty ze względu na to, że zawiera rażąco niską cenę lub koszt, powinna być poprzedzona wezwaniem wykonawcy do wyjaśnień w trybie art. 224 ustawy P.z.p.. Zamawiający nie jest uprawniony do arbitralnego odrzucenia oferty, uznając bez wyjaśnień, że zawiera ona rażąco niską cenę. W pierwszej kolejności ma obowiązek wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, następnie ma obowiązek złożone wyjaśnienia ocenić i dopiero w razie negatywnej ich oceny ma obowiązek odrzucić ofertę.

Odwołujący zauważył, że zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p. „odrzuconiu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają niskiej podanej w ofercie ceny lub kosztu”. Wyjaśnienia wykonawcy powinny zatem zostać złożone po pierwsze – bezwzględnie w terminie, a po drugie – w sposób niebudzący wątpliwości powinny pozwolić zamawiającemu na ocenę oferty pod kątem rażąco niskiej ceny lub kosztu, z uwzględnieniem faktu, że to na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu. Przepis ten stanowi

potwierdzenie linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej ugruntowanej na podstawie przepisów Prawa zamówień publicznych. Zamawiający zatem winien był zwrócić się o udzielenie wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub jej istotnych części składowych. W konsekwencji winien był odrzucić ofertę przystępującego.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 20 grudnia 2024 roku zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca E.P., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „PETER” E.P. w Kępnie. Przystępujący w piśmie procesowym z dnia 30 grudnia 2024 roku oświadczył, że wnosi sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p. przystępujący oświadczył, że powyższy zarzut został postawiony nieprawidłowo i powinien zostać oddalony. Odwołujący wskazał, że zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej przepisy art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 ustawy P.z.p. nie mogą stanowić samodzielnej podstawy odwołania, muszą być powiązane z innymi przepisami ustawy, a postawiony zarzut naruszenia przepisów musi zostać skonkretyzowany w odwołaniu. Każde naruszenie przepisów dotyczących udzielenia zamówienia jest równocześnie naruszeniem zasad udzielania zamówień publicznych, opisanych w art. 16 i 17 Prawa zamówień publicznych, a więc taka podstawa prawna zarzutów jest zbyt ogólna, aby mogła być jako samodzielna, rozpatrzona w ramach postępowania odwoławczego. Przystępujący przywołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 lutego 2023 r., sygn. akt KIO 360/23. W ocenie przystępującego zarzut postawiony powinien zostać oddalony, ponieważ nie został skonkretyzowany w odwołaniu i jest zbyt ogólny, by móc zostać rozpatrzony w ramach postępowania odwoławczego.

Przystępujący podniósł, że spełnia warunek udziału w postępowaniu z pkt 6.1 ppkt 2 ppkt 2 SWZ i podniesiony w tym zakresie zarzut jest niezasadny.

Przystępujący podkreślił, że dokonał szczegółowej analizy SWZ przed złożeniem oferty, co potwierdza fakt, że wniósł do zamawiającego pytania i wnioski dotyczące ówczesnego brzmienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia (który nie jest przedmiotem postępowania odwoławczego). Powyższe potwierdza, że przystępujący nie miał wątpliwości co do spełniania pozostałych warunków udziału w postępowaniu. Istotny jest kontekst odpowiedzi na te pytania, ponieważ w ich wyniku zamawiający dokonał modyfikacji warunku udziału w postępowaniu z pkt 6.1 ppkt 2 ppkt 2 SWZ.

Przystępujący wskazał, że zgodnie z pierwotnym brzmieniem warunku udziału w postępowaniu z pkt 6.1 ppkt 2 ppkt 2 SWZ, zamawiający wymagał, aby wykonawca posiadał: „Aktualny wpis do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami (BDO) zgodnie z art. 49 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. z 2023, poz. 1587) w zakresie przedmiotu objętego zamówieniem (m.in. na odbiór zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, na transport odpadów zgodnie z ustawą o odpadach), prowadzonego przez Marszałka Województwa.”

Zgodnie z powyższym pierwotnym brzmieniem warunku udziału w Postępowaniu z pkt 6.1 ppkt 2 ppkt 2 SWZ, wykonawca nie musiał posiadać zezwolenia na zbieranie czy przetwarzanie odpadów.

Przystępujący zadał pytanie do treści SWZ o warunki udziału w zakresie doświadczenia. Zamawiający dopuścił wykazanie realizacji umowy na zagospodarowanie i odbiór odpadów, tymczasem przystępujący nie posiada własnej instalacji przetwarzania odpadów i zadał pytanie, czy zamawiający uzna taki model za spełniający jego wymogi, jeśli wykonawca posiada ważne umowy z instalacjami oraz może wykazać się przekazaniem odpadów do zagospodarowania.

Zamawiający pismem opublikowanym w dniu 11 października 2024 r. zgodził się na powyższe zmiany dotyczące warunku w zakresie doświadczenia, a ponadto wprowadził zmiany w zakresie warunku udziału w postępowaniu w rozdziale 6 pkt 6.1.2 SWZ – który jest przedmiotem sprawy. Zamawiający zmienił brzmienie tego warunku w ramach tej samej odpowiedzi na pytanie do SWZ, w której zgodził się na wykazanie spełniania warunku udziału w postępowaniu w modelu realizacji usługi, w której wykonawca tylko odbiera odpady, nie przetwarza ich samodzielnie, ale ma zawartą umowę z instalacją uprawnioną do przetworzenia odpadów.

Zamawiający raz jeszcze zmodyfikował treść warunków udziału w Postępowaniu pismem opublikowanym 23 października 2024 r.

Zamawiający ostatecznie postawił następujący warunek udziału w postępowaniu w Rozdziale 6 pkt 6.1.2: O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na zasadach określonych w Rozdziale 5 oraz spełniają określone przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu dotyczące (...) Uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów: Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że posiada:

1) Aktualny wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych, prowadzonego przez Wójta Gminy Galewice, co najmniej w zakresie kodów objętych przedmiotem zamówienia, zgodnie

z art. 9c ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 399);

2) Aktualne zezwolenie na transport, zbieranie i przetwarzanie odpadów zgodnie z wymogami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.), lub zawiadomienie o nadaniu numeru rejestrowego w rejestrze podmiotów wprowadzających produkty, produktów opakowaniach i gospodarujących odpadami, o których mowa art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.) prowadzonym przez Marszałka Województwa Łódzkiego. Zamawiający zweryfikuje w Bazie Danych o Odpadach (BDO) czy zakres wpisu obejmuje transport, zbieranie, przetwarzanie odpadów oraz zbieranie zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego.

3) Wykonawca powinien posiadać ważną, obowiązującą umowę z instalacją komunalną do przetwarzania odpadów komunalnych, której będzie przekazywał odebrane od właścicieli nieruchomości odpady komunalne lub udokumentowanie tytułu prawnego do nieruchomości, na której znajduje się instalacja komunalna.

4) Wykonawca powinien posiadać ważne, obowiązujące umowy z instalacjami odzysku i unieszkodliwiania lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów.

Umowy z instalacją komunalną do przetwarzania odpadów oraz umowy z instalacjami odzysku i unieszkodliwiania lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów muszą obejmować łącznie co najmniej zakres kodów odpadów objętych przedmiotem zamówienia. Uwaga. W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, uprawnieniami do prowadzenia działalności (wpisem do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i wpisem do BDO) winien legitymować się co najmniej jeden z wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia, który zrealizuje usługi, do realizacji których te uprawnienia są wymagane (art. 117 ust. 2 ustawy P.z.p.). Zamawiający dokona oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania wg zasady spełnia – nie spełnia, na podstawie dokumentów i oświadczeń zawartych w JEDZ.

Zamawiający w rozdziale 7 pkt 7.3 ppkt 2 SWZ wskazał następujące dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu:

a) wpisu do Rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie gminy Galewice, o którym mowa w art. 9b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1439 z późn. zm.) obejmujący wszystkie kody odpadów będące przedmiotem zamówienia;

b) wpisu do rejestru bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami, tzw. BDO w zakresie transportu odpadów zgodnie z art. 50 ust. 1–2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 797 z późn. zm.) obejmujący wszystkie kody odpadów będące przedmiotem zamówienia;

c) Wykazu usług (...);

d) Wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy (...),

e) Kopii ważnej, obowiązującej umowy z instalacją przetwarzania odpadów komunalnych oraz kopie ważnych, obowiązujących umów z instalacjami odzysku i unieszkodliwiania odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów. Umowy z instalacją komunalną do przetwarzania odpadów oraz umowy z instalacjami odzysku i unieszkodliwiania lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów muszą obejmować łącznie co najmniej zakres kodów odpadów objętych przedmiotem zamówienia. Zamawiający wymaga, aby umowy z instalacją komunalną do przetwarzania odpadów oraz umowy z instalacjami odzysku i unieszkodliwiania lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów obowiązywały w sposób ciągły, przez cały okres realizacji zamówienia. Jeżeli okres ich obowiązywania będzie krótszy, wykonawca będzie zobowiązany do ich przedłużenia lub zawarcia nowych umów i uzyskania zezwoleń i przedłożenia ich kopii Zamawiającemu.

Powyższe potwierdza treść wezwania Zamawiającego do złożenia przez przystępującego dokumentów w trybie art. 126 ust. 1 ustawy P.z.p. z dnia 12 listopada 2024 r., w którym zamawiający zażądał jedynie:

1) wpisu do Rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie gminy Galewice, o którym mowa w art. 9b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1439 z późn. zm.) obejmujący wszystkie kody odpadów będące przedmiotem zamówienia

2) wpisu do rejestru bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami, tzw. BDO w zakresie transportu odpadów zgodnie z art. 50 ust. 1–2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 797 z późn. zm.) obejmujący wszystkie kody odpadów będące przedmiotem zamówienia;

(...)

5) Kopii ważnej, obowiązującej umowy z instalacją przetwarzania odpadów komunalnych oraz kopie ważnych, obowiązujących umów z instalacjami odzysku i unieszkodliwiania odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów. Umowy z instalacją komunalną do przetwarzania odpadów oraz umowy z instalacjami odzysku i unieszkodliwiania lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów muszą obejmować łącznie co najmniej zakres kodów odpadów

Przystępujący wskazał, że dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu z pkt 6.1 ppkt 2 pkt 2 SWZ (biorąc pod uwagę treść ppkt 4 tego warunku: Wykonawca powinien posiadać ważne, obowiązujące umowy z instalacjami odzysku i unieszkodliwiania lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów) wystarczy posiadanie przez wykonawcę ważnych, obowiązujących umów z instalacjami odzysku i unieszkodliwiania odpadów – nie jest wymagane zezwolenie na przetwarzanie odpadów. Przystępujący posiada takie umowy, przedłożył je zamawiającemu w odpowiedzi na wezwanie do złożenia dokumentów (oraz potem uzupełnił na wezwanie), a więc prawidłowo wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Przystępujący wskazał, że inna interpretacja warunku udziału w postępowaniu byłaby nielogiczna, bowiem wymagałaby od każdego wykonawcy posiadania zezwolenia na przetwarzanie odpadów w instalacji komunalnej – w ten sposób na pewno nie można odczytywać SWZ zgodnie z zasadami wykładni tego dokumentu. Zamawiający wprowadził alternatywną możliwość posiadania umów z instalacjami, do których trafią odpady, zamiast do własnej instalacji wykonawcy. W innym wypadku, gdyby wykonawca miał posiadać własną instalację, zapisy o umowach z instalacjami byłyby bezprzedmiotowe, ponieważ żadna umowa z podmiotem trzecim nie byłaby konieczna.

Przystępujący stwierdził, że zamawiający wymagał posiadania przez wykonawcę wpisu do Rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie gminy Galewice (dalej: RDR) w zakresie wszystkich kodów odpadów będących przedmiotem zamówienia.

Przystępujący odniósł się do zarzutu, że przystępujący nie spełnia warunku dot. posiadania wpisu do RDR z dwóch powodów – ponieważ zdaniem odwołującego przystępujący jest wpisany do „innego” (prowadzonego przez innego marszałka województwa) rejestru BDO oraz ponieważ w rejestrze BDO widnieje informacja, że przystępujący nie posiada we wpisie do RDR odpadów o kodach:

- 20 01 32 Leki inne niż wymienione w 20 01 31,
- 20 01 28 Farby, tusze, farby drukarskie, kleje, lepiszcze i żywice inne niż wymienione w 20 01 27,
- 17 09 04 Zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09

03.

Przystępujący stwierdził, że posiada wymagany w niniejszym postępowaniu tzw. wpis do BDO. Zgodnie z art. 49 ust. 1 i 6 z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, marszałek województwa prowadzi rejestr podmiotów gospodarujących odpadami w ramach jednej, ogólnokrajowej Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami, tzw. BDO. Zgodnie z art. 49 ust. 3 z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach: Wpisu do rejestru na wniosek dokonuje marszałek województwa, właściwy ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę podmiotu. Okoliczność, że zamawiający, zmieniając SWZ, wprowadził wymóg, by wpis był „prowadzony przez Marszałka Województwa Łódzkiego”, przystępujący uznał za drobną, nieistotną omyłkę wynikającą z „hiperpoprawności” zamawiającego, który chciał nadmiernie uszczegółowić warunek udziału w postępowaniu. Dla przystępującego było jednak oczywiste, że tzw. BDO to ogólnokrajowy rejestr prowadzony na podstawie wpisów poszczególnych marszałków. Z punktu widzenia zamawiającego nie ma zatem żadnego znaczenia, który konkretnie marszałek dokonał wpisu. Ma to znaczenie dla wykonawcy – ponieważ zgodnie z art. 49 ust. 3 ustawy o odpadach musi on złożyć wniosek o wpis do marszałka właściwego ze względu na siedzibę podmiotu. Dlatego też przystępujący nie składał wniosków o wyjaśnienie SWZ czy też odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej. Był bowiem przekonany, że spełnia warunek udziału w postępowaniu. Ważne jest w niniejszej sprawie, że w Rozdziale 7 pkt 7.3 ppkt 2 SWZ wskazał następujące dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu:

(...) wpisu do rejestru bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami, tzw. BDO w zakresie transportu odpadów zgodnie z art. 50 ust. 1–2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 797 z późn. zm.) obejmujący wszystkie kody odpadów będące przedmiotem zamówienia;

Przystępujący zauważył, że zamawiający bardzo często posługuje się sformułowaniami branżowymi – właśnie np. w zakresie „wpisu do BDO” (który to skrót też nie występuje w ustawie, ale gdy zamawiający użyje go przy formułowaniu warunków, jego znaczenie jest znane dla każdego). W powyższym zapisie w rozdziale 7 pkt 7.3 ppkt 2 SWZ mowa jest właśnie o „wpisie do BDO”, bez wskazania na marszałka, który wpisał podmiot do rejestru.

Przystępujący podniósł, że posiada wymagany wpis do RDR. Przystępujący posiada wpis do RDR w zakresie wszystkich kodów odpadów objętych przedmiotem zamówienia, w tym 20 01 32, 20 01 28, 17 09 04. Powyższe potwierdza dokument złożony Zamawiającemu oraz załączony do niniejszego odwołania dowód – RDR z Gminy Galewice (str. 21-24) pobrany w dniu 30 grudnia 2024 r. ze strony internetowej: <https://galewice.biuletyn.net/?bip=1&cid=1068&bsc=N>.

Przystępujący zauważył, że zarzuty odwołującego koncentrują się wokół faktu, że powyższe trzy kody odpadów nie znajdują się w tzw. rejestrze BDO, w którym także znajdują się informacje o wpisie do RDR. Przystępujący wskazuje, że brak informacji o tych kodach w BDO jest przypadkowy, a źródłowym i właściwym dokumentem jest RDR przystępującego – który obejmuje wszystkie kody odpadów wskazane w OPZ.

Odnosząc się do uwagi odwołującego, że nie wszystkie instalacje, z którymi przystępujący ma zawarte umowy, mają status instalacji komunalnych, przystępujący wyjaśnił, że w toku postępowania przedłożył i uzupełnił wymagane umowy z instalacjami komunalnymi, a ponadto dodatkowo z innymi instalacjami, ponieważ prawidłowa realizacja usługi (z uwzględnieniem wszystkich kodów odpadów wskazanych w OPZ) tego wymaga. Nie można z tego powodu czynić przystępującemu zarzutów, spełnia bowiem wszelkie oczekiwania Zamawiającego.

Przystępujący wskazał, że co do wszystkich powyższych wątpliwości dotyczących warunków udziału w postępowaniu znajduje zastosowanie naczelną zasadą potwierdzoną ugruntowaną linią orzecniczą zarówno Krajowej Izby Odwoławczej, jak i sądów powszechnych, zgodnie z którą interpretacja wątpliwych lub sprzecznych wewnętrznie postanowień SWZ musi nastąpić z zastosowaniem zasady *in dubio contra proferentem* i przyjęcia wykładni postanowień SWZ korzystniejszej dla wykonawców.

Przystępujący stwierdził, że spełnia warunek udziału w postępowaniu z pkt 6.1 ppkt 4 ppkt 2 *tiret* trzecie SWZ (kamery). Przystępujący wskazał, że zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu w pkt 6.1 ppkt 4 ppkt 2 SWZ: Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że: (...) Dysponuje lub będzie dysponował w czasie realizacji zamówienia odpowiednimi narzędziami, wyposażeniem zakładu i urządzeniami technicznymi dostępnymi w celu realizacji zamówienia (...) Wszystkie pojazdy używane w celu realizacji zamówienia, wymienione w lit. a - c muszą spełniać następujące wymagania: (...)

– Pojazdy przystosowane do odbierania poszczególnych frakcji odpadów komunalnych muszą być wyposażone w urządzenia umożliwiające rejestrowanie obrazu i jego zapis (video rejestratory). Każdy pojazd musi być wyposażony w zestaw kamer (zapewniający odczyt obrazu 360 stopni) oraz rejestrator umożliwiający rejestrowanie drogi przejazdu i fakt odbioru odpadów (moduł GPS pozwalający na rejestrację trasy). System kamer musi swoim kątem widzenia obejmować drogę, chodnik, pobocza po obu stronach drogi oraz umożliwiać lokalizację pojemnika np. w okolicy wejścia /wjazdu na teren posesji lub wyodrębnionego miejsca w ogrodzeniu oraz moment wysypiania odpadów do śmieciarki. Obraz z wszystkich kamer musi być czytelny. Zakres dzienny nagrania musi obejmować czas od wyjazdu pojazdu z bazy magazynowo – transportowej Wykonawcy do przyjazdu na w/w bazę po zakończonym w danym dniu odbiorze odpadów.

Przystępujący wskazał po pierwsze, że odwołujący sformułował zarzut w sposób nazbyt ogólny, nie wskazano go w *petitum* odwołania i nie wskazano przepisów, które rzekomo miałby naruszyć zamawiający w tym zakresie, a więc zarzut powinien zostać oddalony. Po drugie, zamawiający dopuścił, by wykonawca posiadał wymagane wyposażenie na etapie realizacji zamówienia, co potwierdza zwrot „dysponuje lub będzie dysponował w czasie realizacji zamówienia...”. Po trzecie, przystępujący posiada wyposażenie pojazdów spełniające wymogi zamawiającego z pkt 6.1 ppkt 4 ppkt 2 *tiret* trzecie SWZ – na dowód załączono dokumenty i zdjęcia potwierdzające ten fakt. Wobec powyższego, niniejszy zarzut powinien zostać oddalony.

Przystępujący oświadczył, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny

Przystępujący zauważył, że w niniejszym postępowaniu złożono dwie oferty:

- Odwołujący - 3 628 800,00 zł;
- Przystępujący - 3 201 880,32 zł.

Zamawiający poinformował, że kwota przeznaczona na realizację zamówienia to 5 530 546,94 zł brutto.

Przystępujący zaznaczył, że z powyższego wynika, że różnica w cenach ofertowych pomiędzy przystępującym a odwołującym to zaledwie 426 919,68 zł, a więc 11,76%. Różnica ta jest zatem minimalna, daleka od ustawowego progu 30%, typowa w przetargach na usługi odbioru i zagospodarowania odpadów. Przystępujący wskazał, że taki poziom różnicy jest uzasadniony faktem, że przystępujący prowadzi działalność jako drobna jednoosobowa działalność gospodarcza i zatrudnia kilku pracowników, wobec czego ma znacznie mniejsze koszty ogólne niż odwołujący - EKO-REGION Sp. z o.o., której współnikami jest kilkanaście gmin i powiatów, Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi, a Spółka zajmuje się m.in. odbiorem i zagospodarowaniem odpadów, budową składowisk odpadów oraz instalacji przetwarzania odpadów komunalnych, w tym także poprzez przejęcia majątku innych spółek (części Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Łasku, połączenie z Zakładem Oczyszczania Miasta w Bełchatowie, przejęcie części Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Pabianicach, połączenie z Zakładem Gospodarki Komunalnej w Skierniewicach czy z Zakładem Oczyszczania w Ostrzeszowie) oraz inne.

W ocenie przystępującego okoliczność, że cena oferty przystępującego jest niższa niż odwołującego jest w takiej sytuacji naturalna. Nie budzi wątpliwości, że przystępujący zrealizuje zamówienie zgodnie z SWZ i przepisami prawa. Fakt, że zamawiający nie powziął wątpliwości co do ceny oferty przystępującego nie stanowi naruszenia żadnego przepisu prawa.

Przystępujący zauważył, że nie ma sporu między stronami, że różnica pomiędzy ceną oferty przystępującego a kwotą przeznaczoną na realizację zamówienia przez zamawiającego wynosi 42,10%.

Przystępujący wskazał, że zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy P.z.p.: W przypadku gdy cena całkowita oferty

złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

W ocenie przystępującego, w niniejszej sprawie mamy do czynienia z sytuacją, w której rozbieżność pomiędzy ceną oferty przystępującego a kwotą przeznaczoną na realizację zamówienia przez zamawiającego wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia, a więc nie mamy do czynienia ze ziszczeniem przesłanki z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy P.z.p.

Przystępujący zauważył, że zamawiający załączył do Protokołu Postępowania pismo pn. „Ustalenie wartości szacunkowej zamówienia” z 9 września 2024 r., w którym wskazał, że wartość zamówienia ustalono na podstawie analogicznego postępowania z 2023 r. oraz na podstawie rozeznania z innych gmin – powiększając o 6%. Dodatkowo, zamawiający powiększył tę wartość o wskaźnik cen i towarów usług konsumpcyjnych ogłaszany przez Prezesa GUS w wysokości 1,009.

Przystępujący wskazał, że zamawiający w analogicznym postępowaniu w 2023 r. (Postępowanie: ZP.271.11.2023 Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Galewice) jedyną ofertę złożył odwołujący.

W ocenie przystępującego, skoro zamawiający szacował wartość zamówienia na podstawie ceny odwołującego z zeszłego roku, to oczywiście ją przeszacował, ponieważ jest to typowa cena „dużego wykonawcy”, który obsługuje kilkanaście gmin i musi wliczać wysokie koszty własne. Wobec tego, w niniejszym postępowaniu zamawiający powiela „narzut” dużego wykonawcy i jeszcze go multiplikuje o dodatkowe wskaźniki. Tymczasem, okoliczności gospodarcze pokazują, że ceny w przetargach na odbiór i zagospodarowanie odpadów są stabilne, a wręcz maleją. To zjawisko wynika z faktu, że jeszcze kilkanaście miesięcy temu wykonawcy zabezpieczali rezerwy związane z ryzykiem nagłego wzrostu cen paliwa itd., obawiając się konsekwencji wojny na Ukrainie. Dziś te obawy są mniejsze, a więc i rezerwy wykonawców są niższe. Wobec tego, różnica pomiędzy wartością zamówienia a ceną oferty przystępującego jest usprawiedliwiona obiektywnymi i oczywistymi okolicznościami. Co najważniejsze – cena oferty przystępującego jest prawidłowa i pozwala na realizację zamówienia zgodnie z przepisami prawa i SWZ. Odwołujący wykazał jedynie procentową różnicę kwot, na podstawie której odwołujący również powinien zostać wezwany do wyjaśnienia ceny. Odwołujący w żaden sposób nie skonkretyzował analizowanego zarzutu, nie wskazał, jakich kosztów nie uwzględnił przystępujący w cenie oferty.

Przystępujący wskazał, że przepis art. 224 ustawy P.z.p. oraz będący jego „sankcyjnym” uzupełnieniem art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. nie są instytucjami prawnymi służącymi do bezzasadnego eliminowania ofert z postępowania. Wręcz przeciwnie, *ratio legis* ustawodawcy było przede wszystkim wyposażenie zamawiających w narzędzia pozwalające na wyeliminowanie z postępowania ofert nierzetelnych. Innymi słowy, instrument w postaci „wyjaśnień ceny” służyć ma rozwianiu obiektywnych wątpliwości, jeśli rzeczywiście się pojawiają, a nie stanowić pretekst do podejmowania decyzji skrajnie formalistycznych, nie bacząc na ich obiektywną niezasadność.

W ocenie przystępującego wszystkie powyższe argumenty znajdują zastosowanie w niniejszej sprawie. Odwołujący nie wykazał, że cena oferty przystępującego wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, nie ma zatem podstaw prawnych i faktycznych, by zamawiający zażądał od przystępującego wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p.

Izba ustaliła, co następuje:

Wartość zamówienia wynosi 5 120 876,80 zł, co stanowi równowartość 1 104 327,45 euro (*dowód: protokół postępowania*).

Zamawiający ustalił wartość zamówienia w sposób następujący:

„Wartość szacunkową zamówienia ustalono na podstawie ilości odebranych odpadów komunalnych w 2023 roku z terenu Gminy Galewice (nieruchomości zamieszkałe i niezamieszkałe) oraz na podstawie rozeznania cen rynkowych z innych gmin powiększoną o 6% tj. 1 317,60 zł/Mg brutto; 1 220,00 zł/ Mg netto.

Ilość odpadów odebranych w 2023 roku z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych: 1432,26 Mg.

UG Łubnice — 1003,00 zł /Mg netto 1083,24 zł/Mg brutto

UG Bolesławiec — 1058,00 zł/Mg netto 1142,64 zł/Mg brutto

UG Galewice — 1010,00 zł/Mg netto 1090,80 zł/Mg brutto

UG Czastary- 1010,00 zł/Mg netto 1090,80 zł/Mg brutto

Szacowana średnia ilość odpadów do odbioru i zagospodarowania w trakcie trwania umowy: około 3 200,00 Mg

Dane: 3200,00 Mg/na 2 lata — szacowana łączna ilość odpadów komunalnych do odbioru i zagospodarowania, tj. od 1.01.2025 r. do 31.12.2026 r.

1317,60 zł/Mg — szacowana stawka brutto za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych,
1220,00 zł/Mg — szacowana stawka netto za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych,
30% — wysokość zamówienia dodatkowego nie przekraczająca zamówienia podstawowego
1,009 — wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w I kwartale 2024 r.

(Komunikat Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 15.04.2024 r.)

4,6371 — średni kurs złotego (M. P. z 2023 r. poz. 1344)

a) wyliczenie szacunkowej wartości brutto zamówienia na okres 24 m-ce

$3200,00 \text{ Mg} \times 1317,60 \text{ zł/Mg} = 4\,216\,320,00 \text{ zł brutto}$

$4\,216\,320,00 \text{ zł} \times 30\% = 1\,264\,896,00 \text{ zł brutto}$

$4\,216\,320,00 \text{ zł} + 1\,264\,896,00 \text{ zł} (30\%) = 5\,481\,216,00 \text{ zł brutto}$

$5\,481\,216,00 \times 1,009 = 5\,530\,546,94 \text{ zł}$ — szacowana wartość brutto zamówienia na okres 24 m-cy.

$5\,530\,546,94 \text{ zł} : 4,6371 = 1\,192\,673,64 \text{ EUR}$

$5\,530\,546,94 \text{ zł} \times 30\% = 1\,659\,164,08 \text{ zł}$

$1\,659\,164,08 \text{ zł} : 4,6371 = 357\,802,09 \text{ EUR}$

b) wyliczenie szacunkowej wartości netto zamówienia na okres 24 m-cy

$3200,00 \text{ Mg} \times 1220,00 \text{ zł/Mg} = 3\,904\,000,00 \text{ zł netto}$
 $3\,904\,000,00 \times 30\% = 1\,171\,200,00 \text{ zł netto}$

$3\,904\,000,00 \text{ zł} + 1\,171\,200,00 \text{ zł} = 5\,075\,200,00 \text{ zł netto}$

$5\,075\,200,00 \times 1,009 = 5\,120\,876,80 \text{ zł netto}$ — szacowana wartość netto zamówienia na okres 24 m-cy

$5\,120\,876,80 \text{ zł} : 4,6371 = 1\,104\,327,45 \text{ EUR}$
 $5\,120\,876,80 \text{ zł} \times 1 = 5\,120\,876,80 \text{ zł}$

$1\,536\,263,04 \text{ zł} : 4,6371 = 331\,298,23 \text{ EUR}$ (dowód: Ustalenie wartości szacunkowej zamówienia z dnia 9

września 2024 roku)

Zgodnie z rozdziałem 2 „Opis przedmiotu zamówienia”:

2.1. Przedmiot zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Galewice

1. Zadanie nr 1: Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych

1) Przedmiotem zamówienia jest usługa polegająca na odbieraniu i zagospodarowaniu odpadów komunalnych pochodzących od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne z terenu Gminy Galewice oraz wyposażenie (w ramach wynagrodzenia umownego wykonawcy) wszystkich właścicieli nieruchomości w pojemniki i worki na odpady zgodnie z Regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Galewice (zał. nr 10 do SWZ).

2) Zakres przedmiotu zamówienia obejmuje w szczególności odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych:

a) niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych;

b) segregowanych odpadów komunalnych z podziałem na następujące frakcje:

- zmieszane odpady opakowaniowe (metal, tworzywa sztuczne, opakowania wielomateriałowe);
- opakowania z papieru i tektury;
- opakowania ze szkła;
- odpady ulegające biodegradacji;
- zużyte baterie i akumulatory.

c) Przeteryminowanych leków z aptek – szczegółowy wykaz aptek i punktów aptecznych został wymieniony w Części II SWZ: Opis przedmiotu zamówienia w pkt. 12

d) Zużytych baterii z placówek oświatowych i instytucji pożytku publicznego – szczegółowy wykaz placówek został wymieniony w Części II SWZ: Opis przedmiotu zamówienia w pkt. 12

3) Odpady komunalne będą odbierane z następujących pojemników:

a) Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne:

- Pojemniki o pojemności od 0,12 m³ (120 l) zgodnie z Regulaminem utrzymania czystości i porządku,
- Kontenery o pojemności od 5 m³ zgodnie z Regulaminem utrzymania czystości i porządku.

b) Segregowane odpady komunalne:

- Pojemniki i worki o pojemności od 0,12 m³ (120 l) zgodnie z Regulaminem utrzymania czystości i porządku.

4) Wykonawca wyposaży wskazane przez Zamawiającego nieruchomości w pojemniki i worki przyjmując ich minimalną pojemność zgodnie z Regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Galewice.

5) Dopuszcza się stosowanie worków o odpowiednich pojemnościach i odpowiednio oznaczonych w szczególności:

a) W razie braku dojazdu do posesji,

b) Na nieruchomościach zamieszkałych sezonowo,

c) W przypadku nadmiaru odpadów.

2. Zadanie Nr 2: Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych gromadzonych w Punkcie Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych.

1) Przedmiotem Zamówienia jest usługa polegająca na odbieraniu i zagospodarowaniu odpadów komunalnych gromadzonych w Punkcie Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych.

2) Zakres przedmiotu zamówienia obejmuje odbiór i zagospodarowanie odpadów:

a) Przetworzonych leków

b) Chemikaliów (farby, rozpuszczalniki, oleje odpadowe)

c) Zużytych baterii i akumulatorów,

d) Zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego,

e) Odpadów wielkogabarytowych o kodzie 20 03 07

f) Odpadów budowlano – rozbiórkowych w ilości do 2 m³ w ciągu roku od nieruchomości,

g) Zużytych opon o kodzie 16 01 03 (do rozmiaru 1250x400 mm),

h) Odpadów biodegradowalnych – tylko odpady zielone

i) Opakowań ze szkła,

j) Opakowań z tworzyw sztucznych,

k) Opakowań z papieru i tektury,

l) Opakowań z metali,

m) Opakowań wielomateriałowych,

n) Odpadów niekwalifikujących się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek. Odpady wytworzone podczas iniekcji domowych będą przyjmowane wyłącznie pod warunkiem dostarczania ich przez właściciela nieruchomości – ze względu na wymogi sanitarne oraz względy bezpieczeństwa – w specjalnie do tego przeznaczonych pojemnikach, dostępnych w Urzędzie Gminy/PSZOK

o) Odzież,

p) Tekstylia.

3) Wykonawca wyposaży, najpóźniej do 31 grudnia 2024 r. Punkt Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w pojemniki do gromadzenia odpadów:

a) Przetworzone leki – pojemnik o pojemności 240 l,

b) Chemikalia (farby, rozpuszczalniki, oleje odpadowe) – wyznaczone miejsce do magazynowania odpadów lub kontener,

c) Zużyte baterie i akumulatory – pojemnik o pojemności 120 l,

d) Zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny – wyznaczone miejsce do magazynowania odpadów lub kontener,

e) Odpady wielkogabarytowe – wyznaczone miejsce do magazynowania odpadów lub kontener,

f) Odpady budowlano – rozbiórkowe – kontener od 5 m³,

g) Zużyte opony – wyznaczone miejsce do magazynowania odpadów lub kontener,

h) Odpady biodegradowalne -tylko odpady zielone – kontener od 7 m³,

i) Opakowania ze szkła – pojemnik o pojemności od 1,1 m³,

j) Opakowania z tworzyw sztucznych – pojemnik o pojemności od 1,1 m³,

k) Opakowania z papieru i tektury – pojemnik o pojemności 1,1 m³,

l) Opakowania z metali – pojemnik o pojemności 120 l,

m) Opakowania wielomateriałowe – pojemnik o pojemności 1,1 m³,

n) Odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek – pojemnik o pojemności 120 l,

o) Odzież i tekstylia – kontener od 5m³.

4) Odpady wymienione w zadaniu 2 będą odbierane z częstotliwością wynikającą z potrzeb z uwzględnieniem stopnia zapelnienia pojemnika w terminie 5 dni roboczych od dnia zgłoszenia potrzeby odbioru przez Zamawiającego.

3. Zadanie Nr 3: Zbiórka odpadów wielkogabarytowych pochodzących z gospodarstw domowych

1) Przedmiotem zamówienia jest zbiórka odpadów wielkogabarytowych, pochodzących z gospodarstw domowych polegająca na przejeździe i załadunku odpadów zgodnie z harmonogramem.

2) Zadanie polega na:

a) Zebraniu następujących rodzajów odpadów:

- Odpady wielkogabarytowe (np. wersalki, tapczany, łóżka, fotele, elementy stolarki, okna, dywany, wykładziny)
- Metale (złom)
- Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne (telewizory, monitory)
- Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne (pralki, radia, drukarki, odkurzacze)
- Urządzenia zawierające freony (lodówki)
- Zużyte opony (do rozmiaru 1250x400)
- Odpady ulegające biodegradacji (powiązane gałęzie, listwy drewniane)

b) Załadunku na środek transportu

c) Zagospodarowaniu odebranych odpadów

d) Posprzątaniu miejsc, z których odbierane są wystawione odpady, jeżeli zanieczyszczenie terenu powstało z winy Wykonawcy.

3) Zbiórka nie obejmuje odpadów powstałych w trakcie prowadzonej działalności przez podmioty gospodarcze.

4) Odpady wielkogabarytowe w ramach zbiórki objazdowej będą odbierane z częstotliwością zgodną z Regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Galewice raz w roku, tj. jeden raz w II półroczu 2025 roku oraz jeden raz w II półroczu 2026 roku.

5) Termin odbioru odpadów wielkogabarytowych zostanie uzgodniony pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą na 2 miesiące przed planowaną zbiórką.

6) Wykonawca przedłoży harmonogram odbioru odpadów w terminie 30 dni przed rozpoczęciem zbiórki.

4. Zadanie nr 4: Załadunek, odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych zebranych podczas akcji „Sprzątanie Świata”

1) Przedmiot zamówienia obejmuje załadunek, odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych (dwa razy w roku), zebranych podczas akcji p.n. „Sprzątanie Świata” oraz zebranych w wyniku imprez organizowanych przez Gminę Galewice (średnio 2-3 imprezy w ciągu roku) zgodnie z zaakceptowanym przez Zamawiającego harmonogramem.

2) Wykonawca zobowiązany jest do podstawienia w ramach wynagrodzenia umownego na czas akcji do punktu zbiórki kontenera o pojemności min. 5m³.

3) Wykonawca zobowiązany jest do podstawienia w ramach wynagrodzenia umownego kontenera o pojemności min. 5 m³ na odpady zmieszane komunalne powstałe w wyniku imprez organizowanych przez Gminę Galewice (średnio 2-3 imprezy w ciągu roku).

(...)

6. Zakładana łączna ilość wytworzonych odpadów komunalnych na terenie Gminy Galewice w ramach niniejszego zamówienia wynosi łącznie ok. 3200 Mg (1600 Mg/rok).

7. Zamawiający określa minimalną ilość odpadów, które będą podlegały zebraniu i zagospodarowaniu w trakcie umowy na poziomie 1400 Mg/rok.

8. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera Część II SWZ – Opis przedmiotu zamówienia (OPZ).

Zgodnie z rozdziałem 6 pkt 6.1.2 SWZ: O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na zasadach określonych w Rozdziale 5 oraz spełniają określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu dotyczące (...) Uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów: Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że posiada:

1) Aktualny wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych, prowadzonego przez Wójta Gminy Galewice, co najmniej w zakresie kodów objętych przedmiotem zamówienia, zgodnie z art. 9c ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 399);

2) Aktualne zezwolenie na transport, zbieranie i przetwarzanie odpadów zgodnie z wymogami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.), lub zawiadomienie o nadaniu numeru rejestrowego w rejestrze podmiotów wprowadzających produkty, produktów opakowaniach i gospodarujących odpadami, o których mowa art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.) prowadzonym przez Marszałka Województwa Łódzkiego. Zamawiający zweryfikuje w Bazie Danych o Odpadach (BDO) czy zakres wpisu obejmuje transport, zbieranie, przetwarzanie odpadów oraz zbieranie zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego.

3) Wykonawca powinien posiadać ważną, obowiązującą umowę z instalacją komunalną do przetwarzania odpadów komunalnych, której będzie przekazywał odebrane od właścicieli nieruchomości odpady komunalne lub udokumentowanie tytułu prawnego do nieruchomości, na której znajduje się instalacja komunalna.

4) Wykonawca powinien posiadać ważne, obowiązujące umowy z instalacjami odzysku i unieszkodliwiania lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów.

Umowy z instalacją komunalną do przetwarzania odpadów oraz umowy z instalacjami odzysku i unieszkodliwiania lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów muszą obejmować łącznie co najmniej zakres kodów

odpadów objętych przedmiotem zamówienia. Uwaga. W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, uprawnieniami do prowadzenia działalności (wpisem do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i wpisem do BDO) winien legitymować się co najmniej jeden z wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia, który zrealizuje usługi, do realizacji których te uprawnienia są wymagane (art. 117 ust. 2 ustawy PZP). Zamawiający dokona oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania wg zasady spełnia – nie spełnia, na podstawie dokumentów i oświadczeń zawartych w JEDZ.

Zamawiający w Rozdziale 7 pkt 7.3 ppkt 2 SWZ wskazał następujące dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu (wersja z dnia 11 października 2024 r.):

a) wpisu do Rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie gminy Galewice, o którym mowa w art. 9b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1439 z późn. zm.) obejmujący wszystkie kody odpadów będące przedmiotem zamówienia;

b) wpisu do rejestru bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami, tzw. BDO w zakresie transportu odpadów zgodnie z art. 50 ust. 1–2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 797 z późn. zm.) obejmujący wszystkie kody odpadów będące przedmiotem zamówienia;

c) Wykazu usług (...);

d) Wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy (...),

e) Kopii ważnej, obowiązującej umowy z instalacją przetwarzania odpadów komunalnych oraz kopie ważnych, obowiązujących umów z instalacjami odzysku i unieszkodliwiania odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów. Umowy z instalacją komunalną do przetwarzania odpadów oraz umowy z instalacjami odzysku i unieszkodliwiania lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów muszą obejmować łącznie co najmniej zakres kodów odpadów objętych przedmiotem zamówienia. Zamawiający wymaga, aby umowy z instalacją komunalną do przetwarzania odpadów oraz umowy z instalacjami odzysku i unieszkodliwiania lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów obowiązywały w sposób ciągły, przez cały okres realizacji zamówienia. Jeżeli okres ich obowiązywania będzie krótszy, Wykonawca będzie zobowiązany do ich przedłużenia lub zawarcia nowych umów i uzyskania zezwoleń i przedłożenia ich kopii Zamawiającemu.

Zgodnie z rozdz. 6 Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia ust. 6.1. pkt 4 SWZ o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na zasadach określonych w Rozdziale 5 oraz spełniają określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej. Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że:

2) Dysponuje lub będzie dysponował w czasie realizacji zamówienia odpowiednimi narzędziami, wyposażeniem zakładu i urządzeniami technicznymi dostępnymi w celu realizacji zamówienia:

a) Pojazdem przystosowanym do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych – co najmniej 2 szt.

b) Pojazdem przystosowanym do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych - co najmniej 2 szt.

c) Pojazdem do odbierania odpadów bez funkcji kompaktującej – co najmniej 1 szt.

d) Posiada bazę (bazy) magazynowo – transportową.

Wszystkie pojazdy używane w celu realizacji zamówienia, wymienione w lit. a - c muszą spełniać następujące wymagania:

(...)

- Pojazdy przystosowane do odbierania poszczególnych frakcji odpadów komunalnych muszą być wyposażone w urządzenia umożliwiające rejestrowanie obrazu i jego zapis (video rejestratory). Każdy pojazd musi być wyposażony w zestaw kamer (zapewniający odczyt obrazu 360 stopni) oraz rejestrator umożliwiający rejestrowanie drogi przejazdu i fakt odbioru odpadów (moduł GPS pozwalający na rejestrację trasy). System kamer musi swoim kątem widzenia obejmować drogę, chodnik, pobocza po obu stronach drogi oraz umożliwiać lokalizację pojemnika np. w okolicy wejścia /wjazdu na teren posesji lub wyodrębnionego miejsca w ogrodzeniu oraz moment wysypiania odpadów do śmieciarki. Obraz z wszystkich kamer musi być czytelny. Zakres dzienny nagrania musi obejmować czas od wyjazdu pojazdu z bazy magazynowo – transportowej Wykonawcy do przyjazdu na w/w bazę po zakończonym w danym dniu odbiorze odpadów (dowód: SWZ)

W postępowaniu wpłynęły 2 oferty:

1) „EKO-REGION” Sp. z o.o., ul. Bawelniana 18, 97-400 Bełchatów, NIP: 7691917979, cena brutto: 3 628 800,00 zł

2) Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „PETER” E.P., NIP: 6190014711, ul. Wrocławska 61, 63-600 Kępno, cena brutto: 3 201 880,31 zł (dowód: *protokół postępowania*)

W formularzu ofertowym przystępujący wskazał instalacje komunalne, do których przekazywane będą odpady:

1) PPUH PETER E.P., Donaborów,

- 2) ZZO Olszowa Sp. z o.o., Olszowa,
- 3) GPK Głogów Sp. z o.o., Stawiec,
- 4) Grupa KOSZ Sp. z o.o., Stawiec (*dowód: oferta przystępującego*)

Przystępujący w załączniku nr 8 do SWZ (wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych) wykazał pojazdy, za pomocą których będzie realizował przedmiot zamówienia. Przystępujący wskazał jako wyposażenie pojazdów: system video i GPS (*dowód: załącznik nr 8 do SWZ – wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych*)

Pismem z dnia 12 listopada 2024 roku zamawiający wezwał przystępującego na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy P.z.p. do złożenia:

1) wpisu do Rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie gminy Galewice, o którym mowa w art. 9b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1439 z późn. zm.) obejmujący wszystkie kody odpadów będące przedmiotem zamówienia

2) wpisu do rejestru bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami, tzw. BDO w zakresie transportu odpadów zgodnie z art. 50 ust. 1–2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 797 z późn. zm.) obejmujący wszystkie kody odpadów będące przedmiotem zamówienia;

(...)

5) Kopii ważnej, obowiązującej umowy z instalacją przetwarzania odpadów komunalnych oraz kopie ważnych, obowiązujących umów z instalacjami odzysku i unieszkodliwiania odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów. Umowy z instalacją komunalną do przetwarzania odpadów oraz umowy z instalacjami odzysku i unieszkodliwiania lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów muszą obejmować łącznie co najmniej zakres kodów odpadów (*dowód: pismo z dnia 12 listopada 2024 roku*)

Pismem z dnia 3 grudnia 2024 roku zamawiający wezwał przystępującego do uzupełnienia m.in. zaświadczenia Wójta Gminy Galewice znak: RI.OŚ.6233.1.2024 z dnia 15.10.2024 roku o dokonaniu zmiany wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (*dowód: pismo z dnia 3 grudnia 2024 roku*)

Przystępujący w odpowiedzi na wezwania złożył m.in.:

- zaświadczenie Wójta Gminy Galewice znak: RI.OŚ.6233.1.2024 z dnia 15.10.2024 roku o dokonaniu zmiany wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości,
- zaświadczenie z dnia 20 września 2018 roku Marszałka Województwa Wielkopolskiego o nadaniu przystępującemu numeru rejestrowego zgodnie z art. 50 ust. 1 w zw. z art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach.
- umowy z instalacjami: ZZO Olszowa, EKO-TOM Turguła Sp. jawna w Bolechowie, Zakładem Gospodarowania Odpadami Gać Sp. z o.o. w Gaci, GPK Głogów Sp. z o.o. w Głogowie, KON-WIT Recykling s.c. w Koziegłowach, Grup KOSZ Sp. z o.o. we Wszewilkach, Waste Trade Center Sp. z o.o. w Pruszczu Gdańskim (*dowody: zaświadczenia: z dnia 15 października 2024 roku i 20 września 2024 roku, umowy z instalacjami*)

Przystępujący posiada wpis do RDR w zakresie wszystkich kodów odpadów objętych przedmiotem zamówienia (okoliczność bezsporna).

W BDO w dziale XV Działalność objęta obowiązkiem uzyskania wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości we wpisie przystępującego dotyczącego gminy Galewice brak jest kodów objętych przedmiotowym zamówieniem tj.:

- 20 01 32 Leki inne niż wymienione w 20 01 31,
- 20 01 28 Farby, tusze, farby drukarskie, kleje, lepiszcze i żywice inne niż wymienione w 20 01 27,
- 17 09 04 Zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03 (okoliczność bezsporna).

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest bezzasadne, aczkolwiek nie wszystkie argumenty podniesione w odwołaniu Izba uznała za uzasadnione. W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że: zgodnie z rozdziałem 6 pkt 6.1.2 SWZ: O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na zasadach określonych w Rozdziale 5 oraz spełniają określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu dotyczące (...) Uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów: Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że posiada m.in. aktualne zezwolenie na transport, zbieranie i przetwarzanie odpadów zgodnie z wymogami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.), lub zawiadomienie o nadaniu numeru rejestrowego w rejestrze podmiotów wprowadzających produkty, produktów

opakowaniach i gospodarujących odpadami, o których mowa art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.) prowadzonym przez Marszałka Województwa Łódzkiego. Zamawiający zweryfikuje w Bazie Danych o Odpadach (BDO) czy zakres wpisu obejmuje transport, zbieranie, przetwarzanie odpadów oraz zbieranie zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego.

Zgodnie z rozdz. 6 pkt 6.1:

3) Wykonawca powinien posiadać ważną, obowiązującą umowę z instalacją komunalną do przetwarzania odpadów komunalnych, której będzie przekazywał odebrane od właścicieli nieruchomości odpady komunalne lub udokumentowanie tytułu prawnego do nieruchomości, na której znajduje się instalacja komunalna.

4) Wykonawca powinien posiadać ważne, obowiązujące umowy z instalacjami odzysku i unieszkodliwiania lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów.

Umowy z instalacją komunalną do przetwarzania odpadów oraz umowy z instalacjami odzysku i unieszkodliwiania lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów muszą obejmować łącznie co najmniej zakres kodów odpadów objętych przedmiotem zamówienia

Jednocześnie w rozdz. rozdziale 7 pkt 7.3 ppkt 2 SWZ wskazał, iż na potwierdzenie wskazanego wyżej warunku wymaga wpisu do rejestru bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami, tzw. BDO w zakresie transportu odpadów zgodnie z art. 50 ust. 1–2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 797 z późn. zm.) obejmujący wszystkie kody odpadów będące przedmiotem zamówienia.

Ponadto zamawiający wskazał, że Do wykazu wykonanych usług należy załączyć kopię obowiązującej w okresie wykonywania tej usługi umowy z instalacją przetwarzania odpadów komunalnych, do której przekazano odpady w ramach wykazanej usługi odbioru odpadów oraz kopie obowiązujących w okresie wykonywania tej usługi umów z instalacjami odzysku i unieszkodliwiania odpadów, do których przekazano odpady w ramach wykazanej usługi odbioru odpadów lub ważnego w okresie wykonywania tej usługi zezwolenia na przetwarzanie odpadów, a także kopii kart przekazania odpadów lub innych dokumentów dotyczących wykazanej usługi, które będą potwierdzały masę odpadów przekazanych w ramach wykazanej usługi odbioru odpadów.

Izba stwierdziła, że z analizy wskazanych wyżej postanowień SWZ wynika sprzeczność pomiędzy treścią warunku udziału w postępowaniu określonym w rozdz. 6 ust. 6.1. pkt 2 SWZ a wymogiem dotyczącym podmiotowego środka dowodowego mającego potwierdzać spełnienie tego warunku, wskazanego w rozdz. 7 ust. 7.3. pkt 2 lit. b. Z treści warunku. Z opisu warunku wynika konieczność posiadania wpisu do BDO obejmującego transport, zbieranie, przetwarzanie odpadów oraz zbieranie zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego, natomiast z wymogu dotyczącego podmiotowego środka dowodowego wynika, że wpis do BDO ma obejmować transport odpadów zgodnie z art. 50 ust. 1–2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, obejmujący wszystkie kody odpadów będące przedmiotem zamówienia.

W ocenie Izby stwierdzona rozbieżność dotyczy czynności, do jakich wykonawca jest uprawniony w zakresie gospodarki odpadami. Z treści warunku wynika konieczność wykazania się uprawnieniami w zakresie wykonywania transportu, zbierania, przetwarzania odpadów oraz zbieranie zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego, natomiast wymóg dotyczący podmiotowego środka dowodowego dotyczy uprawnień w zakresie transportu odpadów, obejmujący wszystkie kody odpadów będących przedmiotem zamówienia.

Izba wskazuje, że jeżeli intencją zamawiającego było umożliwienie wzięcia udziału w postępowaniu wykonawcom, którzy nie mają wszystkich wskazanych uprawnień, ale mają zawarte umowy z podmiotami prowadzącymi instalacje komunalne do przetwarzania odpadów, to stanowisko takie nie zostało wyartykułowane w sposób jasny i klarowny. Zamawiający nie sprecyzował, iż wymóg określony w rozdz. 6 ust. 6.1. pkt 2 SWZ nie dotyczy tych wykonawców, którzy mają zawarte takie umowy, w zakresie z tych umów wynikającym. Jest to o tyle istotne, że opisywany warunek mógł wpłynąć na decyzje innych podmiotów w zakresie tego, czy wezmą oni udział w postępowaniu czy też nie.

Niemniej jednak Izba stoi na stanowisku, iż rozbieżności w treści SWZ nie mogą obciążać wykonawcy, który dostosował się do jednego ze sprzecznych postanowień, z naruszeniem drugiego.

W sytuacji, w której możliwe są różne interpretacje zapisów SWZ, zachodzi niejednoznaczność SWZ. Z kolei niejednoznaczność postanowień SWZ nie może powodować negatywnych skutków dla wykonawców, a wszelkie wątpliwości zamawiający powinien rozstrzygać na korzyść wykonawcy. Tak orzekła Krajowa Izba Odwoławcza m.in. w wyroku o sygn. akt KIO 643/12 z dnia 16 kwietnia 2012 roku: "Badanie i ocenę ofert powinien zamawiający prowadzić z uwzględnieniem zasady, iż wszelkiego rodzaju niedopowiedzenia, niejasności, niedoprecyzowania, zawarte w postanowieniach SIWZ należy interpretować na korzyść wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. To zamawiającego obciąża obowiązek takiego przygotowania postępowania, aby postanowienia SIWZ były jednoznacznie i nie budziły wątpliwości w toku prowadzonej procedury" Z kolei Sąd Okręgowy w Gdańsku w wyroku z 10 lipca 2015 r., sygn. akt. I C 2/15 stwierdził, że "Doprecyzowanie zamówienia następuje poprzez przygotowanie przez zamawiającego Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - jednego z podstawowych dokumentów, niezbędnych dla

przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego obligatoryjna treść została wskazana przez ustawodawcę w art. 36 ustawy P.z.p. (m. in. co do opisu przedmiotu świadczenia oraz sposobu obliczenia ceny). To na podstawie informacji w niej zawartych wykonawcy przygotowują swe oferty. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia od momentu jej udostępnienia jest wiążąca dla zamawiającego i jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych, natomiast dla oferenta jest ona wiążąca od momentu złożenia oferty (art. 70¹ § 4 k.c.). Należy jednak podkreślić, że dla oparcia i wyprowadzenia konsekwencji prawnych z postanowień specyfikacji, winny być one jasne i precyzyjne i nie powinny nasuwać wątpliwości interpretacyjnych. Jeżeli zaś takowe się pojawiają, w ocenie Sądu winny być one rozstrzygane na korzyść wykonawców, którzy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji niezastosowania się do niewłaściwie sformułowanych, niejasnych postanowień specyfikacji."

Wskazując na powyższe Izba nie dopatrzyła się w czynnościach zamawiającego wskazywanych przez odwołującego naruszeń, które skutkowały zaniechaniem odrzucenia oferty przystępującego z powodu nieposiadania wpisu do BDO obejmującego zbieranie, przetwarzanie odpadów oraz zbieranie zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego.

W ocenie Izby rozbieżność pomiędzy wskazanymi wyżej postanowieniami SWZ nie występuje natomiast w zakresie wymogu wpisu do BDO w zakresie transportu odpadów obejmującego wszystkie kody odpadów będące przedmiotem zamówienia.

Z treści rozdz. 6 ust. 6.1. pkt 2 SWZ wynika konieczność posiadania wpisu do BDO obejmującego m.in. transport odpadów. Z kolei z rozdz. 7 ust. 7.3. pkt 2 lit. b SWZ wynika, że wpis do BDO ma obejmować transport odpadów zgodnie z art. 50 ust. 1–2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, obejmujący wszystkie kody odpadów będące przedmiotem zamówienia. W ocenie Izby pomiędzy tymi dwoma postanowieniami SWZ nie występuje sprzeczność, natomiast treść rozdz. 7 ust. 7.3. pkt 2 lit. b SWZ stanowi uszczegółowienie treści rozdz. 6 ust. 6.1. pkt 2 SWZ w zakresie wskazania kodów odpadów, jakie powinien zawierać wpis do BDO wykonawcy.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że w BDO w dziale XV Działalność objęta obowiązkiem uzyskania wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości we wpisie przystępującego dotyczącego gminy Galewice brak jest kodów objętych przedmiotowym zamówieniem tj.:

- 20 01 32 Leki inne niż wymienione w 20 01 31,
- 20 01 28 Farby, tusze, farby drukarskie, kleje, lepiszcze i żywice inne niż wymienione w 20 01 27,
- 17 09 04 Zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09

03.

Wskazana wyżej okoliczność jest bezsporna i została potwierdzona przez przystępującego w treści pisma procesowego przystępującego z dnia 30 grudnia 2024 roku, str. 7, cyt.: *Przystępujący wskazuje, że brak informacji o tych kodach w BDO jest przypadkowy. Przystępujący wskazał również, że a źródłowym i właściwym dokumentem jest RDR Przystępującego – który obejmuje wszystkie kody odpadów wskazane w OPZ.*

Ze stanowiskiem przystępującego nie sposób się zgodzić. Podkreślenia wymaga, że RDR i BDO to dwa różne rejestry, prowadzone na podstawie dwóch różnych aktów prawnych, tj. – odpowiednio – ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. 2024 r., poz. 399 ze zm.) oraz ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (Dz. U. 2023 r., poz. 1587 ze zm.). Z żadnego ze wskazanych aktów prawnych nie wynika, iż którykolwiek z rejestrów jest nadrzędny wobec drugiego ani też że wpis do jednego z rejestrów zastępuje wpis do drugiego. W szczególności ustawa o odpadach nie przewiduje żadnego wyjątku w zakresie wpisu do działu XV dla podmiotów wpisanych do RDR.

Zgodnie z art. 9c ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach przedsiębiorca odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do uzyskania wpisu do rejestru w gminie, na terenie której zamierza odbierać odpady komunalne od właścicieli nieruchomości.

Z kolei, zgodnie z art. 49 ust. 1 ustawy o odpadach:

Marszałek województwa prowadzi rejestr podmiotów:

- 1) wprowadzających produkty,
- 2) wprowadzających produkty w opakowaniach,
- 3) prowadzących jednostki handlu detalicznego lub hurtowego, w których są oferowane torby na zakupy z tworzywa sztucznego, objęte opłatą recyklingową, o której mowa w art. 40a ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 160 i 877),
- 4) gospodarujących odpadami,
- 5) będących przedsiębiorcami, o których mowa w art. 3b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej,
- 6) podmiotów reprezentujących prowadzących systemy kaucyjne, o których mowa w art. 40g ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, zwanych dalej „podmiotami

reprezentującymi” – zwany dalej „rejestrem”.

Stosownie do art. 50 ust. 2 ustawy o odpadach przed rozpoczęciem działalności w zakresie, o którym mowa w ust. 1, podmiot jest obowiązany uzyskać wpis do rejestru. W myśl ust. 3 działalność w zakresie, o którym mowa w ust. 1, może prowadzić wyłącznie podmiot wpisany do rejestru.

Jako że w rozpoznawanym przypadku zamawiający wymagał wpisu do BDO kodów objętych przedmiotowym zamówieniem tj.: 20 01 32 Leki inne niż wymienione w 20 01 31, 20 01 28 Farby, tusze, farby drukarskie, kleje, lepiszcze i żywice inne niż wymienione w 20 01 27, 17 09 04 Zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03, a przystępujący takiego wpisu nie posiada, Izba uznała za uzasadniony zarzut naruszenia wskazanych w odwołaniu przepisów prawnych, skutkujących zaniechaniem odrzucenia oferty przystępującego, który nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdz. 6 ust. 6.1. pkt 2 w zw. z rozdz. 7 ust. 7.3. pkt 2 lit. b SWZ, i nakazała zamawiającemu odrzucenie oferty przystępującego.

Izba nie podzieliła stanowiska odwołującego, jakoby oferta przystępującego podlegała odrzuceniu ze względu na niespełnianie warunku polegającego na braku numeru rejestrowego w rejestrze podmiotów prowadzonym przez Marszałka Województwa Łódzkiego.

Okolicznością bezsporną w sprawie jest posiadanie przez przystępującego wpisu do rejestru podmiotów prowadzonego przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że przystępujący posiada siedzibę w miejscowości Kępno, w woj. wielkopolskim.

Zgodnie z art. 49 ust. 3 z dnia 14 grudnia 2012 r. ustawy o odpadach wpis do rejestru na wniosek dokonuje marszałek województwa, właściwy ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę podmiotu.

Z powyższego wynika, że organem właściwym do wpisania przystępującego do rejestru prowadzonego na podstawie art. 49 ust. 1 ustawy o odpadach jest – zgodnie z ust. 3 – Marszałek Województwa Wielkopolskiego. Podmiot wpisany do rejestru – stosownie do art. 50 ust. 2 i 3 ustawy o odpadach – jest uprawniony do wykonywania działalności wymagającej wpisu. Przystępujący posiada zatem uprawnienia do prowadzenia działalności objętej wpisem. Zamawiający nie jest natomiast uprawniony, by w treści SWZ dokonywać wyłączeń dotyczących prowadzenia działalności w zakresie, który jest uregulowany ustawą.

Izba nie podzieliła stanowiska odwołującego, jakoby oferta przystępującego podlegała odrzuceniu z uwagi na fakt, że przystępujący w formularzu ofertowym z dnia 5 listopada 2024 r. w pkt. 3 „Instalacje komunalne, do których przekazywane będą odpady” wskazał dwie instalacje, które nie posiadają statusu instalacji komunalnych: PPUH „PETER” E.P., Donaborów 10B, 63-604 Baranów – brak instalacji na liście funkcjonujących na terenie województwa wielkopolskiego instalacji komunalnych, GRUPA KOSZ Sp. z o.o., Stawiec 40C, 56-300 Stawiec - brak instalacji na liście instalacji komunalnych na terenie województwa dolnośląskiego.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że toku postępowania przystępujący przedłożył i uzupełnił wymagane umowy z instalacjami komunalnymi, a ponadto dodatkowo z innymi instalacjami. Odwołujący nie odniósł się do faktu uzupełnienia przez przystępującego umów z instalacjami ani też nie zakwestionował ich statusu w kontekście wymogów przedmiotowego postępowania. Tym samym Izba uznała podniesiony w tym zakresie zarzut za nieuzasadniony.

Izba nie podzieliła stanowiska odwołującego, jakoby oferta przystępującego podlegała odrzuceniu z uwagi na fakt, że nie wszystkie pojazdy wykazane przez przystępującego są wyposażone w zestaw kamer.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że zgodnie z rozdz. 6 „Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia” ust. 6.1. pkt 4 SWZ, wykonawcy biorący udział w postępowaniu obowiązani byli wykazać, że dysponują lub będą dysponować pojazdami wyposażonymi w zestaw kamer.

Z analizy treści wskazanego wyżej postanowienia SWZ wynika, że wykonawcy nie byli obowiązani do posiadania wymaganych w postępowaniu pojazdów w dniu złożenia oferty. Posłużenie się przez zamawiającego sformułowaniem „wykaże, że (,,) będzie dysponował” oznacza możliwość wyposażenia pojazdów w zestawy kamer po upływie terminu składania ofert, a brak takich zestawów w dniu złożenia oferty nie stanowi podstawy do odrzucenia oferty przystępującego.

Izba uznała za uzasadniony zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 224 ust. 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. poprzez przyjęcie oferty, która zawiera rażąco niską cenę, bez żądania od wykonawcy wyjaśnień.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że ustalona przez zamawiającego wartość zamówienia wynosi 5 120 876,80 zł, natomiast cena przystępującego wynosi 3 201 880,31 zł.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p., jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Zgodnie z ust. 2 pkt 1 w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny

podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Z analizy art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy P.z.p. wynika, że w przypadku, w którym cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen zamawiający ma obowiązek zwrócenia się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny. Zamawiający jest zwolniony z tego obowiązku jedynie w sytuacji, w której rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Okoliczności faktyczne ustalone w sprawie wskazują, że cena oferty przystępującego jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o podatek od towarów i usług. Jednocześnie w postępowaniu – wbrew stanowisku przystępującego wskazanemu w piśmie procesowym z dnia 30 grudnia 2024 roku – nie wykazano, by stwierdzona rozbieżność wynikała z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Przystępujący podniósł, iż wartość zamówienia ustalono na podstawie analogicznego postępowania z 2023 r. oraz na podstawie rozeznania z innych gmin – powiększając o 6%. Dodatkowo zamawiający powiększył tę wartość o wskaźnik cen i towarów usług konsumpcyjnych ogłaszany przez Prezesa GUS w wysokości 1,009. Przystępujący wskazał, że w analogicznym postępowaniu w 2023 r. jedyną ofertę złożył odwołujący. W ocenie przystępującego, skoro zamawiający szacował wartość zamówienia na podstawie ceny odwołującego z zeszłego roku, to oczywiście ją przeszacował, ponieważ jest to typowa cena „dużego wykonawcy”, który obsługuje kilkanaście gmin i musi wliczać wysokie koszty własne. Wobec tego, w niniejszym postępowaniu zamawiający powieli „narzut” dużego wykonawcy i jeszcze go multiplikuje o dodatkowe wskaźniki. Tymczasem, okoliczności gospodarcze pokazują, że ceny w przetargach na odbiór i zagospodarowanie odpadów są stabilne, a wręcz maleją. To zjawisko wynika z faktu, że jeszcze kilkanaście miesięcy temu wykonawcy zabezpieczali rezerwy związane z ryzykiem nagłego wzrostu cen paliwa itd., obawiając się konsekwencji wojny na Ukrainie. Dziś te obawy są mniejsze, a więc i rezerwy wykonawców są niższe.

W ocenie Izby stanowisko przystępującego nie zasługuje na uwzględnienie. W szczególności wskazać należy, że zamawiający – zgodnie z treścią pisma z dnia 9 września 2024 roku – szacował wartość zamówienia nie tylko na podstawie ceny oferty złożonej w analogicznym postępowaniu w 2023 roku, ale również na podstawie rozeznania cen rynkowych z innych czterech gmin. Zamawiający ustalił zatem swój szacunek w oparciu o dane z różnych źródeł, nie zaś wyłącznie na cenie obowiązującej w Gminie Galewice w 2023 roku. Przystępujący oparł swój zarzut wobec ustalenia szacunkowej wartości zamówienia wyłącznie na zakwestionowaniu okoliczności ustalenia wartości na podstawie ceny w Gminie Galewice, która to okoliczność miała wpływ na ustalenie wartości jedynie w pewnym stopniu.

Odnosząc się do stanowiska przystępującego, iż zamawiający przeszacował wartość zamówienia, ponieważ ustalił ją na podstawie ceny odwołującego z 2023 roku, Izba wskazuje, co następuje:

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p. podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się lub podlegające wznowieniu w określonym czasie jest rzeczywista łączna wartość kolejnych zamówień tego samego rodzaju, udzielonych w ciągu poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym lub roku obrotowym, z uwzględnieniem zmian ilości lub wartości zamawianych usług lub dostaw, które mogły wystąpić w ciągu 12 miesięcy następujących od udzielenia pierwszego zamówienia.

Z powyższego wynika, że zamawiający ustalił wartość zamówienia zgodnie z wytycznymi wskazanymi w cytowanym wyżej artykule. Zamawiający wziął pod uwagę wartość zamówienia z 2023 roku, do czego był uprawniony i zobowiązany. Przepis zawarty w art. 35 ust. 1 pkt 1 zobowiązuje ponadto zamawiającego do uwzględnienia zmian w zakresie ilości lub wartości mogących nastąpić w ciągu 12 miesięcy od udzielenia zamówienia. Zamawiający uczynił zadość owemu obowiązkowi poprzez ustalenie szacowanej ilości odpadów oraz uwzględnienie wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych w I kwartale 2024 roku.

Z powyższego wynika, że zamawiający ustalił wartość zamówienia zgodnie z ustawą P.z.p., zatem argumentacja przystępującego w zakresie przeszacowania wartości zamówienia nie znajduje podstaw.

Tym samym Izba stwierdziła, iż zamawiający, dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty bez uprzedniego wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, naruszył wskazane w odwołaniu przepisy prawne.

Pomimo uznania zarzutu za uzasadniony Izba nie nakazała zamawiającemu wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, jako że uwzględniła również dalej idący zarzut odwołania i nakazała zamawiającemu odrzucenie oferty przystępującego. Tym samym nakazywanie wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień byłoby w niniejszym przypadku bezprzedmiotowe.

Uwzględniając wskazane wyżej zarzuty Izba uznała również za uzasadniony zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p. polegający na udzieleniu zamówienia w sposób niezapewniający

najlepszej jakości usług uzasadnioną charakterem zamówienia w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na ich realizację.

Izba nie podziela stanowiska przystępującego, jakoby zarzut ten nie mógł być uwzględniony, gdyż został nieprawidłowo postawiony, tj. w sposób zbyt ogólny i nieskonkretyzowany. W ocenie Izby zarzut ten stanowi konsekwencję zarzutów rozpoznanych wyżej. Okoliczność, iż naruszenie wskazanego przepisu zostało podniesione w osobnym zarzucie, pozostaje zatem bez znaczenia.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba nie uwzględniła wniosku odwołującego o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego, z uwagi na nieprzedłożenie rachunku, co jest warunkiem przyznania tychże kosztów zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020, poz. 2437).

.....