

POSTANOWIENIE

z dnia 3 stycznia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu w dniu 3 stycznia 2025 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

10 grudnia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **ZABERD Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Bystrzycka 24, 54-215 Wrocław (Lider)**

i NEO-Technik Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Bielawa, ul. Piastowska 19a/1,

58-260 Bielawa (Partner) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Legnica – Zarząd Dróg Miejskich w Legnicy, ul. Wojska Polskiego 10, 59-220 Legnica**

Uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **R.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K.R. z siedzibą w miejscowości Sokołowice 12e, 56-400 Oleśnica (lider konsorcjum) i PBS Polska Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Tadeusza Kościuszki 1/3,**

50-037 Wrocław (partner konsorcjum) zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4690/24

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **ZABERD Sp. z o.o.**

z siedzibą we Wrocławiu, ul. Bystrzycka 24, 54-215 Wrocław (Lider) i NEO-Technik Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Bielawa, ul. Piastowska 19a/1, 58-260 Bielawa (Partner) kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 4690/24

UZASADNIENIE

Gmina Legnica – Zarząd Dróg Miejskich w Legnicy zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Modernizacja oświetlenia ulicznego poprzez wymianę nieenergooszczędnych opraw oświetleniowych w Gminie Legnica”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2024/BZP 00495075 z dnia 11 września 2024 r.

W dniu 10 grudnia 2024 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **ZABERD Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (Lider)**

i NEO-Technik Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Bielawa (Partner), zwani dalej „odwołującym”, wnieśli odwołanie wobec czynności zamawiającego, tj. dokonania wyboru oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **R.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K.R. z siedzibą w miejscowości Sokołowice (lider konsorcjum) i PBS Polska Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu (partner konsorcjum)** jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, który wniósł wadium w sposób nieprawidłowy, nie zabezpieczając oferty w całym okresie związania ofertą;

2.art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty niezgodnej z przepisami ustawy Pzp;

3.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty, niebędącej w istocie ofertą najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu w niniejszym postępowaniu.

Odwołujący wniósł o:

1)uwzględnienie niniejszego odwołania,

2)nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

3)nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie

zamówienia R.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K.R. z siedzibą w miejscowości Sokołowice (lider konsorcjum) i PBS Polska Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu (partner konsorcjum),
4) nakazanie zamawiającemu dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu w niniejszym postępowaniu.

W dniu 16 grudnia 2024 r. (pismem z tej samej daty) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia R.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K.R. z siedzibą w miejscowości Sokołowice (lider konsorcjum) i PBS Polska Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu (partner konsorcjum).

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia R.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K.R. z siedzibą w miejscowości Sokołowice (lider konsorcjum) i PBS Polska Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu (partner konsorcjum) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Zamawiający w dniu 20 grudnia 2024 r. (pismem z tej samej daty) złożył pismo, w którym oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Jednocześnie wskazał, że zgodnie z art. 522 ustawy Pzp wykona, powtórzy lub unieważni czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

W dniu 23 grudnia 2024 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia R.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K.R. z siedzibą w miejscowości Sokołowice (lider konsorcjum) i PBS Polska Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu (partner konsorcjum) zostali wezwani do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości.

Termin do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości upływał w dniu 27 grudnia 2024 r.

W terminie tym nie został wniesiony sprzeciw przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia R.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K.R. z siedzibą w miejscowości Sokołowice (lider konsorcjum) i PBS Polska Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu (partner konsorcjum) wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu a wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia R.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K.R. z siedzibą w miejscowości Sokołowice (lider konsorcjum) i PBS Polska Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu (partner konsorcjum) zgłaszający przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie złożyli w terminie wskazanym w wezwaniu do sprzeciwu oświadczenia o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605). O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: