Sygn. akt KIO 4790/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

PrzewodniczącyMaksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 grudnia 2024 r. przez wykonawcę Klima Perfect Serwis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szamotułach

w postępowaniu prowadzonym przez Ginekologiczno-Położniczy Szpital Kliniczny im. Heliodora Święcickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu z siedzibą w Poznaniu

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Klima Perfect Serwis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szamotułach kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt KIO 4790/24

Uzasadnienie

18 grudnia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołaniewykonawcy Klima Perfect Serwis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szamotułach (dalej jako „Odwołujący") w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o tytule „PN-81/24 Wymiana agregatów wody lodowej wraz z usługą konserwacji", prowadzonym przez Ginekologiczno-Położniczy Szpital Kliniczny im. Heliodora Święcickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu z siedzibą w Poznaniu(dalej jako „Zamawiający") na czynności odrzucenia oferty Odwołującego i wyboru oferty najkorzystniejszej oraz na zaniechania wezwania Odwołującego do „złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty" i „dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej".

30 grudnia 2024 r. do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym oświadczył on, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Z datowanego na 24 grudnia 2024 r. pisma Zamawiającego wynika, że kopia odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego została przekazana wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia w ww. postępowaniu 19 grudnia 2024 r. Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp"), „wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje". Stosownie zaś do art. 525 ust. 2 Pzp, „Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.".

27 grudnia 2024 r. Prezesowi Izby doręczono pismo wniesione w formie pisemnej, zawierające zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawcy Hydro Engineering Słupianek & Sobczyński spółka jawna z siedzibą w Poznaniu. Pismo to zostało wniesione za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, a przesyłka je zawierająca została nadana 23 grudnia 2024 r. Wymaga wskazania, że w postępowaniu odwoławczym nie obowiązuje norma zgodnie z którą oddanie pisma w formie przesyłki poleconej w polskiej placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe jest równoznaczne z doręczeniem go Prezesowi Izby. W konsekwencji w postępowaniu odwoławczym dniem doręczenia Prezesowi Izby pisma wniesionego za pośrednictwem operatora pocztowego w formie pisemnej jest dzień jego doręczenia Prezesowi Izby, a nie dzień nadania przesyłki pismo to zawierającej. Zatem ww. pismo należało uznać za doręczone Prezesowi Izby w dniu 27 grudnia 2024 r. – po upływie terminu określonego w art. 525 ust. 1 Pzp.

Wobec powyższego Izba uznała, że przystąpienie do postępowania odwoławczego zgłoszone przez wykonawcę Hydro Engineering Słupianek & Sobczyński spółka jawna z siedzibą w Poznaniu dokonane po upływie ww. terminu jest nieskuteczne, a w konsekwencji, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów

przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.", zaś stosownie do art. 568 pkt 3 Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522".

Mając na uwadze treść ww. oświadczenia Zamawiającego, które należało rozumieć jako oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zaszły okoliczności wypełniające hipotezę normy wynikającej z art. 522 ust. 1 Pzp, co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego, o czym orzeczono w punkcie 1. postanowienia.

Należy przy tym wskazać, że umorzeniu postępowania odwoławczego nie stoi na przeszkodzie okoliczność, że 31 grudnia 2024 r. zamawiający dokonał ponownie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego. Są to nowe czynności, których zgodność z przepisami Pzp nie może być oceniana w niniejszym postępowaniu odwoławczym; wobec tych czynności Odwołującego przysługuje prawo wniesienia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego", stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2. postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..……