

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Anna Osiecka-Baran

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 grudnia 2024 r. przez wykonawcę **Zakład Remontowo Budowlany „Gips – Service” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zgierz** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. M.R. z siedzibą w Mieczysławowie**

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze.**

2. **Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Zakład Remontowo Budowlany „Gips – Service” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zgierz kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 4782/24

UZASADNIENIE

Zamawiający – Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. M.R. z siedzibą w Mieczysławowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. *Prace remontowe w ZSCKR w Mieczysławowie* w podziale na części. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 listopada 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00598489/01.

W dniu 17 grudnia 2024 r. wykonawca Zakład Remontowo Budowlany „Gips – Service” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zgierz, dalej „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w zakresie części 1 i 3, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego złożonej na wykonanie Części nr 1 oraz Części nr 3 zamówienia;
- 2) art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie określonym w tym przepisie w odniesieniu do zaoferowanej przez Odwołującego ceny złożonej na wykonanie Części nr 1 i 3 zamówienia;
- 3) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego złożonej na wykonanie Części nr 1 oraz Części nr 3 zamówienia, pomimo że w obu przypadkach oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu;
- 4) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem ustawy Pzp i SWZ, co doprowadziło do sytuacji, w której wybrana przez Zamawiającego oferta na wykonanie Części nr 1 oraz Części nr 3 zamówienia w obu przypadkach nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu w zakresie Części nr 1 i 3 zamówienia: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego; przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 18 grudnia 2024 r. Odwołujący oświadczył, iż cofa odwołanie. Oświadczenie o wycofaniu zostało złożone

przez osobę upoważnioną do reprezentowania Odwołującego i stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 r. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....