

WYROK

Warszawa, dnia 2 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 grudnia 2024 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 grudnia 2024 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia EKSPERT SECURITY DUO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, EKSPERT SECURITY AP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, EKSPERT SECURITY MW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego MSA SECURITY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gdańsku

orzeka:

1. Oddala odwołanie

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia EKSPERT SECURITY DUO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, EKSPERT SECURITY AP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, EKSPERT SECURITY MW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez ww. wykonawców tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 4735/24

UZASADNIENIE:

Zamawiający Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Świadczenie usługi: „Ochrona obiektu, osób i mienia w budynkach Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim”, nr referencyjny: RZP/ZP/SR/01/24.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 31 października 2024 r. pod numerem: 2024/BZP 00573544.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia EKSPERT SECURITY DUO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, EKSPERT SECURITY AP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, EKSPERT SECURITY MW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (odwołujący) w dniu 16 grudnia 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego tj.:

I. wyborze jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez MSA Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością („MSA”);

II. zaniechaniu wezwania MSA do wyjaśnienia oferty złożonej w postępowaniu w sytuacji, gdy złożona przez MSA oferta powinna budzić wątpliwości Zamawiającego

III. zaniechaniu wezwania MSA do wyjaśnienia oferty złożonej w postępowaniu w sytuacji, gdy złożona przez MSA oferta powinna budzić wątpliwości Zamawiającego w zakresie możliwości pokrycia kosztów wytworzenia usługi i zawierania rażąco niskiej ceny;

IV. zaniechaniu odrzucenia oferty MSA;

V. zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

a) art. 224 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 Pzp w zw. z art. 224 ust. 3 pkt 4 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez zaniechanie wezwania MSA przez Zamawiającego do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny lub kosztu w sytuacji, gdy istotna część składowa ceny jaką stanowią koszty pracy pracowników są skalkulowane poniżej kosztów wytworzenia usługi, a zaoferowana cena nie pozwala nawet na pokrycie kosztów minimalnego wynagrodzenia pracowników, co świadczy o tym, że oferta zawiera rażąco niską cenę;

b)art. 224 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez MSA w Postępowaniu w sytuacji, gdy zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż zaoferowane przez tego wykonawcę stawki roboczogodziny są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2025 roku ustalonego na podstawie właściwych przepisów, a wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie może wykazać prawidłowości kalkulacji ceny;

c)art. 239 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu oferty MSA podlegającej odrzuceniu pomimo iż, to oferta złożona przez Odwołującego w przypadku prawidłowego dokonania czynności oceny ofert winna być oceniona jako najkorzystniejsza w Postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienie czynności wyboru oferty MSA jako najkorzystniejszej w postępowaniu;

2)wezwanie MSA do wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, poprzez złożenia rzetelnych i szczegółowych wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny w trybie art. 224 ust. 1 Pzp;

3)ponowne dokonanie oceny ofert, odrzucenie oferty MSA i wybór oferty Odwołującego

W uzasadnieniu powyższych zarzutów i żądań Odwołujący wskazał:

Wykonawca MSA Security Sp. z o. o. zaoferował cenę 3.226.483,20 zł brutto, z kolei Odwołujący 3.265.728,00 zł brutto. Stawka za 1 rbh wynikająca z oferty MSA to 37,43 zł netto, natomiast w warunkach zamówienia wynikających z dokumentacji postępowania minimalna stawka godzinowa, którą każdy z wykonawców może zaoferować to 37,71 zł netto, czyli o 0,24 zł wyższa niż zaoferowana przez wybranego przez Zamawiającego wykonawcę.

Odwołujący podniósł, że w Rozdziale II pkt 4 SWZ Zamawiający wprowadził wymóg zatrudnienia pracowników świadczących usługi ochrony osób fizycznych osób i mienia na podstawie umowy o pracę, z wyłączeniem jedynie zakresu usługi obejmującej przyjazd grupy interwencyjnej. Ponadto w odpowiedzi na pytanie nr 1 z dnia 4 listopada 2024 roku stwierdził, że wszyscy pracownicy mają posiadać pełną sprawność fizyczną i psychiczną, co wyklucza udział osób z niepełnosprawnością, a tym samym nie ma możliwości obniżenia kosztów realizacji zamówienia poprzez uzyskanie dofinansowań np. z PFRON-u.

Odwołujący zwrócił uwagę, że urlop wypoczynkowy musi być rozliczony w takcie trwania kontraktu bez możliwości jego przeniesienia.

Odwołujący przywołał rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13 września 2024 roku w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 roku.

Odwołujący wskazał, że liczba godzin pracy pracowników w okresie 01.02.2025 roku godz. 00:00 - 31.01.2027 roku, godz.24:00 wskazana w formularzu informacji dodatkowych wypełnianym przez wykonawców Zamawiający określił szacunkową łączną liczbę godzin na 70.080 rbh.

Wykonawcy obowiązani byli kalkulować cenę ofertową z uwzględnieniem co najmniej minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego od 1 stycznia 2025 roku.

Odwołujący podniósł, że do wyliczenia minimalnego kosztu zatrudnienia wskazał najbardziej preferencyjne dla wykonawcy założenia, aby wykazać, że stawka za roboczogodzinę zaoferowana przez MSA nie jest możliwa do zaoferowania w warunkach niniejszego zamówienia, tj.:

1.Zatrudnienie na podstawie umowy o pracę wraz z godzinami nocnymi

2.Minimalne wynagrodzenie — 4.666,00 zł brutto

3.Brak dofinansowania (nie dopuszczono zatrudnienia osób niepełnosprawnych)

4.Wymiar urlopu — 20 dni przysługujący pracownikowi, którego staż pracy jest krótszy niż 10 lat lub nie udokumentował on stażu pracy dłuższego niż 10 lat oraz którego wiek wynosi nie mniej niż 55 lat dla kobiet i 60 lat dla mężczyzn

5.Zatrudnienie osób bez FGŚP i FP

6.Zastępstwo urlopowe z godzinami nocnymi — 466,67 zł

7.Pracownicy nie podlegają PPK

8.Wynagrodzenie chorobowe

Ze względu na fakt, iż ilość i czas zwolnień lekarskich jest trudny do dokładnego określenia, Odwołujący na wynagrodzenia chorobowe przyjął wartość 1 gr do każdej roboczogodziny, co w stosunku całego kontraktu generuje koszt na poziomie 708,80 zł (w przeliczeniu miesięcznym daje średnią kwotę 29,20 zł miesięcznie).

9.Składka ZUS łącznie 19,74%

10.W okresie od 1 lutego 2025 do 31 stycznia 2027 roku średnie ilość godzin stanowiąca wymiar czasu pracy to 166,67 godz.

Przy prawidłowej kalkulacji kosztów zatrudnienia, konieczne jest wyliczenie wynagrodzenia z godzinami nocnymi, gdyż takich pracowników należy skierować do realizacji zamówienia. Wyliczenie wynagrodzenia wygląda wówczas następująco:

Wynagrodzenia pracowników z dodatkiem za pracę w porze nocnej w okresie 1 luty 2025r. – 31 stycznia 2027r. to

2.642.716,80 zł

$37,71 \text{ zł} \times 70.080 \text{ godz.} = 2.642.716,80 \text{ zł}$

Odwołujący wskazał, że poza kosztami zatrudnienia pracowników, należy wziąć także pod uwagę pozostałe koszty obsługi kontraktu.

Koszt dojazdu grup interwencyjnych wyliczony został zgodnie z zaświadczeniem MSA złożonym zgodnie z załącznikiem nr 4 do SWZ.

MSA oświadczyło w nim że procentowa część zamówienia powierzona podwykonawcy w zakresie grupy interwencyjnej to 0,2%. Tak zatem został wyliczony koszt podwykonawcy.

Przy wartości oferty 3.265.728,00 zł brutto, co stanowi 2.655.063,41 zł netto koszt w wysokości 0,2% to kwoty 5.310,13 zł w skali kontraktu, a miesięcznie 221,25 zł.

$2.655.063,41 \text{ zł netto} \times 0,2\% = 5.310,13 \text{ zł rocznie}$

$5.310,13 \text{ zł} / 24 \text{ miesiące} = 221,25 \text{ zł miesięcznie}$

Łączny koszt wyposażenia i obsługi umowy — 9.150,00 zł (381,25 zł miesięcznie).

Zdaniem Odwołującego całkowite koszty realizacji umowy (koszty wynagrodzeń, zwolnień lekarskich oraz koszty realizacji umowy): $2.642.716,80 \text{ zł} + 9.150,00 \text{ zł} = 2.651.866,80 \text{ zł netto}$.

Przenosząc powyższe uwagi na grunt przedmiotowego postępowania i oferty złożonej przez wykonawcę MSA, zdaniem Odwołującego zaoferowana cena jest rażąco niska.

Tym samym MSA przy złożonej cenie ofertowej nie pozostają już środki na pokrycie pozostałych kosztów związanych z realizacją zamówienia, nie wspominając już o wykazaniu zysku. Przy doliczeniu natomiast kosztów obsługi kontraktu strata ta jeszcze się powiększa, a dalej nie uwzględnia nawet zysku.

Pismem z dnia 30 grudnia 2024 r., stanowiącym odpowiedź na odwołanie, Zamawiający ustosunkował się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego i wniósł o ich oddalenie w całości.

Wykonawca MSA SECURITY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gdańsku zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się Uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 19 grudnia 2024 r. Uczestnik postępowania odniósł się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego i wniósł o ich oddalenie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz Uczestnika postępowania uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie usługi ochrony obiektu, osób i mienia w budynkach Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 8 listopada 2024 r. w postępowaniu złożono dziesięć ofert:

1.KONSORCJUM:

Lider: Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k. ul.Czernichowska 28, 61-334 Poznań, pozostali Wykonawcy Emporio Sp. z o.o. ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań; Vigor Security Sp. z o.o. ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań, cena 3 458 448,00 PLN.

2.KONSORCJUM:

Lider: Ekspert Security Duo sp. z o. o. (Ekspert Security Duo sp. z o. o.), Magazynowa, 11A lok. 63, 02-652 Warszawa, pozostali Wykonawcy: Ekspert Security AP sp. z o. o. , ul. Krypska 25, lok. U 1, 04-082 Warszawa, Ekspert Security MW sp. z o. o. , ul. Krypska 25, lok. U 1, 04-082 Warszawa, cena 3 265 728,00 PLN.

3.KONSORCJUM:

Lider: PRZEDSIĘBIORSTWO ROMA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (Przedsiębiorstwo ROMA Sp. z o.o.), ul. Estrady 70C, 01-932 Warszawa, pozostali Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Usługowe ROMA Sp. z o.o., Estrady 70c, 01-932 Warszawa,

cena 2 508 864,00 PLN.

4.KONSORCJUM:

Lider: DGP SECURITY PARTNER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Żytnia 15/23, Warszawa, pozostali Wykonawcy: "DERSŁAW" Sp. z o.o., Zawada 26, 28-230 Połaniec, 7MG Sp. z o.o., Najświętsze Marii Panny 14, 59-220 Legnica,

cena 3 342 816,00 PLN.

5.KONSORCJUM:

Lider: PHU EGIDA KRZYSZTOF ROSTKOWSKI, CHEMIKÓW 6A, 05-100 NOWY DWÓR MAZ., poz Wykonawcy: Agencja Ochrony Osób i Mienia "EGIDA" M.K.J. Rostkowsky sp.j. (EGIDA sp.j.), Chemików 6a, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki,

cena 2 909 020,80 PLN.

6.KONSORCJUM:

Lider: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. (Agencja Ochrony MK Sp. z o.o.), J.K. 64, 01-248 Warszawa, pozostali Wykonawcy: Agencja Ochrony K. Security Sp. z o.o., Chmielna 34, 00-020 Warszawa,

cena 3 356 832,00 PLN.

7.MSA Security sp. z o.o. , ul. Miszewskiego nr 3/2, 80-239 miejscowość Gdańsk,

cena 3 226 483,20 PLN.

8.KONSORCJUM:

Lider: STEKOP Spółka Akcyjna, Mołdawska 9, 02-127 Warszawa, pozostali Wykonawcy: STEKOP - OCHRONA Sp. o.o., Mołdawska 9, 02-127 Warszawa,

cena 3 465 456,00 PLN.

9.KONSORCJUM:

Lider: Basma Security Sp. z o. o., al.Prymasa Tysiąclecia60/62, 01-424 Warszawa, pozostali Wykonawcy: Cerber Ochrona Sp. z o. o., ul. Nowomiejska 49, 07-100 Iwów, Escorta P.P. i M.W. Sp. J., odkryta 35a/22, 03-140 Warszawa,

cena 3 309 878,40 PLN.

10.KONSORCJUM:

Lider: MM Service Monitoring Sp. z o.o., Trybunalska 21, 95-080 Kruszów, pozostali Wykonawcy: Maxus Sp. z o.o., Trybunalska 21, 95-080 Kruszów,

cena 3 313 382,40 PLN.

Jak słusznie podniósł Odwołujący, Zamawiający wprowadził wymóg zatrudnienia pracowników świadczących usługi ochrony osób fizycznych osób i mienia na podstawie umowy o pracę, z wyłączeniem zakresu usługi obejmującej przyjazd grupy interwencyjnej. Ponadto wymagał aby wszyscy pracownicy posiadali pełną sprawność fizyczną i psychiczną.

Zamawiający w formularzu informacji dodatkowych, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, wskazał szacunkową ilość roboczogodzin, tj. 70 080rbh i wymagał wskazania przez wykonawców ceny jednostkowej netto za 1 rbh oraz ryczałtowe wynagrodzenie netto za wskazane w formularzu miesiące.

Zważywszy, że cena oferty Uczestnika postępowania nie budziła wątpliwości Zamawiającego, ani też nie różniła się w stosunku do pozostałych ofert w sposób uzasadniający zastosowanie przez Zamawiającego konstrukcji art. 224 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający nie wyzwał Uczestnika postępowania do wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Pismem z dnia 11 grudnia 2024 r. Zamawiający poinformował o wynikach postępowania wskazując, że jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Uczestnika postępowania.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia wskazać należy, że zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp *Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.*

Z kolei art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;*

Izba za zbędne uznała przytaczanie definicji rażąco niskiej ceny opartej na piśmiennictwie i orzecznictwie wobec ich powszechnej dostępności i przytoczenia w pismach Stron.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Izba doszła do przekonania, że w niniejszym Odwołujący nie zdołał obalić stanowiska Zamawiającego, że oferta Uczestnika postępowania została oceniona zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Przede wszystkim Izba nie zgodziła się z twierdzeniami Odwołującego, że wątpliwości wzbudza uśredniona stawka wynagrodzenia za pracę. Odwołujący stawiając zarzut rażąco niskiej ceny nie może powoływać się na średnią arytmetyczną ilości godzin, a tym samym średnią minimalnego wynagrodzenia. Podkreślić należy, że obowiązujące przepisy nie wskazują na średnią stawkę godzinową, tylko stawkę godzinową, która powinna zostać wyliczona stosownie do ilości godzin w danym miesiącu. Powyższe dotyczy również dodatku za godziny nocne, który obliczany jest na podstawie konkretnej, a nie przybliżonej wysokości.

Podkreślić należy, że ustawowym obowiązkiem pracodawcy jest zapewnienie minimalnego wynagrodzenia za pracę w odniesieniu do każdego miesiąca z osobna, a nie do średniej ilości godzin.

Izby rozumie, że to Zamawiający wprowadził szacunkową ilość godzin, powyższe jednak nie zwalniało Odwołującego od wykazania i udowodnienia okoliczności, które czyni podstawą zarzutu rażąco niskiej ceny.

Za gołosłowne Izba uznała twierdzenia Odwołującego, że matematycznie średnia za 1 roboczogodzinę wyliczona dla każdego miesiąca z osobna byłaby taka sama jak uśredniona stawka wskazana przez Odwołującego. Za gołosłowne Izba uznała również wyliczenia dotyczące wyposażenia pracowników. Odwołujący w tabeli wskazał pewne kwoty nie wyjaśniając, a przede wszystkim nie przedkładając dowodów, dlaczego uważa wskazane przez siebie kwoty za prawidłowe.

Odnosząc się do zarzutu oznaczonego lit. b w *petitum* odwołania wskazać należy, że zamawiający nie może odrzucić oferty jako zawierającą rażąco niską cenę bez przeprowadzenia procedury wyjaśniającej. W związku z tym, że procedura taka nie została wszczęta, odwołanie w tym zakresie należało oddalić jako przedwczesne.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 1 w zw. § 5 pkt 1 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: