Sygn. akt KIO 4598/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Anna Osiecka-Baran

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu5 grudnia 2024 r. przez wykonawcę **NDI Spółka Akcyjna z siedzibą w Sopocie**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Komendę Wojewódzką Policji w Katowicach**

przy udziale uczestników po stronie odwołującego – wykonawców:

1.**ERBET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Sączu**,

2.Przedsiębiorstwo Budowlane MODULAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żywcu

postanawia:

1.**Umorzyć postępowanie odwoławcze.**

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**wykonawcę NDI Spółka Akcyjna z siedzibą w Sopocie** kwoty **18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy),** stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt KIO 4598/24

UZASADNIENIE

Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach, dalej „Zamawiający", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Budowa nowej siedziby Komendy Miejskiej Policji w Katowicach – realizacja.* Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 718602-2024 w dniu 25 listopada 2024 r.

W dniu 5 grudnia 2024 r. wykonawca wykonawcę NDI Spółka Akcyjna z siedzibą w Sopocie, dalej „Odwołujący", wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści dokumentacji postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji warunków zamówienia, zgodnie z żądaniami wynikającymi z odwołania.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpili po stronie Odwołującego następujący wykonawcy:

1.ERBET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Sączu,

4.Przedsiębiorstwo Budowlane MODULAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żywcu

W dniu 30 grudnia 2024 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu odwołania w części.

Pismem z dnia 31 grudnia 2024 r. Odwołujący oświadczył, iż cofa odwołanie. Oświadczenie o wycofaniu zostało złożone przez osobę upoważnioną do reprezentowania Odwołującego i stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 r. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie

odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:……