Sygn. akt KIO 4575/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Anna Osiecka-Baran

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu4 grudnia 2024 r. przez wykonawcę **Bielskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielsku-Białej** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Komendę Wojewódzką Policji w Katowicach**
przy udziale uczestników po stronie odwołującego – wykonawców:
1.**ERBET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Sączu**,
2.**MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach**,
3.**PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**,
4.Przedsiębiorstwo Budowlane MODULAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żywcu

postanawia:

1.**Umorzyć postępowanie odwoławcze.**

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy **Bielskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielsku-Białej**kwoty **20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy)** tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:……

Sygn. akt KIO 4575/24

UZASADNIENIE

Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach, dalej „Zamawiający", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Budowa nowej siedziby Komendy Miejskiej Policji w Katowicach – realizacja.* Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 718602-2024 w dniu 25 listopada 2024 r.

W dniu 4 grudnia 2024 r. wykonawca Bielskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielsku-Białej, dalej „Odwołujący", wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 112 ust. 1 oraz art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp przez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i wykraczający poza elementy niezbędne do zapewnienia rękojmi należytego wykonania przedmiotu zamówienia przez wykonawcę, a tym samym ograniczający dostęp do udziału w postępowaniu wykonawcom, którzy dysponują doświadczeniem wystarczającym do prawidłowej realizacji zamówienia publicznego, co skutkuje ograniczeniem zasady proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji postępowania przetargowego, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego jest określenie takiego warunku udziału w postępowaniu, który będzie odzwierciedlał realne potrzeby Zamawiającego w zakresie oceny zdolności wykonawcy do należytej realizacji przedmiotu zamówienia;

2.art. 241 ust. 1 i 2 oraz art. 242 ust. 2 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp przez określenie kryterium oceny ofert w zakresie doświadczenia Kierownika Budowy na poziomie niemożliwym do osiągnięcia, a ponadto nieproporcjonalnym do przedmiotu zamówienia, w sposób nieuzasadniony realnymi potrzebami Zamawiającego i ograniczający możliwość złożenia w postępowaniu ofert konkurencyjnych przez wykonawców zdolnych do prawidłowej realizacji zamówienia publicznego, co skutkuje ograniczeniem zasady proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji postępowania przetargowego, prowadząc w konsekwencji do ograniczenia lub wyeliminowania konkurencji w postępowaniu w sposób nieuprawniony i nieproporcjonalny do zamówienia;

3.innych niż ww. przepisów ustawy wskazanych bądź wynikających z treści odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji warunków zamówienia, zgodnie z żądaniami wynikającymi z odwołania.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpili po stronie Odwołującego następujący wykonawcy:

1.ERBET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Sączu,

2.MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach,

3.PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie,

4.Przedsiębiorstwo Budowlane MODULAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żywcu

W dniu 30 grudnia 2024 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu odwołania w całości. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę umocowaną do reprezentacji Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie
art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……