Sygn. akt KIO 4520/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 02 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 02 grudnia 2024 r. przez wykonawcę TRONUS POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, przy ul. Ordona 2A (01-237 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Niedźwiada, Niedźwiada-Kolonia 43 (21-104 Niedźwiada)

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TRONUS POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 4520/24

UZASADNIENIE

Gmina Niedźwiada (zwana dalej: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Zakup i dostawa dodatkowego wyposażenia w ramach programu Aktywny Maluch 2022-2029 – edycja 1 w Żłobku w Gminie Niedźwiada, Górka Lubartowska 66, 21-104 Niedźwiada" – numer referencyjny RL.271.24.2024 (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 listopada 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00595144.

Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (zwanej dalej: „ustawą pzp")

W postępowaniu tym wykonawca TRONUS POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym") w dniu 02 grudnia 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy pzp:

1. art. 224 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy pzp – poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w zakresie części I wykonawców: Moje Bambino sp. z o.o., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź (dalej: Moje Bambino) oraz Altare sp. z o.o., ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce (dalej: Altare), pomimo iż zachodzi w ich przypadku poważne podejrzenie złożenia przez tych wykonawców oferty zawierającej rażąco niską cenę, nakazujące Zamawiającemu wezwanie tych wykonawców do złożenia wyjaśnień w tym zakresie;
2. art. 239 ust. 1 ustawy pzp – poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty w zakresie części I wykonawcy Moje Bambino sp. z o.o., pomimo zaniechania opisanego w zarzucie nr 1, a przez to dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej pomimo nieprzeprowadzenia badania i oceny ofert w zakresie wymaganym przepisami ustawy pzp.

W związku z powyższymi zarzutami, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części I,
2. dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert w części I,
3. wezwania wykonawców Moje Bambino oraz Altare do wyjaśnień w trybie art. 224 ustawy pzp w części I.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 24 grudnia 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 31 grudnia 2024 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie wniesione w niniejszej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania odwołującego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcie odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy pzp, Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 7 500 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..….