Sygn. akt: KIO 4320/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, 27 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 27 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 18 listopada 2024 r. przez wykonawcę Luxiona Installations S.A. z siedzibą w Jacentowie,

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Lubień,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 4320/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Lubień – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Modernizacja infrastruktury oświetleniowej na terenie Gminy Lubień*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 537133-2024.

W dniu 18 listopada 2024 r. wykonawca Luxiona Installations S.A. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 107 ust. 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 16 ustawy Pzp, poprzez wezwanie do przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych oferentów Luxiona Installations S.A. i Lico Sp. z o.o. oraz poprzez zaniechanie odrzucenia tych ofert;

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wieleba Sp. z o.o., mimo że oferta tego wykonawcy nie spełniała wszystkich wymagań zawartych w warunkach zamówienia (Opisie przedmiotu zamówienia);

3)art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty Lico Sp. z o.o., mimo że oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu;

4)art. 255 pkt 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy wszystkie oferty podlegały odrzuceniu;

5)ewentualnie art. 255 pkt 3 w zw. z art. 16 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania z powodu tego, że cena lub koszt najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Lico Sp. z o. o., odrzucenia oferty Luxiona Installations S.A. i Lico Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy

Pzp, odrzucenia oferty Wieleba Sp. z o. o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 lub ewentualnie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

22 listopada 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zgodnie z informacją przedstawioną przez Zamawiającego, kopia odwołania wraz z wezwaniem do udziału w postępowaniu odwoławczym została przekazana wykonawcom biorącym udział w postępowaniu 20 listopada 2024 r. W związku z tym określony w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął 25 listopada 2024 r. W powyższym terminie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a, orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……..