Sygn. akt: KIO 4264/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 listopada 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 listopada 2024 r. przez wykonawcę**Fuchs Oil Corporation (PL) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gliwicach**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Miejskie Zakłady Autobusowe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy**Fuchs Oil Corporation (PL) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gliwicach** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4264/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejskie Zakłady Autobusowe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa olejów silnikowych przeznaczonych do układów smarowania silników spalinowych autobusów komunikacji miejskiej z podziałem na 3 zadania.

W dniu 15 listopada 2024 r. wykonawca Fuchs Oil Corporation (PL) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gliwicach (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 239 w zw. z art. 16 oraz art. 17 ustawy P.z.p. przez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia, co skutkuje naruszeniem zasad przejrzystości postępowania, wyboru najkorzystniejszej oferty, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

2) art. 99 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w postępowaniu w sposób uniemożliwiający odwołującemu takie sformułowanie oferty, która zadośćuczyniłaby wymogom zamawiającego, co doprowadziło do odrzucenia oferty odwołującego;

3) art. 112 i następne ustawy P.z.p. poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób uniemożliwiający odwołującemu takie sformułowanie oferty, która zadośćuczyniłaby wymogom zamawiającego, co doprowadziło do odrzucenia oferty odwołującego;

4) art. 253 ust. 1 ustawy P.z.p. przez brak uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty odwołującego, co skutkuje brakiem możliwości dokonania weryfikacji podstawy decyzji zamawiającego o stwierdzonych przez niego nieprawidłowościach w ofercie odwołującego.

Z uwagi na powyższe zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu dokonania następujących czynności w postępowaniu:

1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;

2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, a następnie dokonanie kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu;

3) ewentualnie, w przypadku dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty przez zamawiającego – o unieważnienie tej czynności i powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, a następnie dokonanie kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia

oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Ponadto odwołujący wniósł o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych, w tym kosztów reprezentacji odwołującego przez profesjonalnego pełnomocnika przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 26 listopada 2024 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca ……..……..