Sygn. akt: KIO 4255/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27.11.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 listopada 2024 r. przezwykonawcę Light On sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miejską Starogard Gdański

uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawca Energa Oświetlenie sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawcy Light On sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł (trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 4255/24

UZASADNIENIE

Gmina Miejska Starogard Gdański (dalej: „zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.: „*Wymiana opraw oświetleniowych na terenie Starogardu Gdańskiego",* numer referencyjny: RZP.271.17.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 5 września 2024 roku, numer publikacji ogłoszenia: 532241-2024, numer wydania: Dz. U. S: 173/2024. Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Wykonawca Light On sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „odwołujący") w dniu 14 listopada 2024 roku wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechania zamawiającego polegające na:

1) czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Energa Oświetlenie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sopocie (dalej: „Energa"); 2) zaniechaniu czynności udostępnienia odwołującemu załącznika „Polityka Ochrony Informacji w Energa Oświetlenie sp. z o.o." do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawionego przez wykonawcę Energa;

3) zaniechaniu czynności udostępnienia odwołującemu części wyjaśnień rażąco niskiej ceny (tj. części informacji zawartych w załączniku numer 2 oraz części informacji zawartych na stronie 3 części opisowej) przedstawionych przez wykonawcę Energa;

4) zaniechaniu czynności odrzucenia oferty wykonawcy Energa;

5) *[ewentualnie]* zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Energa do udzielenia wyjaśnień w celu ustalenia, czy jego zaangażowanie w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia nie zakłóci konkurencji.

Czynnościom i zaniechaniom czynności przez zamawiającego odwołujący stawił następujące zarzuty:

1) zarzut naruszenia art. 74 ust. 1 i 2 w związku z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp przez zaniechanie czynności udostępnienia załącznika „Polityka Ochrony Informacji w Energa Oświetlenie sp. z o.o." do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawionego przez wykonawcę Energa, podczas gdy nie jest możliwe zastrzeżenie uzasadnienia

zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa;
2) zarzut naruszenia art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp przez zaniechanie czynności udostępnienia odwołującemu części wyjaśnień rażąco niskiej ceny (tj. części informacji zawartych w załączniku numer 2 oraz części informacji zawartych na stronie 3 części opisowej) przedstawionych przez wykonawcę Energa, podczas gdy zamawiający zobowiązany był udostępnić te dokumenty odwołującemu;
3) zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w związku z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Energa, podczas gdy złożył on ofertę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, tj. rozpowszechniania nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim przedsiębiorstwie w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody;
4) zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w związku z art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp w związku z art. 85 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Energa, podczas gdy wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania z uwagi na zakłócenie konkurencji wynikające z wcześniejszego zaangażowania tego wykonawcy w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia;
5) *[ewentualnie]* zarzut naruszenia art. 85 ust. 2 ustawy Pzp przez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Energa do udzielenia wyjaśnień w celu ustalenia, czy jego zaangażowanie w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia nie zakłóci konkurencji.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o:
1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym:
a) udostępnienia odwołującemu załącznika „Polityka Ochrony Informacji w Energa Oświetlenie sp. z o.o.” do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawionego przez wykonawcę Energa;
b) udostępnienia odwołującemu części wyjaśnień rażąco niskiej ceny (tj. części informacji zawartych w załączniku numer 2 oraz części informacji zawartych na stronie 3 części opisowej) przedstawionych przez wykonawcę Energa;
c) odrzucenia oferty wykonawcy Energa;
d) *[ewentualnie]* wezwania wykonawcy Energa do udzielenia wyjaśnień w celu ustalenia, czy jego zaangażowanie w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia nie zakłóci konkurencji;
3) obciążenie kosztami postępowania zamawiającego oraz zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

21.11.2024 r. wykonawca Energa Oświetlenie sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba stwierdziła, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego ww. wykonawcy spełnia wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 26.11.2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnia odwołanie w zakresie w jakim dotyczy ono konieczności unieważnienia czynności wyboru wykonawcy oraz wnosił o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie jako bezzasadnego.

Także w dniu 26.11.2024 r. odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Odwołanie zostało podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a stosownie do treści art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać aż do czasu zamknięcia rozprawy.

Natomiast stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów

kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Biorąc powyższe pod uwagę Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrot na rzecz odwołującego kwoty 13 500,00 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……