Sygn. akt: KIO 4165/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Matecka

Protokolantka:Wiktoria Ceyrowska

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 listopada 2024 r. przez wykonawcęPrzedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR" Sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu

w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi z siedzibą w Łodzi

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR" Sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4165/24

Uzasadnienie

Zamawiający Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi z siedzibą w Łodzi (dalej: „Zamawiający") prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia pod nazwą „Dostawa zestawów komputerowych, laptopów, komputerów medycznych" (dalej: „Postępowanie"). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 maja 2024 r. (numer ogłoszenia: Dz.U. S: 96/2024 291667-2024).

W dniu 8 listopada 2024 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR" Sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec:

a) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez K.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „HORYZONT" K.L. (dalej: „Wykonawca Horyzont") - dotyczy części I;
b) zaniechania czynności odrzucenia oferty Wykonawcy Horyzont – dotyczy części I;
c) zaniechania czynności odrzucenia wykonawcy NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Wykonawca NTT") – dotyczy części I.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez „Wykonawcę Horyzont" oraz „Wykonawcę NTT" w części I zamówienia, pomimo że treść tych ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia, z uwagi na okoliczności opisane w uzasadnieniu odwołania, w szczególności z uwagi na zaoferowanie przez „Wykonawcę Horyzont" oraz „Wykonawcę NTT" komputera niespełniającego normy recyklingu EPEAT, niewymienionego na stronie www.epeat.net, a także z uwagi na niewykazanie i nieudowodnienie przez tych wykonawców równoważności oferowanego rozwiązania, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
2) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty Wykonawcy Horyzont oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego – dotyczy części I.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy Horyzont jako najkorzystniejszej (część I),
b) dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym dokonania odrzucenia ofert Wykonawcy Horyzont oraz Wykonawcy NTT (część I),
c) dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części I.

W dniu 12 listopada 2024 r. do akt sprawy wpłynęły zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Wykonawcy Horyzont oraz Wykonawcy NTT.

W dniu 20 listopada 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Na podstawie treści zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego Wykonawcy Horyzont Izba nie mogła stwierdzić skuteczności tego przystąpienia. Natomiast z treści pisma zawierającego zgłoszenie przystąpienia Wykonawcy NTT wynikało, że przystąpienie to jest nieskuteczne. W związku z powyższym Izba nie skierowała do ww. wykonawców wezwania do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

W odniesieniu do powyższego wymaga wyjaśnienia, że z dowodu załączonego do pisma zawierającego zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawcy Horyzont wynika, że wykonawca ten przesłał Odwołującemu zgłoszenie przystąpienia na błędny adres email: .. zamiast …@kzp.net.pl.

W związku z powyższym Izba stwierdziła, że wątpliwości w zakresie skuteczności przystąpienia ww. wykonawcy powinny podlegać wyjaśnieniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego. Wykonawcy Horyzont przysługiwało prawo do wykazania, że prawidłowo przesłał zgłoszenie przystąpienia Odwołującemu (np. z zachowaniem ustawowego terminu przesłał to zgłoszenie kolejną wiadomością email tym razem wpisując poprawny adres). Po ewentualnym stwierdzeniu skuteczności zgłoszenia przystąpienia Wykonawcy Horyzont przysługiwałoby prawo do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Natomiast Wykonawca NTT w piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia wskazał, co następuje:

„Działając w imieniu NTT Technology sp. z o. o. na podstawie art. 525 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp") zgłaszam przystąpienie po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego zainicjowanego wniesieniem odwołania w dniu 08.11.2024r. i wnoszę o jego oddalenie w całości.

Termin zgłoszenia przystąpienia:

Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp termin na zgłoszenie przystąpienia wynosi 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania. Zgłaszający przystąpienie pozyskał informację o wniesieniu odwołania w dniu 08.11.2024, która została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego zatem przystąpienie zostało zgłoszone w terminie.

Interes Przystępującego

Stosownie do treści art. 525 ust.1 ustawy Pzp wskazuję, że wykonawca NTT Technology sp. z o.o.ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego, ponieważ jego oferta w przedmiotowym postępowaniu nie została odrzucona przez Zamawiającego i w przypadku odrzucenia oferty firmy FHU Horyzont K.L. (…), to jego oferta będzie najkorzystniejsza.

Zarzuty przedstawione przez odwołującego są całkowicie bezzasadne i nie zasługują na uznanie."

Powyższa treść zgłoszenia przystąpienia oznacza, że Wykonawca NTT nie wykazał interesu w zgłoszeniu przystąpienia. Wykonawca NTT stwierdził, że ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego, ponieważ jego oferta w przedmiotowym postępowaniu nie została odrzucona przez Zamawiającego i w przypadku odrzucenia oferty Wykonawcy Horyzont, to jego oferta będzie najkorzystniejsza. Jednakże, Wykonawca NTT wniósł o oddalenie odwołania w całości, a zatem także w odniesieniu do zarzutów dotyczących Wykonawcy Horyzont. Jeżeli zarzuty wobec Wykonawcy Horyzont zostałyby oddalone – zgodnie z wnioskiem Wykonawcy NTT, to oferta Wykonawcy Horyzont pozostałaby najkorzystniejszą w Postępowaniu – nie doszłoby do wyboru oferty Wykonawcy NTT jako najkorzystniejszej. Mając zatem na uwadze treść zgłoszenia przystąpienia Wykonawcy NTT należało dojść do wniosku, że wykonawca ten nie wykazał interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił.

Na wyznaczone na dzień 27 listopada 2024 r. posiedzenie z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego Wykonawca Horyzont oraz Wykonawca NTT nie stawili się (adnotacja o potwierdzeniu terminu posiedzenia i dowód zawiadomienia o terminie w aktach sprawy). Na posiedzenie to nie stawił się również Zamawiający (adnotacja o potwierdzeniu terminu posiedzenia w aktach sprawy). Natomiast Odwołujący oświadczył na posiedzeniu, że nie otrzymał zgłoszenia przystąpienia Wykonawcy Horyzont. W związku z powyższym, wobec niewykazania przez Wykonawcę Horyzont wypełnienia wymogu co do przekazania zgłoszenia/kopii zgłoszenia przystąpienia Odwołującemu zgodnie z przepisem art. 525 ust. 2 ustawy Pzp, Izba stwierdziła nieskuteczność tego przystąpienia. Z powodów opisanych powyżej Izba stwierdziła również nieskuteczność przystąpienia Wykonawcy NTT.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego wskazana

w art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W tej sytuacji Izba nie dokonuje oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów.

Należy dodać, że podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zachodziłaby także w przypadku dokonania przez Izbę odmiennej oceny co skuteczności przystąpienia Wykonawcy Horyzont oraz Wykonawcy NTT. Wskutek niestawiennictwa na posiedzenie z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego ww. wykonawcy utracili prawo do wniesienia ewentualnego sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: