

POSTANOWIENIE

Warszawa, 27 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Elżbieta Dobrenko

Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 27 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 7 listopada 2024 r. przez wykonawcę PENTACOMP Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez Gdański Uniwersytet Medyczny z siedzibą w Gdańsku,

uczestnik po stronie Zamawiającego: Chaos Gears S.A. z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gdański Uniwersytet Medyczny – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Wytworzenie, instalacja, konfiguracja, wdrożenie, uruchomienie produkcyjne oraz świadczenie usług gwarancyjnych dla Platformy Interdyscyplinarnego Pomorskiego Centrum Medycyny Cyfrowej (IP_CMC)*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 4 lipca 2024 r. pod numerem 398337-2024.

W dniu 7 listopada 2024 r. wykonawca PENTACOMP Systemy Informatyczne S.A. wniósł odwołanie wobec:

- 1) zaniechania odtajnienia podmiotowych środków dowodowych złożonych przez Chaos Gears wraz z ofertą, mimo że dokumenty te nie zawierają informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, a ww. wykonawca nie sprostął obowiązkowi wykazania spełnienia przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: uznk) – co stanowi naruszenie przepisów: art. 18 ust. 1 w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk w zw. z 239 i w zw. z art. 16 ustawy Pzp;
- 2) wyboru oferty wykonawcy Chaos Gears w oparciu o nieprawidłową ocenę próbki, która nie spełnia obligatoryjnych wymagań określonych w załączniku nr 7 do SWZ (Scenariusz prezentacji), tj.:
 - a) nie posiada obligatoryjnej funkcjonalności wskazanej w pkt. 2 załącznika nr 7 do SWZ, mimo wyraźnego wymagania w tym zakresie;
 - b) nie posiada obligatoryjnej funkcjonalności wskazanej w pkt. 2 załącznika nr 7 do SWZ, zmienionej przez Zamawiającego w wyniku odpowiedzi na pytanie nr 12 z dnia 29 lipca 2024 r.

– co stanowi naruszenie art. 239 w zw. z art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;

3)wyboru oferty wykonawcy Chaos Gears, w oparciu o nieprawidłową ocenę próbki, która nie spełnia fakultatywnych funkcjonalności określonych pkt. 1 i 2 załącznika nr 7 do SWZ (Scenariusz prezentacji), zmienionych przez Zamawiającego w wyniku odpowiedzi na pytanie nr 13 z dnia 29 lipca 2024 r., co powinno skutkować brakiem przyznania punktów w ramach kryteriów oceny ofert, w związku z czym doszło do podjęcia decyzji przez Zamawiającego o wyborze oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów art. 239 w zw. z art. 16 ustawy Pzp.

Odwolujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty Chaos Gears jako najkorzystniejszej, odtajnienia dokumentów wskazanych w odwołaniu, nieprzyznania punktów w ramach kryteriów oceny ofert, odrzucenia oferty Chaos Gears ze względu na niezgodność tej oferty z treścią warunków udziału w postępowaniu, przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert z wyłączeniem odrzuconej oferty Chaos Gears oraz wyboru oferty Odwołującego.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że 25 listopada 2024 r. dokonał odtajnienia podmiotowych środków dowodowych złożonych przez wykonawcę Chaos Gears S.A. wraz z ofertą i udostępnił je Odwołującemu. W związku z tym Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

26 listopada 2024 r. do akt sprawy wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania w zakresie pozostałych zarzutów.

Mimo że wbrew twierdzeniom Odwołującego przedstawionym w piśmie z 26 listopada 2024 r. Zamawiający nie złożył oświadczenia o częściowym uwzględnieniu odwołania, postępowanie odwoławcze – zdaniem Izby – podlega umorzeniu. W odniesieniu do zarzutu oznaczonego w odwołaniu numerem 1 (zarzut dotyczący tajemnicy przedsiębiorstwa) dalsze postępowanie stało się zbędne, Zamawiający wykonał bowiem związane z tym zarzutem żądanie Odwołującego (odtajnił i przekazał mu podmiotowe środki dowodowe złożone przez wykonawcę Chaos Gears S.A.). Oznacza to, że odpadł przedmiot sporu w powyższym zakresie, a Odwołujący uzyskał możliwość wniesienia odwołania opartego o treść ww. dokumentów w terminie liczonym od dnia udostępnienia tych dokumentów przez Zamawiającego. W pozostałym zakresie natomiast Odwołujący cofnął odwołanie.

Biorąc powyższe pod uwagę, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp oraz art. 575 ustawy Pzp, orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....