

Sygn. akt: KIO 4030/24

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 października 2024 r. przez wykonawcę C.C. i P.G. Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu

w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi z siedzibą w Łodzi

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy C.C. i P.G. Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4030/24

Uzasadnienie

Zamawiający Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi z siedzibą w Łodzi (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia pod nazwą „Dostawa zestawów komputerowych, laptopów, komputerów medycznych” (dalej: „Postępowanie”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 maja 2024 r. pod nr 291667-2024 (Dz. U. S: 96/2024). W dniu 31 października 2024 r. wykonawca C.C. i P.G. Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Krzysztofa Lecha prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „HORYZONT” K.L. (dalej: „Wykonawca Horyzont”) w Pakiecie nr 2.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 107 ust. 2 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp — poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Horyzont złożonej w Pakiecie nr 2, pomimo że zaoferowany przez tego wykonawcę komputer przenośny nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego dotyczących materiału obudowy z uwagi na fakt, że dolna część pokrywy komputera jest w całości wykonana z materiału PC-ABS, niebędącego aluminium, którego wymagał Zamawiający, ani materiałem równoważnym do aluminium, a także Wykonawca Horyzont nie wykazał w ofercie, że materiał w postaci PC-ABS jest materiałem równoważnym w stosunku do aluminium, a próbę wykazania równoważności wykonawca podjął dopiero po wyborze jego oferty, co oznacza brak egzekwowania przez Zamawiającego wymagań ustanowionych w Postępowaniu w sposób równy wobec wszystkich wykonawców i powoduje naruszenie zasady, że Zamawiający przeprowadza postępowanie w sposób zapewniający zachowanie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także w sposób przejrzysty, czego skutkiem był bezpodstawny wybór oferty Wykonawcy Horyzont jako oferty najkorzystniejszej w Pakiecie nr 2.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Pakiecie nr 2,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Pakiecie nr 2, w tym odrzucenia oferty Wykonawcy Horyzont złożonej we wskazanym Pakiecie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W dniu 5 listopada 2024 r. do akt sprawy wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Wykonawcy Horyzont.

W dniu 20 listopada 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Na podstawie treści zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz dokumentów przekazanych przez Zamawiającego Izba nie mogła stwierdzić skuteczności przystąpienia zgłoszonego przez Wykonawcę Horyzont. W związku z tym do Wykonawcy Horyzont nie skierowano wezwania do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania. Należy wyjaśnić, że w piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego ww. wykonawca wskazał: „Odwołanie wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego zostało udostępnione Przystępującemu w dniu 4 listopada 2024r.” Jednakże Zamawiający pismem z dnia 5 listopada 2024 r. poinformował, że: „kopia odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego, została zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-72ae0e80-Oeba-1lef-b4f606f4b0c1d0b5> w dniu 31.10.2024r. i przekazana wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego za pomocą platformy e-zamówienia w dniu 04.11.2024r.” Skoro zgodnie z informacją przekazaną przez Zamawiającego kopia odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia została udostępniona wykonawcom w dniu 31 października 2024 r., to termin na zgłoszenie przystąpienia upłynął w dniu 4 listopada 2024 r. Dokumenty przekazane przez Zamawiającego wraz z pismem z dnia 5 listopada 2024 r. oraz dokumenty przekazane w ramach dokumentacji postępowania nie dawały jasnej odpowiedzi na pytanie w jaki sposób należy liczyć termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego. Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że wątpliwości co do zachowania przez Wykonawcę Horyzont ustawowego terminu na zgłoszenie przystąpienia (art. 525 ust. 1 ustawy Pzp) powinny zostać wyjaśnione na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego. Wykonawcy Horyzont przysługiwało prawo do wykazania, że zgłoszenie przystąpienia nastąpiło w ustawowym terminie. Natomiast po ewentualnym stwierdzeniu skuteczności zgłoszenia przystąpienia Wykonawcy Horyzont przysługiwałoby prawo do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Na wyznaczone na dzień 27 listopada 2024 r. posiedzenie z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego Wykonawca Horyzont nie stawił się (adnotacja o potwierdzeniu terminu posiedzenia w aktach sprawy). Na posiedzenie to nie stawił się również Zamawiający (adnotacja o potwierdzeniu terminu posiedzenia w aktach sprawy). W związku z powyższym, wobec niewykazania przez Wykonawcę Horyzont zachowania terminu do zgłoszenia przystąpienia zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, Izba stwierdziła nieskuteczność tego przystąpienia.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego wskazana w art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W tej sytuacji Izba nie dokonuje oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów.

Należy dodać, że podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zachodziłaby także w przypadku dokonania przez Izbę odmiennej oceny co skuteczności przystąpienia Wykonawcy Horyzont do postępowania odwoławczego. Wskutek niestawiennictwa na posiedzenie z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego ww. wykonawca utracił prawo do wniesienia ewentualnego sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 te same ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: