Sygn. akt: KIO 4594/24 Warszawa, 20 grudnia 2024 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 05 grudnia 2024 r. przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Bico Group sp. z o.o., Cohanim Limited (ul. Jacka Odrowąża 15, 03-310 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Ambasada Rzeczypospolitej Polskiej w Zjednoczonym Królestwie Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z siedzibą w Londynie (ul. Portland Place 47W1B 1JH, Londyn, Wielka Brytania)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Bico Group sp. z o.o., Cohanim Limited (ul. Jacka Odrowąża 15, 03-310 Warszawa) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ….……

Sygn. akt: KIO 4594/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Ambasada Rzeczypospolitej Polskiej w Zjednoczonym Królestwie Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z siedzibą w Londynie **prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest** „Usługa pełnienia funkcji Inwestora Zastępczego dla inwestycji „Odtworzenie i rewaloryzacja budynków przy 34Portland Place i 73 New Cavendish Street w Londynie wraz z ich przebudową.”

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem S 108/2024 331262-2024**.**

05 grudnia 2024 roku Odwołujący wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 226 ust. 1 pkt. 7) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1913 ze zm.), poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Aecom Limited, gdy tymczasem oferta ta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji z uwagi na nieprawdziwe informacje przedstawione w ramach dodatkowo punktowanego pozacenowego kryterium oceny w zakresie „doświadczenie osób”,

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt. 1-2 powyżej - naruszenie art. 239 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z pkt. 13.3.2. OPW poprzez przyznanie wykonawcy Aecom Limited najwyższej punktacji w kryterium „doświadczenie osób”, w tym w odniesieniu do osoby mającej pełnić funkcję koordynatora zespołu nadzoru inwestorskiego na etapie prac projektowych, gdy tymczasem wykonawca Aecom Limited nie powinien otrzymać dodatkowych punktów ze względu na niespełnienie wymogów określonych w pkt. 13.3.2. OPW.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Aecom Limited, ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia wniosku wskazanego w lit. c) powyżej - powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz przyznania Aecom Limited oceny 35 pkt. w kryterium „doświadczenie osób”, zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

20 grudnia 2024 roku Zamawiający wniósł pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia zarzut naruszenia art. art. 226 ust. 1 pkt. 7) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Aecom Limited, gdy tymczasem oferta ta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji z uwagi na nieprawdziwe informacje przedstawione w ramach dodatkowo punktowanego pozacenowego kryterium oceny w zakresie „doświadczenie osób". Zamawiający oświadczył, że w konsekwencji powyższego tzn. uwzględnienia zarzutu o charakterze podstawowym odwołania (zarzut drugi został sformułowany jako mający charakter ewentualny) oraz biorąc pod uwagę fakt, że do niniejszego postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie Zamawiającego żaden wykonawca, wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia po stronie Zamawiającego żaden wykonawca.
W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.
Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……