

WYROK

Warszawa, dnia 20 grudnia 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 i 9 grudnia 2024 roku przez wykonawcę Biuro Turystyki Aktywnej Kompas Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, ul. Asesora 72 w postępowaniu prowadzonym przez Gmina Kleszczów - Gminny Ośrodek Kultury w Kleszczowie, ul. Główna 74

Uczestnik po stronie zamawiającego Biuro Podróży „KON TIKI” Łabaz i Grochantz spółka jawna z siedzibą we Wrocławiu, ul. Kościuszki 34 lok. 9 zgłaszający przystąpienie w sprawie KIO 4626/24

orzeka:

1. uwzględnić odwołania i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniach 2, 4 i 5 oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego złożonej w tych zadaniach, powtórzenia czynności badania i oceny, w tym dokonania ponownego badania i oceny wyjaśnień udzielonych przez odwołującego dnia 4 listopada 2024 r.,

2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego i

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 7 500zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem uiszczonego wpisu, kwotę 3 600zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika zamawiającego,

2.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 7 500zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wpisu uiszczonego przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 4576/24 KIO 4626/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: Organizacja 7-dniowego obozu szkoleniowo – rekreacyjnego w górach dla dzieci i młodzieży z terenu Gminy Kleszczów oraz członków Kleszczowskiej Orkiestry Dętej w 2025 roku z podziałem na 5 zadań” ogłoszono 11 października 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2024/BZP 00543354/01.

Sygn. akt KIO 4576/24

29 listopada 2024 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

4 grudnia 2024 r. wykonawca Biuro Turystyki Aktywnej Kompas Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, ul. Asesora 72 przez swojego dyrektora wniosło odwołanie w zakresie części 4 zamówienia. Do odwołania dołączono dowód jego przekazania zamawiającemu i dowód uiszczenia wpisu.

Odwołujący wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności, podjętej w postępowaniu przez zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego i przyjęciu, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy, polegające na niewłaściwym oraz dowolnym zastosowaniu ww. przepisów, w oderwaniu od brzmienia treści SWZ, co w konsekwencji doprowadziło do odrzucenia oferty odwołującego oraz wybraniu innej oferty, wyższej cenowo o 20.237 zł.

Wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności oceny oferty odwołującego, a następnie powtórzenia wyboru najkorzystniejszej oferty, w tym unieważnienia zawiadomienia o wyborze ofert z dnia 29.11.2024 r.

Ponadto o przeprowadzenie dowodów z dokumentacji wskazanego na wstępie postępowania, tj.:

1)SWZ wraz z załącznikiem nr 2 do SWZ: Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia;

2)oferty odwołującego;

3)wezwania zamawiającego do złożenia wyjaśnień z dnia 31.10.2024 r.;

4)odpowiedzi wykonawcy z dnia 4.11.2024 r.;

5)zawiadomienia o wyborze oferty z dnia 29.11.2024 r.

oraz o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes do wniesienia niniejszego odwołania, polegający na tym, że w wyniku naruszenia przez zamawiającego ww. przepisów doznał uszczerbku, ponieważ odwołujący jest zainteresowany pozyskaniem przedmiotowego zamówienia, w jego ocenie złożył najkorzystniejszą ofertę i może ponieść szkodę na skutek naruszenia przepisów ustawy przez zamawiającego.

Odwołanie dotyczy rozstrzygnięcia w zakresie zadania 4.

22 października 2024 r. odwołujący złożył ofertę na wszystkie zadania, w tym nr 4.

Następnie pismem z 31 października 2024 r. zamawiający wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanego obiektu hotelarskiego: Hotel Rychło, ul. Pocztowa 15, 59-920 Bogatynia oraz zaoferowanego stoku narciarskiego, co zostało spełnione pismem z 4 listopada 2024 r.

29 listopada 2024 r. zamawiający przekazał informacje o wyborze oferty, z treści którego wynika, że zamawiający odrzucił ofertę odwołującego i wybrana została oferta S.C. z Krakowa.

W ocenie odwołującego, ww. czynności podjęte przez zamawiającego, nastąpiło z naruszeniem przepisów art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. Oferta odwołującego była bowiem zgodna z warunkami zamówienia.

Punktu 3.11.3 załącznika nr 2 do SWZ, który stanowi istotę sprawy, stanowi:

Odległość do stoku, z którego uczestnicy obozu będą korzystali, od miejsca zakwaterowania uczestników obozu nie może przekroczyć 40 km (liczone według Google Maps, trasa samochodem). Wykonawca zobowiązany jest zapewnić dowóz uczestników obozu do stoku jeżeli stok narciarski znajduje się w odległości powyżej 500 metrów od miejsca zakwaterowania uczestników obozu (liczone według Google Maps, trasa samochodem). Wykonawca zobowiązany jest podać w Formularzu oferty nazwę stoku spełniającego wymagania zamawiającego wyszczególnione w pkt 3.11 powyżej, z którego będą korzystać uczestnicy obozu.

Sformułowanie wymagania umieszczone przez zamawiającego w SIWZ jest jednoznaczne i określa szczegółowo warunki jego spełnienia. (trasa wyznaczona w konkretnej aplikacji komputerowej, wraz z parametrami – trasa samochodem). Odwołujący spełnił te warunki co zamawiający o czym mowa dalej potwierdza. Nie jest jednak rolą odwołującego dochodzić czy zamawiający formułując takie wymaganie miał na myśli dodatkowe warunki o których odwołujący nie wiedział. Odwołujący mógł jedynie przypuszczać, że zamawiającemu chodzi o wybór ofert które nie są w istotnie dalekiej odległości od stoku. Co oczywiście oferta odwołującego spełnia

Tymczasem zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego wskazał m.in., że:

1)zgodnie z treścią załącznika nr 2 do SWZ: Obóz można zrealizować w dowolnych górach, o których mowa powyżej na terenie Rzeczypospolitej Polski,

2)odległość z miejsca zakwaterowania do stoku nie może przekraczać 40 km liczone za pomocą google maps, trasa samochodem,

3)wskazana przez odwołującego trasa wynosząca 29 km biegnie poza granicami Polski (przez Czechy),

4)dalej przedstawiono uzasadnienie w zakresie rozpoczęcia i zakończenia obozu, jego elementów, itp. akcentując, że ma to się odbyć na terenie Rzeczypospolitej,

5)Odwołujący nie uwzględnił w przejeździe przez Czechy stosownego ubezpieczenia,

6) żaden z uczestników obozu nie jest zobligowany do posiadania paszportu/dowodu osobistego.

Odnosząc się do przedstawionej przez zamawiającego argumentacji, odwołujący wskazał:

Ad. 1)

Obóz, zgodnie z ofertą, miał się odbyć na terenie gór polskich, dotyczy to zarówno miejsca zakwaterowania, wyżywienia, jak i realizacji całego programu i wskazać należy, że przebieg całego programu jest i będzie realizowany na terenie Polski.

Ad. 2 i 3)

Wyznaczenie trasy przy pomocy aplikacji google maps, trasa samochodem spełniło stawiany przez zamawiającego warunek (29 km, a więc mniej niż 40). SIWZ nie określa dodatkowych warunków odnośnie wyznaczonej trasy. W związku z powyższym warunek ten odwołujący spełnił.

Nie można połączyć faktu wyznaczania trasy przez aplikację gogle maps – wariant trasy pokonywanej samochodem z faktyczną trasą dojazdu uczestników autokarem. Przy planowaniu dojazdu autokarem konieczne jest uwzględnienie wielu innych parametrów, których sprawdzenia aplikacja gogle maps nie określa. Takich jak nośność drogi, prześwity wiaduktów, jakość nawierzchni. Zamawiający nie może wykorzystywać przesłanek, które nie są określone w SIWZ do arbitralnego ich stosowania w przypadku oceny ofert. Jeśli faktycznie zamawiającemu zależało na podróży uczestników konkretną trasą z miejsca zakwaterowania do miejsca realizacji programu powinien to określić.

Precyzyjne określenie kategorii dróg wraz z wyraźnym zaznaczeniem, że leżących na terenie Polski, nie budziłoby żadnych wątpliwości.

Niezależnie od powyższego zamawiający zobowiązał odwołującego do wskazania trasy poniżej 40 km. Nie oznacza to jednak wcale, że daną trasą należy bezwzględnie się przemieszczać. Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć zdarzeń losowych (wypadki) czy też np. warunków pogodowych, gdzie część dróg może zostać zamknięta, szczególnie dla autokarów. W tych okolicznościach oczywistym jest, że wdrożona zostanie inna trasa,

Ad. 4)

Powoływane przez zamawiającego okoliczności pozostają obojętne dla sprawy. W ocenie odwołującego stanowią jedynie jego nieudolną próbę obrony własnego stanowiska. Nadto mają na celu odwrócenie uwagi od istoty sprawy, tj. sformułowania warunku w taki sposób, który pozwolił na jego spełnienie przez odwołującego. Stąd też zamawiający zastosował nieuprawnioną interpretację rozszerzającą, posiłkując się innymi postanowieniami SWZ i załączników celem wykazania, że trasa autokaru powinna przebiegać jedynie na terenie Polski, co w żaden sposób nie wynika z treści tego postanowienia. Cała zaproponowana oferta i każdy z jej elementów będzie się odbywać na terenie Rzeczypospolitej Polskiej.

Ad. 5) Za niezrozumiałą również uznać należy argumentację w zakresie ubezpieczeń NNW i OC. To kolejny wątek za pomocą którego zamawiający próbuje przekonać, że skoro w treści SWZ nie było mowy o ubezpieczeniu poza granicami kraju, to automatycznie ma oznaczać, że trasa z hotelu na stok ma prowadzić jedynie polskimi drogami. W ocenie odwołującego to argumentowanie a contrario jest nieuprawnione.

Zauważył, że w treści wyjaśnień zamawiający wskazał jedynie, że ubezpieczenia będą zgodne z załącznikiem nr 2 do SWZ. To w żaden sposób nie zamyka odwołującemu drogi do rozszerzenia świadczeń w tym zakresie.

Odwołujący ze zdziwieniem przyjął również argument zamawiającego, że odwołujący tego ubezpieczenia nie ujął w cenie oferty, skoro oferta zawiera jedynie cenę ogólną za wszystkie świadczenia na rzecz jednego uczestnika (2.484 zł), bez „rozbicia” na konkretne koszty.

Ad. 6)

Również i w tym zakresie argumentacja zamawiającego jest chybiona. Stronami postępowania, a następnie umowy są wykonawca i zamawiający. Bezpośrednio z uczestnikami obozu czy ich opiekunami prawnymi, wykonawcy nie wiąże żaden stosunek prawny, a tym samym to nie w jego gestii jest informowanie czy też obligowanie do posiadania stosownych dokumentów.

Podsumowując, to zamawiający jest autorem postanowienia (warunku) wskazanego w pkt

3.11.3 załącznika nr 2 do SWZ. W ocenie odwołującego warunek, który jest jasny, nie budzący wątpliwości i uprawniający go do jego wykonania w sposób wskazany w treści oferty i wyjaśnień. Nawet jeżeli była inna wola zamawiającego, to on ponosi odpowiedzialność za jego sformułowanie i odwołujący nie może z tego tytułu ponosić negatywnych konsekwencji.

Odmienne interpretacja natomiast musi prowadzić do wniosku, że odwołujący, przez nieostre i nieprecyzyjne sformułowanie warunku, został wprowadzony w błąd.

Sporny między stronami warunek został jednak przez odwołującego spełniony.

Nawiązując do powyższego, potwierdzając zasadność stawianych zarzutów, podobnie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w wielu orzeczeniach, gdzie dla przykładu odwołujący wskazał:

1) wyrok z 20 listopada 2023 r. (KIO 3283/23):

2) wyrok z 3 listopada 2023 r. (KIO 3048/23):

3) wyrok z 2 maja 2023 r. (KIO 1119/23):

4) wyrok z 28 kwietnia 2023 r. (KIO 1046/23)

5) wyrok z 19 kwietnia 2023 r. (KIO 961/23)

6) wyrok z 6 kwietnia 2023 r. (KIO 799/23):

7) wyrok z 30 marca 2023 r. (KIO 720/23):

W świetle podniesionych w odwołaniu zarzutów naruszenia przez zamawiającego wymienionych przepisów ustawy miały istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

5 grudnia 2024 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W terminie wynikającym z art. 525 ustawy do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

Sygn. akt KIO 4626/24

4 grudnia 2024 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania w zakresie części 2 i 5

9 grudnia 2024 r. wykonawca Biuro Turystyki Aktywnej Kompas Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, ul. Asesora 72 przez swojego dyrektora wniosło odwołanie w zakresie części 2 i 5 zamówienia. Do odwołania dołączono dowód jego przekazania zamawiającemu i dowód uiszczenia wpisu.

Odwołujący wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności, podjętej w postępowaniu przez

zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego i przyjęciu, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia .

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy, polegające na niewłaściwym oraz dowolnym zastosowaniu ww. przepisów, w oderwaniu od brzmienia treści SWZ, co w konsekwencji doprowadziło do odrzucenia oferty odwołującego oraz wybraniu innej oferty, wyższej cenowo o 1 128,00 zł. (zadanie 2) i pomimo niższej ceny jednak niższej punktowanej (zadanie 5)

Wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności oceny oferty odwołującego, a następnie powtórzenia wyboru najkorzystniejszej oferty, w tym unieważnienia zawiadomienia o wyborze ofert z dnia 4.12.2024 r.

Wniósł o przeprowadzenie dowodów z dokumentacji wskazanego na wstępie postępowania, tj.:

- 1) SWZ wraz z załącznikiem nr 2 do SWZ: Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia;
- 2) oferty odwołującego;
- 3) wezwania zamawiającego do złożenia wyjaśnień z dnia 31.10.2024 r.;
- 4) odpowiedzi wykonawcy z dnia 4.11.2024 r.;
- 5) zawiadomienia o wyborze oferty z dnia 4.12.2024 r.

W dalszej części powołał się na swój interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody, wskazał, że w częściach 2 i 5 zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Biura Podróży KON TIKI Łabaz i Grochantz spółka jawna z Wrocławia oraz przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne tożsame z uzasadnieniem podanym w sprawie KIO 4576/24.

10 grudnia 2024 r. zamawiający w zadaniach 2 i 5 poinformował o wniesieniu odwołania.

13 grudnia 2024 do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Biuro Podróży "KON TIKI" Łabaz i Grochantz spółka jawna z siedzibą we Wrocławiu, ul. Kościuszki 34 lok. 9 wnosząc o oddalenie odwołania. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 11 grudnia 2024 r. udzielonego przez wspólników reprezentujących spółkę. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Interes przystępującego w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego wynika z faktu, że w postępowaniu pod nazwą „Organizacja 7-dniowego obozu szkoleniowo – rekreacyjnego w górach dla dzieci i młodzieży z terenu Gminy Kleszczów oraz członków Kleszczowskiej Orkiestry Dętej w 2025 roku z podziałem na 5 zadań”, zamawiający dokonał wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez niego, a odrzucił ofertę odwołującego. Przystępujący jest więc bezpośrednio zainteresowany utrzymaniem w mocy ww. czynności oraz uważa, że są one prawidłowe. Ewentualne uwzględnienie odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą miałoby bezpośredni i negatywny wpływ na sytuację przystępującego – tj. uniemożliwiłoby przystępującemu realizację przedmiotu zamówienia publicznego, a tym samym uzyskanie z tego tytułu wynagrodzenia.

Podniesione w odwołaniu zarzuty są pozbawione podstaw zarówno w aspekcie prawnym, jak i faktycznym. Analiza przepisów prawa zamówień publicznych oraz dokumentacji przetargowej wskazuje, że działania zamawiającego były zgodne z obowiązującymi regulacjami. Zarzuty formułowane przez odwołującego nie znajdują oparcia w przepisach i wydają się wynikać z subiektywnej interpretacji wyników postępowania. Ocena ofert przeprowadzona przez zamawiającego była rzetelna, obiektywna i oparta na kryteriach wskazanych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), a Oferta odwołującego została odrzucona w wyniku spełnienia przesłanek określonych w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, co wyklucza możliwość uznania zarzutów za zasadne.

Działania zamawiającego są prawidłowe i zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Uwzględnienie odwołania złożonego przez odwołującego byłoby nie tylko niezasadne, ale również szkodliwe z perspektywy interesu publicznego oraz interesu wykonawcy, który został wybrany jako podmiot zdolny do rzetelnego i terminowego wykonania przedmiotu zamówienia i którego oferta spełniała wymagania zamówienia.

Wniósł o oddalenie odwołania oraz dopuszczenie dowodów przywołanych w treści uzasadnienia na okoliczności tam wskazane.

Przedmiotem zamówienia są usługi, z podziałem na 5 zadań, obejmujące swym zakresem organizację obozów szkoleniowo – rekreacyjnych w górach dla dzieci i młodzieży z terenu Gminy Kleszczów oraz członków Kleszczowskiej Orkiestry Dętej w 2025 roku:

2.Zadanie 2: 7-dniowy (6 noclegów) obóz szkoleniowo – rekreacyjny dla uczniów szkół podstawowych z klas IV-VI, połączony z nauką i doskonaleniem umiejętności jazdy na nartach, dla 94 osób w jednym lub dwóch turnusach (I turnus: 45 osób + II turnus: 49 osób lub I turnus: 49 osób + II turnus: 45 osób) w okresie między 15.02.2025 roku a 02.03.2025 roku w górach Polski, z wyłączeniem Gminy Ochotnica Dolna. W przypadku podziału na turnusy, obóz należy zorganizować w tej samej miejscowości, w tym samym obiekcie, z tym samym programem obowiązkowym i

dodatkowym.

4.Zadanie 4: 7-dniowy (6 noclegów) obóz szkoleniowo – rekreacyjny dla uczniów szkół ponadpodstawowych i studentów, połączony z nauką i doskonaleniem umiejętności jazdy na nartach i snowboardzie, dla 59 osób w jednym turnusie w okresie między 15.02.2025 roku a 02.03.2025 roku w górach Polski, z wyłączeniem Gminy Ochotnica Dolna.

5.Zadanie 5: 7-dniowy (6 noclegów) obóz szkoleniowo – rekreacyjny dla członków Kleszczowskiej Orkiestry Dętej, połączony z nauką i doskonaleniem umiejętności jazdy na nartach i snowboardzie, dla 27 osób w jednym turnusie w okresie między 22.02.2025 roku a 02.03.2025 roku w górach Polski.

(vide Dział III pkt 1 SWZ)

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz wymagania zamawiającego względem przedmiotu zamówienia zostały określone w:

1.Załączniku nr 2 do SWZ: Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (dotyczy zadania nr 1 - 5)

2.Załączniku nr 6 do SWZ: wzór umowy.

(vide Dział III pkt 2 SWZ)

Odwołujący wydaje się pominąć wyżej wymienione dokumenty i nie uwzględnił kluczowej kwestii, a mianowicie, że:

przedmiotem zamówienia jest organizacja obozów szkoleniowo – rekreacyjnych w górach Polski, dla dzieci i młodzieży z terenu Gminy Kleszczów oraz członków Kleszczowskiej Orkiestry Dętej w 2025 roku z podziałem na 5 zadań, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 marca 2016 roku w sprawie wypoczynku dzieci i młodzieży (v. § 1 wzoru umowy), a obozy mogą być zrealizowane wyłącznie na terenie Rzeczypospolitej Polskiej (v. pkt 1 in fine OPZ). Jak wynika bowiem z pkt 1 in fine OPZ, obozy mogą zostać zrealizowane w dowolnych górach łańcuchów górskich wymienionych w OPZ, pod warunkiem, że miejscem realizacji obozu (od momentu jego rozpoczęcia, tj., wyjazdu do momentu zakończenia obozu, tj. przyjazdu) będzie teren Rzeczypospolitej Polskiej. Ponadto zgodnie z pkt 3.11.3. OPZ, odległość do stoku, z którego uczestnicy obozu będą korzystali, od miejsca zakwaterowania uczestników obozu nie może przekroczyć 40 km (liczone według Google Maps, trasa samochodem).

Wskazany wymóg realizacji obozów na terenie Rzeczypospolitej Polskiej pozostaje w zgodzie także z pozostałymi warunkami zamówienia, których zakres w oczywisty sposób implikuje po stronie wykonawcy obowiązek zrealizowania zamówienia na warunkach wyjazdu krajowego. Powyższe nie tylko wynika wprost z wyżej wymienionych odesłań, ale również z pozostałych zapisów OPZ oraz umowy, które stanowią logiczną konsekwencję wymogu zrealizowania całości zamówienia na terenie Polski.

Za zasadnością wyżej wymienionego stanowiska przemawia m.in. § 2 ust. 1 pkt 1.6. wzoru umowy w zw. z pkt 2.17 OPZ, wprowadzający wymóg ubezpieczenia każdego uczestnika obozu i przedstawiciela zamawiającego od następstw nieszczęśliwych wypadków (NNW). Powyższe zapisy nie obejmują kosztów leczenia za granicą, nie przez niedopatrzenie zamawiającego, ale z uwagi właśnie na fakt, że wymogiem zamawiającego była realizacja zamówienia na terenie Polski. Powyższy wniosek dotyczy także braku wymogu posiadania paszportu/dowodu osobistego, czy też zgody na wyjazd dziecka za granicę udzielonej przez obojga opiekunów prawnych.

Odwołujący twierdzi, że powyższe argumenty pozostają obojętne dla sprawy. Twierdzenie to jest nie tylko absurdalne, ale wręcz w sposób jednoznaczny wskazuje, że odwołujący zignorował kluczowe wymogi wskazane w dokumentacji, co czyni jego ofertę niezgodną z przedmiotem zamówienia.

Co również należy podkreślić realizacja zamówienia w sposób określony przez odwołującego stanowiłaby nie tylko nie odpowiadałaby warunków zamówienia, ale również stanowiłaby naruszenie bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa. Wyjazdy za granicę wymagają spełnienia dodatkowych warunków prawnych, które siłą rzeczy nie zostały uwzględnione w przedmiotowym postępowaniu z uwagi na inny przedmiot zamówienia, ale również przez samego odwołującego, który z jednej strony uznaje, że wyjazd za granicę był dopuszczalny, z drugiej zaś nie dochowuje wymogów stawianych takim wyjazdom. Przyjęty przez odwołującego sposób realizacji zamówienia stoi niewątpliwie w sprzeczności z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30.03.2016r. w sprawie wypoczynku dzieci i młodzieży (w tym przede wszystkim § 2 ust. 6 pkt 3 w/w rozporządzenia), w konsekwencji czego naraża bezpieczeństwo dzieci, m.in. poprzez pozbawienie dzieci możliwości zrefundowania kosztów leczenia, czy też ratownictwa w sytuacji w której doszłoby do wypadku na terenie Czech. Czego jak widać odwołujący nie wie, ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwych wypadków (NNW) nie obejmują bowiem kosztów leczenia, czy też ratownictwa. Żadne dziecko nie może również wyjechać za granicę bez ważnego dowodu oraz zgody obojga opiekunów prawnych na wyjazd za granicę i na powyższe nie wpływa fakt, czy dany kraj jest krajem docelowym, czy tranzytowym.

Jak wynikało z oferty odwołującego, odwołujący zaoferował pobyt (6 noclegów w jednym obiekcie) w miejscowości Bogatynia (województwo dolnośląskie) w obiekcie hotelarskim: Hotel Rychło w Bogatyni oraz stok narciarski o nazwie Ski&Sun Świeradów Zdrój. W treści oferty odwołujący wskazał, że odległość oferowanego stoku od obiektu hotelarskiego, w którym zakwaterowani będą uczestnicy obozu wynosi 29 km – trasa dojazdu z obiektu hotelarskiego do zaoferowanego stoku, przy czym zgodnie z ustaleniami zamawiającego, potwierdzonymi przez wykonawcę wskazana

trasa dojazdu z hotelu na stok biegnie poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, tj. przez Czechy. W sytuacji, w której oferta odwołującego zostałaby sporządzona zgodnie z wymaganiami zamówienia, trasa przekroczyłaby dozwoloną w SWZ odległość, tj. 40 km. Powyższe zostało potwierdzone w wyjaśnieniach odwołującego, który potwierdził, że nie przewidział dodatkowego ubezpieczenia, które chroniłoby uczestników wyjazdu i nie wliczył go w cenę ofertową, co oznacza, że wskazanie trasy przez Czechy nie tylko nie było niezgodna z warunkami, ale miało wręcz pozorny charakter.

Dowód:

1. Wezwanie do złożenia wyjaśnień do oferty odwołującego z dnia 31.10.2024r. (w aktach postępowania o udzielenie zamówienia).
2. Wyjaśnienia odwołującego do treści oferty z dnia 04.11.2024r. (w aktach postępowania o udzielenie zamówienia).
3. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty (zadanie nr 2) z dnia 04.12.2024r. (w aktach postępowania o udzielenie zamówienia).
4. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty (zadanie nr 5) z dnia 04.12.2024r. (w aktach postępowania o udzielenie zamówienia).

Odwołujący twierdzi, że nie miał obowiązku "dochodzić, czy zamawiający miał na myśli dodatkowe warunki". Twierdzenie to jest nie tylko błędne, ale wskazuje na brak staranności w przygotowaniu oferty. Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu mają obowiązek zapoznać się z dokumentacją przetargową oraz przepisami prawa regulującymi przedmiot zamówienia. Nieznajomość tych wymogów nie może obciążać ani zamawiającego, ani innych uczestników postępowania. Nie znajdują zastosowania zatem w przedmiotowej sprawie orzeczenia przytoczone przez odwołującego. Żaden przepis nie zwalnia bowiem wykonawców z obowiązku przeczytania dokumentacji przetargowej ze zrozumieniem i znajomości przepisów prawa.

Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Powyższy przepis – do czego zmierza odwołujący – nie pozbawia zamawiającego – jako gospodarza postępowania – prawa do ustalenia warunków zamówienia w taki sposób, aby dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej, czyli takiej, która w sposób optymalny będzie stanowiła zaspokojenie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Zamawiający jako gospodarz postępowania jest bowiem uprawniony, w granicach przepisów prawa, do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który zagwarantuje spełnienie jego uzasadnionych potrzeb, nawet gdyby powodowało to, że nie wszystkie produkty czy usługi występujące na rynku w danej branży będą w stanie spełnić wymogi wynikające z tego opisu (vide wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26.10.2023r. KIO 3023/2, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22.09.2023 r. KIO 2516/23, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28.03.2023 r. KIO 704/23).

Z przedstawionego uzasadnienia wynika, że zamawiający precyzyjnie określił warunki realizacji zamówienia, w tym lokalizację obozów na terenie Rzeczypospolitej, oraz wskazał związane z tym wymogi prawne. Takie działanie nie narusza zasad postępowania i jest zgodne z przepisami prawa zamówień publicznych, w szczególności z zasadami przejrzystości, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności. Skoro oferta odwołującego nie spełniała tych jasno określonych wymogów, nie można uznać, że Zamawiający postąpił niezgodnie z prawem, odrzucając tę ofertę. W postępowaniu przetargowym kluczowe jest, aby oferta spełniała wszystkie obligatoryjne kryteria określone w dokumentacji zamówienia. Niedostosowanie oferty do tych wymagań skutkuje jej odrzuceniem, co jest zgodne z przepisami i utrwaloną linią orzecniczą.

19 grudnia 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na oba odwołania wnosząc o oddalenie odwołania jako bezzasadnego. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 7 pkt 29 Pzp). Zamawiający określił warunki zamówienia w treści załącznika nr 2 do SWZ, tj. w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej OPZ). Zamawiający uznał, że cała treść tego załącznika, w tym wszelkie jego zapisy, jako wymagania przedmiotowe dotyczące sposobu realizacji świadczenia przez wykonawcę, stanowią warunki zamówienia. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy zamawiający odrzuca złożoną przez wykonawcę, jeżeli oferta ta jest niezgodna z jakimkolwiek warunkiem zamówienia. Zamawiający zwrócił uwagę, że w ramach przedmiotu zamówienia (czyli również warunków zamówienia) wszelkie wymogi określone w treści Załącznika nr 2 do SWZ muszą być spełnione. Nie budzi jego wątpliwości, że już sama nazwa zadań objętych odwołaniem wskazuje na to, że przedmiotowe obozy szkolono-rekreacyjne muszą zostać zorganizowane w górach Polski:

a) Zadanie nr 2: organizacja 7-dniowego (6 noclegów) obozu szkoleniowo – rekreacyjnego dla uczniów szkół podstawowych z klas IV-VI, połączonego z nauką i doskonaleniem umiejętności jazdy na nartach, dla 94 osób w jednym lub dwóch turnusach (I turnus 45 osób + II turnus 49 osób lub I turnus 49 osób + II turnus 45 osób) w okresie między

15.02.2025 roku a 02.03.2025 roku w górach Polski z wyłączeniem Gminy Ochotnica Dolna

b) Zadanie nr 4: organizacja 7-dniowego (6 noclegów) obozu szkoleniowo – rekreacyjnego dla uczniów szkół ponadpodstawowych i studentów, połączonego z nauką i doskonaleniem umiejętności jazdy na nartach i snowboardzie, dla 59 osób w jednym turnusie w okresie między 15.02.2025 roku a 02.03.2025 roku w górach Polski z wyłączeniem Gminy Ochotnica Dolna.

c) Zadanie nr 5: organizacja 7-dniowego (6 noclegów) obozu szkoleniowo – rekreacyjnego dla członków Kleszczowskiej Orkiestry Dętej, połączonego z nauką i doskonaleniem umiejętności jazdy na nartach i snowboardzie, dla 27 osób w jednym turnusie w okresie między 22.02.2025 roku a 02.03.2025 roku w górach Polski.

Przez organizację obozu w górach należy rozumieć wszystkie czynności objęte przedmiotem zamówienia, tj.:

a) Zakwaterowanie

b) Wyżywienie

c) Zapewnienie kadry pedagogicznej

d) Zapewnienie opieki medycznej

e) Odpowiednie ubezpieczenie na czas przejazdu, pobytu, realizacji programu

f) Realizację programu szkoleniowo rekreacyjnego w tym wielu atrakcji, między innymi dyskoteka, kulig, ognisko i inne atrakcje wymienione w treści OPZ

g) Dojazd i powrót ze stoku narciarskiego

h) Organizację zajęć na stoku narciarskim

Z powyższego wynika, że wszystkie wymienione czynności, jako organizacja obozu muszą być zrealizowane w górach Polski. W konsekwencji, odnosząc się do treści uzasadnienia zawartego w obu złożonych odwołaniach (treść jest taka sama), zamawiający wyjaśnił:

Ad) 1 Zamawiający nie może zgodzić się z twierdzeniami odwołującego, gdyż jak wskazano powyżej przedmiot zamówienia dotyczy dojazdu z hotelu na stok, na którym będą odbywały się zajęcia narciarskie oraz drogi powrotnej. Co ważne, odwołujący w swojej argumentacji świadomie pomija ten element przedmiotu świadczenia, gdyż jak sam przyznał w wyjaśnieniach złożonych zamawiającemu w dniu 4 listopada 2024 r., (print screen mapy google) część realizacji obozu w górach Polski – dojazd z hotelu na stok i powrót, będzie odbywała się na terytorium innego państwa – Republice Czeskiej. Z tego wprost wynika, że nieprawdą jest, że przebieg całego programu jest i będzie realizowany na terenie Polski.

Ad. 2 i 3) Zamawiający wskazał, że w uzasadnieniu odrzucenia oferty jako podstawę odrzucenia nie podniesiono wskazanej przez odwołującego odległości pomiędzy hotelem i stokiem, na którym będą odbywały się zajęcia narciarskie, a fakt, że przedmiot zamówienia nie będzie realizowany na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Gdyby odwołujący zaoferował obiekt w odległości wymaganej OPZ (nie dalej niż 40 km przejazdu samochodem) przebiegającej po terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wymóg odległości wymagany warunkami zamówienia zostałby spełniony. Odwołujący wskazał, że SWZ (wskazując błędnie na SIWZ) nie określa dodatkowych warunków odnośnie do wyznaczonej trasy. Zdaniem zamawiającego, odwołujący zapomina jednak, że warunki zamówienia określone przez zamawiającego należy czytać łącznie. Skoro obóz ma zostać zorganizowany w górach Polski, oznacza to, że wymogi związane z przejazdem, również obejmują terytorium naszego kraju, niezależnie od tego, czy zostało to powtórzone w pkt 3.11.3. OPZ czy też nie.

Dalej odwołujący wskazał, że nie można połączyć faktu wyznaczenia trasy przez aplikację google maps wariant trasy pokonywanej samochodem z faktyczną trasą dojazdu uczestników autokarem. Zamawiający nie określił w OPZ wariantu pokonywanej trasy. Niemniej jednak nie budzi żadnych wątpliwości, że podana przez zamawiającego odległość pomiędzy hotelem, w którym będą zakwaterowani uczestnicy i stokiem ma znaczenie. Zamawiający nie określił w OPZ konkretnej trasy, gdyż mogłoby to stanowić naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy i wpłynąć na nieuprawnione uszczegółowienie opisu przedmiotu zamówienia przez pośrednie wskazanie miejsca realizacji usługi na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Nie było również koniecznym wskazanie, że drogi te mają leżeć na terenie Polski, skoro całe świadczenia miało być zrealizowane na terenie naszego kraju. W przeciwnym wypadku należałoby doprecyzować np. że hotel ma być na terenie Polski, czy też zajęcia świetlicowe z wychowawcami w grupach muszą być też zorganizowane na terenie Polski. Skoro obóz ma być zorganizowany na terenie Polski to i wszystkie świadczenia muszą być na tym terytorium zrealizowane. Ponadto odwołujący wskazał, że niezależnie od powyższego zamawiający zobowiązał odwołującego do wskazania trasy poniżej 40 km. Nie oznacza to jednak wcale, że daną trasą należy bezwzględnie się przemieszczać. Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć zdarzeń losowych (wypadki) czy też np. warunków pogodowych, gdzie część dróg może zostać zamknięta, szczególnie dla autokarów. W tych okolicznościach oczywistym jest, że wdrożona zostanie inna trasa.

Zamawiający wskazał, że pkt 3.11.3. OPZ precyzuje odległość hotelu od stoku, a nie wskazuje drogi, jaką należy się poruszać. Odesłanie do sposobu liczenia (według Google Maps, trasa samochodem) ma na celu zachowanie zasady

przejrzystości postępowania, o której mowa jest w art. 16 pkt 2 ustawy w zakresie oceny złożonych ofert. Dzięki takiemu odesłaniu, dla każdego wykonawcy powinny być jasne, w jaki sposób będzie ta odległość weryfikowana na etapie badania i oceny złożonych ofert przez zamawiającego. Z treści złożonych przez odwołującego wyjaśnień z dnia 4 listopada 2024 r. jasno wynika, że cel takiego ukształtowania warunku zamówienia w postępowaniu był dla niego zrozumiały. Odwołujący świadomie wyznaczył trasę przejazdu przez terytorium Republiki Czeskiej, gdyż w przeciwnym wypadku, odległość hotelu od stoku byłaby niezgodna z warunkami zamówienia (dalsza niż 40 km).

Ad. 4) Odwołujący odnosząc się do argumentacji zawartej w odrzuceniu oferty w zakresie rozpoczęcia i zakończenia obozu, jego elementów, itp. akcentując, że ma to się odbyć na terenie Rzeczypospolitej, wskazał, że powoływane przez zamawiającego okoliczności pozostają obojętne dla sprawy. Mając na uwadze argumentację zamawiającego zawartą w pkt Ad 1) zamawiający uznał, że odwołujący nie ma racji, gdyż cała zaproponowana oferta i każdy jej element nie będzie odbywać się na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, ponieważ część świadczenia będzie realizowana na terenie Republiki Czeskiej, co potwierdza sam odwołujący.

Ad. 5) Zamawiający wskazał, że uczestnicy obozu przez cały czas jego trwania muszą być ubezpieczeni NNW, a wykonawca powinien mieć zawartą umowę ubezpieczenie OC. Zamawiający w celu dochowania należytej staranności przy badaniu oferty w dniu 31 października 2024 roku zadał pytanie odwołującemu, w którym wezwał do wyjaśniania, czy w przypadku trasy poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej w cenie wliczone jest ubezpieczenie uczestników obozu na czas podróży (dojazdu do stoku i powrotu do miejsca zakwaterowania)? Na tak zadane pytanie odwołujący odpowiedział: Jednocześnie oświadczam, że podczas podróży na stok i z powrotem dzieci będą objęte ubezpieczeniem NNW i OC zgodnie z wymogami Załącznika nr 2 do SWZ (OPZ). Powyższe warunki spełniają tym samym wymogi stawiane w cytowanym dokumencie. Odwołujący nie wskazał, czy w cenę wliczone jest wymagane ubezpieczenie. Odesłanie do załącznika nr 2 do SWZ (OPZ) wskazuje m.in. na wymóg organizacji obozu na terenie Polski, więc nie obejmuje żadnych ubezpieczeń na terenie innych państw. Skoro cały obóz miał zostać zrealizowany na terenie Polski, nie było konieczności wymagania od wykonawców ubezpieczenia podczas przejazdu uczestników przez inne kraje. Gdyby taka możliwość była dopuszczona, zamawiający dbając o bezpieczeństwo uczestników, wprost taki wymóg postawiłby w treści OPZ. Dopiero w treści odwołania, odwołujący wskazał, że to (wymóg ubezpieczenia w innym państwie – wyjaśnienie zamawiającego) w żaden sposób nie zamyka odwołującemu drogi do rozszerzenia świadczeń w tym zakresie. Oznacza to, że oferta odwołującego w ogóle nie obejmowała tego ubezpieczenia. Dodatkowo zamawiający wskazał, że treść uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego nie zawiera argumentacji zamawiającego, zgodnie z którą odwołujący tego ubezpieczenia nie ujął w cenie oferty, skoro oferta zawiera jedynie cenę ogólną za wszystkie świadczenia na rzecz jednego uczestnika (2.484 zł), bez „rozbicia” na konkretne koszty. W związku z tym, zamawiający nie będzie się odnosił do tego twierdzenia odwołującego.

Ad 6.) Odwołujący wskazał, że stronami postępowania, a następnie umowy są wykonawca i Zamawiający. Zamawiający wskazał, że opis przedmiotu zamówienia nie umożliwia dowolności realizacji świadczenia przez wykonawcę. W konsekwencji przejazdu przez terytorium innego kraju, co nie było dopuszczone przez zamawiającego, pojawiły się dodatkowe obowiązki nałożone na zamawiającego, na które zamawiający nie musi się zgadzać. Sprowadzając argumentację odwołującego do absurdu należałoby uznać za właściwe działanie wykonawcy, zgodnie z którym nałożyłby on na uczestników obowiązek posiadania zielonej czapki z daszkiem pod rygorem niewpuszczenia do autokaru. W takim przypadku, to zamawiający musiałby zadbać o to, by wyposażyć wszystkich uczestników w takie czapki, gdyż wykonawcy nie wiąże żaden stosunek prawny z uczestnikami, a tym samym to nie w jego gestii jest informowanie czy też obligowanie do posiadania stosownych czapek rodziców dzieci. Fakt przejazdu pomiędzy hotelem i stokiem przez terytorium Republiki Czeskiej nie był z oczywistych względów brany pod uwagę podczas określania przedmiotu zamówienia (realizacji obozu na terenie gór Polski), tak więc na obecnym etapie postępowania odwołujący nie może stawiać warunków, po spełnieniu których możliwym będzie zrealizowanie przedmiotu zamówienia na zaproponowanych przez niego warunkach. Tym samym odwołujący złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia, co stanowi podstawę jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, a w konsekwencji ww. zarzuty wskazane w odwołaniu zamawiający uznał za bezzasadne.

Stan faktyczny:

Dział III Opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia są usługi, z podziałem na 5 zadań, obejmujące swym zakresem organizację obozów szkoleniowo – rekreacyjnych w górach dla dzieci i młodzieży z terenu Gminy Kleszczów oraz członków Kleszczowskiej Orkiestry Dętej w 2025 roku:

1.2. Zadanie 2: 7-dniowy (6 noclegów) obóz szkoleniowo – rekreacyjny dla uczniów szkół podstawowych z klas IV-VI, połączony z nauką i doskonaleniem umiejętności jazdy na nartach, dla 94 osób w jednym lub dwóch turnusach (I turnus: 45 osób + II turnus: 49 osób lub I turnus: 49 osób + II turnus: 45 osób) w okresie między 15.02.2025 roku a 02.03.2025 roku w górach Polski, z wyłączeniem Gminy Ochotnica Dolna. W przypadku podziału na turnusy, obóz należy

zorganizować w

tej samej miejscowości, w tym samym obiekcie, z tym samym programem obowiązkowym i dodatkowym.

1.4. Zadanie 4: 7-dniowy (6 noclegów) obóz szkoleniowo – rekreacyjny dla uczniów szkół ponadpodstawowych i studentów, połączony z nauką i doskonaleniem umiejętności jazdy na nartach i snowboardzie, dla 59 osób w jednym turnusie w okresie między 15.02.2025 roku a 02.03.2025 roku w górach Polski, z wyłączeniem Gminy Ochotnica Dolna.

1.5. Zadanie 5: 7-dniowy (6 noclegów) obóz szkoleniowo – rekreacyjny dla członków Kleszczowskiej Orkiestry Dętej, połączony z nauką i doskonaleniem umiejętności jazdy na nartach i snowboardzie, dla 27 osób w jednym turnusie w okresie między 22.02.2025 roku a 02.03.2025 roku w górach Polski.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz wymagania Zamawiającego względem przedmiotu zamówienia zostały określone w:

2.1. Załączniku nr 2 do SWZ: Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (dotyczy zadania nr 1÷5),

2.2. Załączniku nr 6 do SWZ: wzór umowy

3.4.2. Wszystkie osoby, o których mowa w pkt. 3.2.2. SWZ muszą posługiwać się językiem polskim lub w przypadku braku znajomości języka polskiego, wykonawca zobowiązany jest na własny koszt do zapewnienia tłumacza języka polskiego w celu stałego tłumaczenia w kontaktach pomiędzy uczestnikami obozu, a personelem wykonawcy.

Formularz ofertowy:

ZADANIE nr 2

1. Cena oferty wynosi: zł brutto (cena brutto za jednego uczestnika x 94 osoby) gdzie cena brutto za jednego uczestnika (cena całego obozu dla 1 osoby) wynosi: zł

2. Oświadczenia wykonawcy:

2.1. Oferuję/my obóz w jednym turnusie w terminie: od2025 r. do2025 r.

(należy przekreślić, jeśli nie dotyczy i wypełnić zapisy o dwóch turnusach)

lub

Oferuję/my obóz w dwóch turnusach w terminie:

I turnus: od2025 r. do2025 r. dla 45 osób/ II turnus: od2025 r. do

.....2025 r. dla 49 osób

lub

I turnus: od2025 r. do2025 r. dla 49 osób/ II turnus: od2025 r. do

.....2025 r. dla 45 osób

(należy przekreślić, jeśli nie dotyczy i wypełnić zapisy o jednym turnusie)

2.2. Opis miejsca zakwaterowania (należy wypełnić):

a. Oferuję/my pobyt (6 noclegów w jednym obiekcie) w górach Polskich

w miejscowości (województwo:)

w obiekcie hotelarskim: (należy podać nazwę);

adres obiektu:

ulica:

kod pocztowy i miejscowość:

b. Strona internetowa obiektu:

c. Oferuję/my zakwaterowanie uczestników w pokojach osobowych.

d. Miejsca zakwaterowania spełniają wymagania określone w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia.

e. Oferuję/my stok narciarski o nazwie znajdujący się w miejscowości, gdzie odległość oferowanego stoku od obiektu hotelarskiego, w którym zakwaterowani będą uczestnicy obozu wynosi: km.

f. Wskazany powyżej stok narciarski posiada wyciągi krzesełkowe lub gondolki:

..... (należy wskazać: TAK albo NIE)

ZADANIE nr 4

1. Cena oferty wynosi: zł brutto (cena brutto za jednego uczestnika x 59 osób) gdzie cena brutto za jednego uczestnika (cena całego obozu dla 1 osoby) wynosi:

2. Oświadczenia wykonawcy:

2.1. Oferuję/my obóz w jednym turnusie w terminie: od2025 r. do2025 r.

(należy przekreślić, jeśli nie dotyczy i wypełnić zapisy o dwóch turnusach)

2.2. Opis miejsca zakwaterowania (należy wypełnić):

- a. Oferuję/my pobyt (6 noclegów w jednym obiekcie) w górach Polskich w miejscowości
(województwo:) w obiekcie hotelarskim
(należy podać nazwę);
adres obiektu:
ulica:
kod pocztowy i miejscowość:
- b. Strona internetowa obiektu:
- c. Oferuję/my zakwaterowanie uczestników w pokojach osobowych.
- d. Miejsca zakwaterowania spełniają wymagania określone w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia.
- e. Oferuję/my stok narciarski o nazwie znajdujący się w miejscowości
gdzie odległość oferowanego stoku od obiektu hotelarskiego, w którym zakwaterowani będą uczestnicy obozu wynosi: km.
- f. Wskazany p(należy wskazać: TAK albo NIE)

ZADANIE nr 51

1. Cena oferty wynosi: zł brutto (cena brutto za jednego uczestnika x
27 osób) gdzie cena brutto za jednego uczestnika (cena całego obozu dla 1 osoby)
wynosi: zł

2. Oświadczenia wykonawcy:

- 2.1. Oferuję/my obóz w jednym turnusie w terminie: od2025 r. do2025 r.

(należy przekreślić, jeśli nie dotyczy i wypełnić zapisy o dwóch turnusach)

2.2. Opis miejsca zakwaterowania (należy wypełnić):

- a. Oferuję/my pobyt (6 noclegów w jednym obiekcie) w górach Polskich
w miejscowości (województwo:)
w obiekcie hotelarskim (należy podać nazwę);
adres obiektu:

ulica:

kod pocztowy i miejscowość:

b. Strona internetowa obiektu:

c. Oferuję/my zakwaterowanie uczestników w pokojach osobowych.

d. Miejsca zakwaterowania spełniają wymagania określone w Szczegółowym opisie
przedmiotu zamówienia.

e. Oferuję/my stok narciarski o nazwie znajdujący się w
miejscowości
gdzie odległość oferowanego
stoku od obiektu hotelarskiego, w którym zakwaterowani będą uczestnicy obozu
wynosi: km.

f. Wskazany powyżej stok narciarski posiada wyciągi krzesełkowe lub gondolki:
..... (należy wskazać: TAK albo NIE)

W załączniku nr 2 Opis przedmiotu zamówienia

Przez „góry”, Zamawiający rozumie pasmo górskie należące do trzech łańcuchów górskich tj.: Karpat, Sudetów, Gór świętokrzyskich. Obóz można zrealizować w dowolnych górach, o których mowa powyżej na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Uczestnicy mogą być zakwaterowani w dużym mieście, z zastrzeżeniem zapisów dotyczących stoków narciarskich wskazanych w pkt 3.10.

2.16. Dotyczy zadań nr 1- 5 - Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za wszelkie szkody wyrządzone na mieniu i osobach przez uczestników obozu oraz przedstawiciela Zamawiającego.

Z uwagi na powyższe, Wykonawca winien posiadać ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej (OC) w ww. zakresie, które winno obejmować okres trwania danego obozu na kwotę nie mniejszą niż 100 000 zł – wymóg winien być spełniony odrębnie dla każdego zadania. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dostarczył Zamawiającemu najpóźniej w dniu wyjazdu na miejscu zbiórki potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię polisy ubezpieczeniowej OC.

2.17. Wykonawca winien ubezpieczyć każdego uczestnika obozu i przedstawiciela Zamawiającego od następstw nieszczęśliwych wypadków na kwotę minimum 50 000,00 zł (na czas przejazdu, pobytu, realizacji programu) w zakresie co najmniej śmierci, uszczerbku na zdrowiu oraz uprawiania sportu: narciarstwo (dotyczy zadania nr 1 – 2); narciarstwa i snowboard (dotyczy zadania nr 3 – 5). Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dostarczył Zamawiającemu najpóźniej w dniu wyjazdu na miejscu zbiórki potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię polisy ubezpieczeniowej NNW uczestników na dany obóz/turnus.

2.18. Wykonawca zapewni transport dla wszystkich uczestników obozu i przedstawiciela Zamawiającego, autokarem

sprawnym technicznie wraz z wszelkimi opłatami związanymi z transportem. Miejscem wyjazdu i powrotu jest: parking (przy ul. Sportowej 11) w Kleszczowie.

2.19. Wymagania dotyczące autokaru:

2.19.1 wyprodukowany w roku 2014 lub później,

2.19.2 z ważnym przeglądem technicznym,

2.19.3 wyposażony co najmniej w klimatyzację, WC, łańcuchy śniegowe,

2.19.4 przewoźnik musi posiadać odpowiednie licencje na przewóz osób,

2.19.5 przewóz musi odbywać się zgodnie z obowiązującym czasem pracy kierowcy,

2.19.6 w przypadku awarii, zatrzymania dowodu rejestracyjnego przez służby kontrolujące lub niedopuszczeniu kierowcy do jazdy, które uniemożliwiłoby wypełnienie przez Wykonawcę postanowień zawartej umowy o udzielenie zamówienia publicznego,

Wykonawca zobowiązany jest do natychmiastowego zapewnienia transportu lub uprawnionego kierowcy umożliwiającego kontynuowanie wyjazdu, o standardzie autokaru nie niższym niż podany powyżej. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji, kontakt z przedstawicielem Wykonawcy spoczywa wyłącznie na kierowniku obozu.

Wykonawca pokrywa wszystkie koszty wynikające z zaistniałej sytuacji opisanej powyżej.

2.19.7 Wykonawca zobowiązany jest na 7 dni przed terminem wyjazdu grupy na obóz podać numer rejestracyjny autokaru, przewidzianego do transportu uczestników w danym obozie/turnusie oraz najpóźniej jeden dzień przed powrotem grupy w przypadku zmiany autokaru

2.21. Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia do wglądu przedstawicielowi Zamawiającego, podczas odprawy grupy na miejscu zbiórki w dniu wyjazdu na obóz oraz przed powrotem grupy z obozu:

2.21.1. Dokumentu z przeprowadzonej kontroli stanu technicznego autokaru (oryginał), wykonanej najwcześniej na dzień przed planowanym wyjazdem oraz powrotem grupy,

2.21.2. Wynik badania trzeźwości kierowcy przez uprawnione do tego służby (oryginał), przeprowadzonego w dniu wyjazdu oraz w dniu powrotu grupy,

2.21.3. Dokument wskazujący datę produkcji autokaru (oryginał).

2.21.4. W przypadku wyjazdu i powrotu tym samym autokarem, który jednocześnie był do dyspozycji grupy podczas obozu nie wymaga się dokumentu wskazującego datę produkcji autokaru przed powrotem z obozu.

3.11. Wymagania dotyczące stoku narciarskiego:

3.11.1. Nauka i doskonalenie jazdy na nartach lub snowboardzie winna odbywać się na co najmniej jednym stoku o zróżnicowanych trasach zjazdowych tj.: co najmniej 3 trasy zjazdowe, o łącznej długości tras co najmniej 1500 m (dla zadania 2,3,4 i 5 oraz co najmniej 3 trasy zjazdowe, o łącznej długości tras co najmniej 1000 m (dla zadania 1), oświetlonym, sztucznie naśnieżanym, w przypadku niesprzyjających warunków pogodowych tj. braku opadów śniegu przy utrzymującej się niskiej temperaturze.

3.11.2. Dla zadania nr 2, 3, 4 i 5: należy zapewnić wyjazdy na stoki posiadające wyciągi krzesełkowe lub gondolki, z których będą mogli korzystać uczestnicy obozu; dla zadania 1 należy zapewnić wyjazdy na stoki posiadające wyciągi orczykowe i krzesełkowe lub gondolki, z których będą mogli korzystać uczestnicy obozu;

3.11.3. Odległość do stoku, z którego uczestnicy obozu będą korzystali, od miejsca zakwaterowania uczestników obozu nie może przekroczyć 40 km (liczone według Google Maps, trasa samochodem).

Wykonawca zobowiązany jest zapewnić dowóz uczestników obozu do stoku jeżeli stok narciarski znajduje się w odległości powyżej 500 metrów od miejsca zakwaterowania uczestników obozu (liczone według Google Maps, trasa samochodem). Wykonawca zobowiązany jest podać w Formularzu oferty nazwę stoku spełniającego wymagania Zamawiającego wyszczególnione w pkt 3.11 powyżej, z którego będą korzystał uczestnicy obozu.

3.15. W wycenie należy uwzględnić wszystkie koszty związane z organizacją i przebiegiem obozu, w tym koszty transportu, biletów wstępów do oferowanych obiektów/miejsc, materiałów, sprzętu do organizacji zajęć przewidzianych w niniejszym opisie oraz koszty pobytu przedstawiciela zgodnie z pkt. 2.15. niniejszego opisu

Załącznik nr 6 Wzór umowy

par. 1

1.2 Zadanie nr 2*: : 7-dniowy (6 noclegów) obóz szkoleniowo – rekreacyjny dla uczniów

szkół podstawowych z klas IV-VI, połączony z nauką i doskonaleniem umiejętności

jazdy na nartach, dla 94 osób w jednym* lub dwóch turnusach* w górach Polski:

– w terminie

– w miejscowości

– w obiekcie w pokojach osobowych

– wyjazd o godz., powrót ok. godz.

(zostanie uzupełnione zgodnie ze złożoną przez wykonawcę ofertą)

1.4. Zadanie nr 4*: 7-dniowy (6 noclegów) obóz szkoleniowo – rekreacyjny dla uczniów szkół ponadpodstawowych i studentów, połączony z nauką i doskonaleniem umiejętności jazdy na nartach i snowboardzie, dla 59 osób w jednym turnusie w górach Polski:

- w terminie
- w miejscowości
- w obiekcie w pokojach osobowych
- wyjazd o godz., powrót ok. godz.

(zostanie uzupełnione zgodnie ze złożoną przez wykonawcę ofertą)

1.5. Zadanie nr 5*: 7-dniowy (6 noclegów) obóz szkoleniowo – rekreacyjny dla członków Kleszczowskiej Orkiestry Dętej, połączony z nauką i doskonaleniem umiejętności jazdy na nartach i snowboardzie, dla 27 osób w jednym turnusie w górach Polski:

- w terminie
- w miejscowości
- w obiekcie w pokojach osobowych
- wyjazd o godz., powrót ok. godz.

(zostanie uzupełnione zgodnie ze złożoną przez wykonawcę ofertą)

§2 Obowiązki Stron

1. Do obowiązków Wykonawcy należy w szczególności:

1.6. Ubezpieczenie uczestników obozu oraz przedstawiciela Zamawiającego w zakresie i na zasadach określonych w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 4 do Umowy oraz przedłożenie poświadczoną za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę kopii opłaconej polisy ubezpieczenia NNW, uczestników, najpóźniej w dniu wyjazdu (na miejscu zbiórki) uczestników na obóz/turnus.

1.7. Ubezpieczenie OC za wszelkie szkody wyrządzone przez uczestników obozu oraz przedstawiciela Zamawiającego, w zakresie i na zasadach określonych w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 4 do Umowy oraz przedłożenie opłaconej, poświadczoną za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę kopii polisy ubezpieczenia OC, najpóźniej w dniu wyjazdu (na miejscu zbiórki) uczestników na obóz/turnus.

Oferta odwołującego:

ZADANIE nr 2

1. Cena oferty wynosi: 233 496,00 zł brutto (cena brutto za jednego uczestnika x 94 osoby) gdzie cena brutto za jednego uczestnika (cena całego obozu dla 1 osoby) wynosi: 2484,00zł

2.2. Opis miejsca zakwaterowania (należy wypełnić):

a. Oferuję/my pobyt (6 noclegów w jednym obiekcie) w górach Polskich w miejscowości Bogatynia (województwo: dolnośląskie)

w obiekcie hotelarskim: Hotel Rychło (należy podać nazwę);

adres obiektu:

ulica: Pocztowa 15

kod pocztowy i miejscowość: 59-920 Bogatynia

e. Oferuję/my stok narciarski o nazwie Ski&Sun Świeradów Zdrój znajdujący się w miejscowości Świeradów Zdrój, gdzie odległość oferowanego stoku od obiektu hotelarskiego, w którym zakwaterowani będą uczestnicy obozu wynosi: 29 km.

ZADANIE nr 4

1. Cena oferty wynosi: 146 556 zł brutto (cena brutto za jednego uczestnika x 59 osób) gdzie cena brutto za jednego uczestnika (cena całego obozu dla 1 osoby) wynosi:

2484,00 zł

2.2. Opis miejsca zakwaterowania (należy wypełnić):

a. Oferuję/my pobyt (6 noclegów w jednym obiekcie) w górach Polskich w miejscowości Bogatynia (województwo: dolnośląskie) w obiekcie hotelarskim

Hotel Rychło (należy podać nazwę);

adres obiektu:

ulica: Pocztowa 15

kod pocztowy i miejscowość: 59-920 Bogatynia

e. Oferuję/my stok narciarski o nazwie Ski&Sun Świeradów Zdrój znajdujący się w miejscowości Świeradów Zdrój, gdzie odległość oferowanego stoku od obiektu hotelarskiego, w którym zakwaterowani będą uczestnicy obozu wynosi: 29 km.

ZADANIE nr 5

1. Cena oferty wynosi: 79 596,00 zł brutto (cena brutto za jednego uczestnika x 27 osób) gdzie cena brutto za jednego uczestnika (cena całego obozu dla 1 osoby) wynosi:

2948,00 zł

2.2. Opis miejsca zakwaterowania (należy wypełnić):

a. Oferuję/my pobyt (6 noclegów w jednym obiekcie) w górach Polskich w miejscowości Bogatynia (województwo: dolnośląskie) w obiekcie hotelarskim

Hotel Rychło (należy podać nazwę);

adres obiektu:

ulica: Poczтовая 15

kod pocztowy i miejscowość: 59-920 Bogatynia

e. Oferuję/my stok narciarski o nazwie Ski&Sun Świeradów Zdrój znajdujący się w miejscowości Świeradów Zdrój, gdzie odległość oferowanego stoku od obiektu hotelarskiego, w którym zakwaterowani będą uczestnicy obozu wynosi: 29 km.

W wezwaniu z 31 października 2024 r. zamawiający oczekiwał w trybie art. 223 ust. 1 ustawy m. in. udzielenia odpowiedzi na pytanie:

2) Jak dokładnie będzie przebiegać trasa dojazdu z obiektu hotelarskiego (Hotel Rychło) do zaoferowanego stoku narciarskiego Ski&Sun Świeradów Zdrój (liczone według Google Maps, trasa samochodem), a w przypadku trasy poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej czy w cenie wliczone jest ubezpieczenia wszystkich uczestników obozu na czas podróży (dojazdu do stoku i powrotu do miejsca zakwaterowania).

Odwolujący 4 listopada 2024 udzielił następującej odpowiedzi:

b) Odległość od stoku:

Potwierdził, że odległość od przedstawionego w ofercie stoku Ski&Sun Świeradów Zdrój wynosi w najkrótszej trasie wyznaczonej przez Google Maps – ok. 29 km. Print Screen załączamy poniżej:

Jednocześnie oświadczył, że podczas podróży na stok i z powrotem dzieci będą objęte ubezpieczeniem NNW i OC zgodnie z wymogami Załącznika nr 2 do SWZ (OPZ). Powyższe warunki spełniają tym samym wymogi stawienie w cytowanym dokumencie.

W informacji o wyniku postępowania zamawiający poinformował o wyborze oferty S.C. prowadzącego działalność pod firmą W.S. z siedzibą w Krakowie, ul. Zakopiańska 85 oraz o odrzuceniu oferty wykonawcy: Biuro Turystyki Aktywnej KOMPAS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, ul. Asesora 72.

Jako uzasadnienie prawne odrzucenia zamawiający podał art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy - zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W uzasadnieniu faktycznym odrzucenia podał:

Przedmiotem zamówienia jest odpowiednio:

Zadanie nr 4: organizacja 7-dniowego (6 noclegów) obozu szkoleniowo — rekreacyjnego dla uczniów szkół ponadpodstawowych i studentów, połączonego z nauką i doskonaleniem umiejętności jazdy na nartach i snowboardzie, dla 59 osób (...) w górach Polski, przy czym zgodnie z treścią załącznika nr 2 do SWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (dalej SOPZ) „Obóz można zrealizować w dowolnych górach, o których mowa powyżej na terenie Rzeczypospolitej Polskiej”.

Ponadto zgodnie z pkt 3.11.3 SOPZ (Wymagania dotyczące stoku narciarskiego): „Odległość do stoku, z którego uczestnicy obozu będą korzystali, od miejsca zakwaterowania uczestników obozu nie może przekroczyć 40 km (liczone według Google Maps, trasa samochodem) (...) Wykonawca zobowiązany jest podać w Formularzu oferty nazwę stoku spełniającego wymagania zamawiającego wyszczególnione w pkt 3.11 powyżej, z którego będą korzystać uczestnicy obozu.

Jak wynika z treści oferty, wykonawca oferuje pobyt (6 noclegów w jednym obiekcie) w górach

Polski w miejscowości Bogatynia (województwo: dolnośląskie) w obiekcie hotelarskim: Hotel Rychło przy ulicy Poczтовой 15, 59-920 Bogatynia oraz stok narciarski o nazwie Ski&Sun Świeradów Zdrój znajdujący się w miejscowości Świeradów Zdrój.

W treści oferty wykonawca wskazał, że odległość oferowanego stoku od obiektu hotelarskiego, w którym zakwaterowani będą uczestnicy obozu wynosi: 29 km — trasa dojazdu z obiektu hotelarskiego (Hotel Rychło) do zaoferowanego stoku narciarskiego Ski&Sun Świeradów Zdrój (liczone według Google Maps, trasa samochodem), przy czym zgodnie z ustaleniami zamawiającego, potwierdzonymi przez wykonawcę (wyjaśnienie treści oferty z 4 listopada 2024r.) wskazana trasa dojazdu z hotelu na stok biegnie poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tj. przez Czechy).

Zgodnie z postanowieniami SWZ i załączników wykonawca rozpoczyna obóz od momentu przekazania uczestników przez rodziców wychowawcom na zbiórce w dniu wyjazdu z Kleszczowa do momentu przekazania uczestników przez wychowawców rodzicom w dniu powrotu do Kleszczowa, przy czym jednym z elementów obozu jest realizacja

programu w tym m.in.: nauki i doskonalenie umiejętności jazdy na nartach lub nauki i doskonalenia umiejętności jazdy na nartach i snowboardzie. Biorąc pod uwagę fakt, że dojazd do miejsca zakwaterowania, zakwaterowanie, miejsce realizacji obozu, przejazdu do miejsc realizacji programu stanowią elementy realizacji obozu, który ma odbyć się, zgodnie z wymaganiami SWZ i załączników na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, wskazana przez wykonawcę trasa z miejsca zakwaterowania na stok narciarski, która przebiega poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej jest niezgodna z warunkami zamówienia. W tym miejscu warto wskazać, że inna możliwa trasa przebiegająca wyłącznie przez teren Polski, przekracza dozwoloną w SWZ odległość tj. 40 km.

Ponadto w treści wyjaśnień z dnia 4 listopada 2024 r. wykonawca wskazał, że: „(...) podczas podróży na stok i z powrotem dzieci będą objęte ubezpieczeniem NNW i OC zgodnie z wymogami Załącznika nr 2 do SWZ (OPZ.)” przy czym zamawiający nie wymagał w SWZ ubezpieczenia działającego poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Jednocześnie wykonawca nie wskazał dodatkowego ubezpieczenia, które chroniłoby uczestników wyjazdu i nie wliczył go w cenę ofertową, co potwierdził w wyjaśnieniach z dnia 4 listopada 2024 r.

Nie bez znaczenia jest również fakt, że żaden z uczestników obozu nie jest zobligowany do posiadania dowodu osobistego/paszportu, który jest wymagany w momencie przekraczania granic kraju, co de facto uniemożliwia wyznaczenie trasy dojazdu poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

Tym samym wykonawca nie spełnił wymagań opisanych powyżej (o których mowa w pkt. 1.4 Działu III SWZ oraz pkt. 1 i 1.4 Załącznika nr 2 do SWZ (Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia) — co oznacza, że oferta wykonawcy w zakresie zadania nr 4 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy.

Tożsame w swojej treści informacje zamawiający zawarł w informacji o wyniku postępowania z 4 grudnia 2024 r. dla części 2 i 5.

Dowody odwołującego:

Wydruk z gogle maps dla tras dojazdu Abis Hotel Bystrzyca Kłodzka – Zieleniec i Królowa Karkonoszy – Szrenica Ski Arena wraz z dołączonymi zdjęciami dróg.

Dowody:

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO) dopuściła dowody z dokumentacji postępowania, oraz dowody złożone przez odwołującego.

Rozważania KIO:

W ocenie KIO z treści opisu przedmiotu zamówienia jednoznacznie wynika, że zamawiający wymagał organizacji obozów w poszczególnych zadaniach na terenie gór Polski, zatem całość zadania powinna być zrealizowana wyłącznie na terenie Polski. Także transport uczestników obozu z miejsca zakwaterowania do miejsca nauki jazdy na nartach albo nartach i snowboardzie powinien przebiegać po trasach biegnących na terenie Polski.

Zamawiający odrzucił ofertę odwołującego wskazując, że wykonawca zamierza wykonać świadczenie przewożąc uczestników obozu z miejsca zakwaterowania do miejsca nauki trasą przebiegającą częściowo poza granicami Polski.

W ocenie KIO to ustalenie było nadinterpretacją wyjaśnień udzielonych przez odwołującego 4 listopada 2024 r. O ile faktycznie zamawiający zadał pytanie o to, jak dokładnie będzie przebiegać trasa dojazdu z obiektu hotelarskiego (Hotel Rychło) do zaoferowanego stoku narciarskiego Ski&Sun Świeradów Zdrój (liczone według Google Maps, trasa samochodem), to udzielona odpowiedź w ogóle nie odnosiła się do przebiegu trasy przejazdu między miejscem zakwaterowania, a miejscem pobierania nauki. Odwołujący wypowiedział się wyłącznie co do tego jak obliczył odległość pomiędzy tymi dwoma miejscami. Odległość pomiędzy dwoma punktami, to nie jest tożsame pojęcie z pojęciem trasy dojazdu. O ile zamawiający precyzyjnie w SWZ wskazał jak tę odległość obliczyć (liczone według gogle maps, trasa samochodem), to nie wskazał, czy ta odległość ma być jednocześnie równa długości trasy pokonywanej przez środek transportu, którym będą transportowani uczestnicy obozu. Natomiast jego pytanie jednoznacznie dotyczyło przebiegu trasy dojazdu pomiędzy hotele Rychło, a Ski&Sun Świeradów Zdrój, a odwołujący wyraźnie nazwał to na co udzielił odpowiedzi - „Odległość od stoku”, a więc na pytanie o trasę dojazdu odpowiedzi zamawiającemu nie udzielił. Dołączony zrzut ekranu, także nie dowodził przebiegu trasy dojazdu, ale wyłącznie odległości, bo odwołujący potwierdził, że „odległość od przedstawionego w ofercie stoku Ski&Sun Świeradów Zdrój wynosi w najkrótszej trasie wyznaczonej przez Google Maps – ok.29 km. Print Screen załączamy poniżej”.

Zatem załączona mapa miała obrazować sposób obliczenia odległości, a nie przebieg trasy dojazdu.

W ocenie KIO nadinterpretacją zamawiającego było więc przyjęcie, że w odpowiedzi na pytanie o trasę dojazdu dostał odpowiedź potwierdzającą, że trasa dojazdu będzie przebiegać przez Czechy. Ta nadinterpretacja stała się powodem odrzucenia oferty odwołującego, choć w ocenie KIO zamawiający z udzielonej odpowiedzi nie dowiedział się jaka będzie rzeczywista trasa.

Zamawiający nieprawidłowo ocenił otrzymane wyjaśnienia i w konsekwencji odrzucił ofertę, której treści co do rzeczywistej trasy dojazdu nie znał. Zamawiający zatem naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, gdyż nie ustalił faktycznej treści oferty, która byłaby niezgodna z SWZ. Zamawiający powinien był natomiast dokonać oceny wyjaśnień

uwzględniając ich językowe brzmienie i ustalić, że nie uzyskał odpowiedzi na zadane przez siebie pytanie. W konsekwencji powinien był dokonać oceny tego stanu faktycznego i zastosować prawidłowo przepisy ustawy.

Z tego względu unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej stało się konieczne jak i konieczne stało się przywrócenie oferty odwołującego do postępowania, oraz nakazanie zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym dokonanie badania złożonych wyjaśnień bez ustalania z nich dodatkowych treści, które z wyjaśnień nie wynikają. Dopiero po dokonaniu badania złożonych wyjaśnień w ich literalnym brzmieniu zamawiający powinien podjąć decyzję jakie czynności może w dalszej kolejności podjąć.

Z tych względów odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 7 ust. 1 pkt 1 cyt. rozporządzenia, zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego koszty uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: