

WYROK

Warszawa, 20 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

2 grudnia 2024 r. przez odwołującego: Suntar Professional Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Care Telecom spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Umarza postępowanie w zakresie zarzutu nr 1 w części dotyczącej kręgu wykonawców zobowiązanych do przeprowadzenia prezentacji na wezwanie zamawiającego.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, oraz 719 zł 20 gr (siedemset dziewiętnaście złotych dwadzieścia groszy) stanowiącą koszt dojazdu pełnomocnika zamawiającego na rozprawę.
4. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 719 zł 20 gr (siedemset dziewiętnaście złotych dwadzieścia groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Uzasadnienie

Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Zakup kompleksowej usługi w zakresie telefonii stacjonarnej dla Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wraz z dzierżawą sprzętu i systemu telekomunikacyjnego” numer postępowania: NFZ15–WAG–ZP.251.6.2024 zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych

27 listopada 2024 roku, numer publikacji ogłoszenia: 2024/BZP 00619857/01.

2 grudnia 2024 r. wykonawca Suntar Professional Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 16 Pzp w zw. z art. 99 ust. 4 Pzp w zw. z art. 107 ust. 2 przez przygotowania opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję z uwagi na wskazanie parametrów technicznych prowadzących do wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów oraz ustanowienia przedmiotowego środka dowodowego nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia;
- 2.art. 16 Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp przez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny i niezwiązany z przedmiotem zamówienia (nieumożliwiający ocenę zdolności wykonawcy w zakresie zgodnym z przedmiotem zamówienia co ogranicza uczciwą konkurencję w Postępowaniu).

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu aby dokonał zmiany treści SWZ w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania oraz przedłużył termin składania ofert w postępowaniu o co najmniej dodatkowe 10 dni od dnia dokonania

zmian treści SWZ.

W uzasadnieniu zarzutów Odwołujący wskazał m. in.:

Zarzut nr 1

W ocenie Odwołującego do naruszania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców dochodzi z uwagi na następujące wymagania:

- a)Przeprowadzenie prezentacji;
- b)Wymaganie w zakresie konsoli operatorskiej, aby stanowiła jednorodne rozwiązanie jednego producenta
- c)Wymaganie w zakresie aparatu telefonicznego systemowego odnośnie obsługi Bluetooth;

Ad. a

W SWZ Zamawiający wskazał:

II. Oświadczenie o prezentacji sprzętu i oprogramowania na żądanie zamawiającego

- 1.Na potwierdzenie, że oferowane usługi spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria Zamawiający wymaga złożenia przez Wykonawców przedmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia Wykonawcy o prezentacji sprzętu i oprogramowania na żądanie Zamawiającego.
- 2.Przedmiotem prezentacji będą:
 - a)serwer telekomunikacyjny,
 - b)własne łącze sip trunk pracujące na własnym podkładzie (łączy danych) Wykonawcy z min 10 numerami publicznej sieci telefonicznej,
 - c)konsola operatorska i zintegrowany z nią aparat systemowy (jednorodne rozwiązanie jednego producenta) podłączony do serwera telekomunikacyjnego jedną parą przewodów miedzianych o długości min. 600 m, który w przypadku awarii konsoli przejmie jej funkcje; Konsola i aparat systemowy będą pracować w trybie równoległym i czasie rzeczywistym,
 - d)oprogramowanie taryfikacyjne,
 - e)dwa stacjonarne telefony voip, każdy z przypisanym numerem miejskim.

Zamawiający winien jednoznacznie wskazać czy wszystkie oferty złożone w postępowaniu mają przedłożyć przedmiotowe środki dowodowe. Obecne postanowienie wskazuje jedynie

na wybiórczą możliwość kontroli wybranych przez Zamawiającego wykonawców. Co więcej ustanowione postanowienia powodują, że wykonawcy chcący wziąć udział w postępowaniu muszą ponieść znaczące koszty. Zamawiający przeprowadza analogiczne postępowania

w corocznych okresach i we wcześniejszych latach nie dostrzegał konieczności przeprowadzania tego typu prezentacji, a jednocześnie zawierał umowy z wykonawcami należycie realizującymi usługi na jego rzecz. Jedynie wykonawca obecnie świadczący usługi u Zamawiającego nie będzie musiał ponosić jakichkolwiek kosztów bowiem wymagania prezentacji spełnia świadczenie przez niego usług. Zamawiający stawia m.in. wymaganie, aby para przewodów miedzianych posiadała długość min. 600 m, co jest niemożliwe do zrealizowania i nie służy jakimukolwiek celowi postępowania. Brak jest również jakichkolwiek podstaw do żądania, aby konsola operatorska i aparat systemowy stanowiły jednorodne rozwiązanie jednego producenta – tak jak realizuje to dotychczasowy wykonawca usług na rzecz Zamawiającego, o czym szerzej w dalszej części zarzutu. Zamawiający, jeśli ma jakiegokolwiek wątpliwości odnośnie parametrów oferowanych central to wystarczającym byłoby wymagania przedłożenia kart katalogowych w tym zakresie. Niezrozumiały jest jednocześnie wymóg, aby przedmiotowy środek dowodowy posiadał przypisany numer miejski (dwa telefony voip) czy też 10 numerów publicznej sieci telefonicznej (łącze sip trunk). Całokształt wymagań w zakresie przedmiotowego środka dowodowego jest nieproporcjonalny i nie posiada żadnego konkretnego celu poza ograniczeniem konkurencyjności w postępowaniu.

Wymóg przedłożenia w danym postępowaniu przedmiotowych środków dowodowych określa zamawiający, uwzględniając obowiązek, aby żądane przez niego przedmiotowe środki dowodowe były niezbędne do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i związane z przedmiotem zamówienia. Zasada proporcjonalności przedmiotowych środków dowodowych oznacza konieczność doboru tych środków w sposób adekwatny do osiągnięcia celu postępowania o udzielenie zamówienia, czyli wyboru wykonawcy, który będzie zdolny realizować zamówienie zgodnie z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonym przez zamawiającego, przy jednoczesnym zachowaniu naczelných zasad systemu zamówień publicznych (uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców). Ponadto żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Stąd też przy formułowaniu tego typu wymagań zamawiający musi pamiętać, że wskazane przez niego żądanie złożenia konkretnego środka dowodowego na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez niego wymagania, cechy

lub kryteria, musi mieć charakter obiektywny, podyktowany np. zakresem czy też skomplikowaniem technologicznym zamówienia, którego realizacja wymaga od wykonawcy zapewnienia, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia określone wymagania. Wskazane w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia przedmiotowe środki dowodowe powinny zatem być odpowiednie do specyfiki zamówienia i nie mogą prowadzić do naruszenia zasad określonych w Pzp. Dotychczasowe postępowania prowadzone przez Zamawiającego

w poprzednich latach, jednoznacznie dowodzą, że kwestionowane wymaganie nie ma charakteru obiektywnego i dotychczas Zamawiający uzyskiwał należytą realizację usług bez tego typu bezprawnego wymagania.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o wykreślenie kwestionowanego wymagania.

Ad. b)

Wymaganie w zakresie konsoli operatorskiej i aparatu systemowego, aby stanowiło jednorodne rozwiązanie jednego producenta w sposób rażąco narusza uczciwą konkurencję. Jedynie wybrani producenci konsol operatorskich preferują tego typu rozwiązania i określone wymaganie spowoduje niczym nieuzasadnione ograniczenie konkurencji w postępowaniu. Konsola operatorska jako rodzaj urządzenia przewidziana jest do współpracy różnymi aparatami systemowymi i brak jest ryzyka jakiegokolwiek niekompatybilności w tym zakresie.

To wykonawca odpowiada za odpowiedni dobór urządzeń i ich konfigurację zapewniającą bezproblemową pracę. Co więcej Zamawiający sam wymusza w postępowaniu współpracę urządzeń różnych producentów wskazując na własną infrastrukturę do wykorzystania

w ramach realizacji przedmiotu zamówienia czym powoduje, że całość przedmiotu zamówienia nie będzie pod względem infrastrukturalnym stanowiła jednorodnego rozwiązania.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o wykreślenie kwestionowanego wymagania.

Ad. c)

Wymaganie w zakresie aparatu telefonicznego systemowego odnośnie obsługi Bluetooth jest wymaganiem nieodpowiadającym obecnej sytuacji rynkowej. Czołowi producenci sprzętu telefonicznego odchodzą w nowych modelach od obsługi Bluetooth jako elementu rzadko wykorzystywanego przy telefonach systemowych. Jeśli Zamawiający korzysta z tego rozwiązania to powinien określić jedynie konkretną funkcjonalność w zakresie połączenia określonych przez siebie urządzeń pozostawiając w tym zakresie swobodę dla Wykonawcy do zrealizowania przedmiotu zamówienia.

Zarzut nr 2

Zamawiający w treści SWZ wskazał następujące postanowienia, które w ocenie Odwołującego naruszają przepisy Pzp:

„W niniejszym postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy spełniają warunek posiadania doświadczenia w przedmiocie tożsamym z niniejszym zamówieniem. Tożsamość przedmiotu polega na tym, że Wykonawca świadczył lub świadczy kompleksowe usługi telefoniczne w zakresie zapewnienia łącznie: stałego dostępu do publicznej sieci telefonicznej, połączenia przynajmniej pięciu modułów lub central w różnych lokalizacjach łączami światłowodowymi oraz wydzierżawia lub dostarcza centrale telefoniczne (serwery telekomunikacyjne). Zamawiający uzna ten warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w sposób należyty zrealizował/realizuje w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli Wykonawca prowadzi działalność krócej, to w tym okresie, przynajmniej dwa zamówienia tożsame z niniejszym przedmiotem zamówienia polegające

na tym, że Wykonawca świadczył lub świadczy kompleksowe usługi telefoniczne w zakresie zapewnienia stałego dostępu do publicznej sieci telefonicznej, połączenia przynajmniej pięciu modułów lub central w różnych lokalizacjach łączami światłowodowymi oraz wydzierżawia

lub dostarcza centrale telefoniczne – centrale muszą być tego samego producenta, typu

i modelu, co oferowana w niniejszym postępowaniu. Każde z zamówień musi opiewać

na kwotę brutto co najmniej 400.000,00 zł.”

Powyższy warunek jest nieproporcjonalny w co najmniej trzech aspektach:

- a) Wymaganie, aby realizacje wykazane w ramach doświadczenia obejmowały połączenia przynajmniej pięciu modułów lub central w różnych lokalizacjach łączami światłowodowymi;
- b) Wymaganie, aby centrale wydzierżawione lub dostarczone w ramach doświadczenia były tego samego producenta, typu i modelu, co oferowana w postępowaniu;
- c) Wymaganie wykazania się dwoma realizacjami, z których każda spełnia osobno wszystkie wymagania postawione przez Zamawiającego.

Ad. a)

Zamawiający nie powinien stawiać wymagań w zakresie warunku, które 1:1 odzwierciedla przedmiot zamówienia. Warunek powinien stanowić proporcję. Jednocześnie sama okoliczność czy usługi świadczone w ramach jednej lokalizacji czy też wielu połączonych

ze sobą nie wpływa na większe doświadczenie wykonawcy.

Ad. b)

Brak jest jakichkolwiek podstaw do żądania, aby centrale, na których Wykonawca zdobywał doświadczenia, było to dokładnie te same centrale, które wykonawca zamierza zaoferować

w postępowaniu. Tego typu postanowienie wskazuje wprost na wykonawcę, który dotychczas świadczy usługi na rzecz Zamawiającego. Doświadczenie zdobyte przy dostawie

i świadczeniu usług z wykorzystaniem innych modeli central w żaden sposób nie wpływa

na rękojmię świadczenia usług na rzecz Zamawiającego. Sposób budowy czy świadczenia usług na różnych centralach jest bardzo zbliżony i nie wymaga on innego rodzaju doświadczenia. Jednocześnie wskazać należy, że każde postępowanie publiczne czy też umowa pomiędzy prywatnymi podmiotami przewiduje inne wymagania, do których wybiera się odpowiedni model centrali telefonicznej, które nie koniecznie spełniać musi szczegółowe wymagania określone w tym postępowaniu przez Zamawiającego. We wcześniejszych latach Zamawiający nie ustanawiał tego typu wymagania a jednak otrzymywał oferty i zawierał umowy, które były z powodzeniem realizowane. W obecnym postępowaniu wskazane postanowienie nie znajduje jakiegokolwiek uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego czy też w wymogu dawania odpowiedniej rękojmi na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia

a zmierza jedynie do ograniczenia konkurencji do obecnego wykonawcy.

Ad. c)

W ocenie Odwołującego, mając na uwadze zasadę proporcjonalności wystarczające jest aby całość warunku bądź wykazać za pomocą co najmniej jednej realizacji, bądź dopuścić możliwość sumowania wartości umów. Z perspektywy zdobycia doświadczenia nie ma znaczenia wysokość otrzymanego wynagrodzenia a jedynie zakres przedmiotowy, który został należycie zrealizowany.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi o nadanie Rozdziałowi XVI ust. 2 brzmienia: „W niniejszym postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy spełniają warunek posiadania doświadczenia w przedmiocie tożsamym z niniejszym zamówieniem. Tożsamość przedmiotu polega na tym, że Wykonawca świadczył lub świadczy kompleksowe usługi telefoniczne w zakresie zapewnienia łącznie: stałego dostępu do publicznej sieci telefonicznej, połączenia przynajmniej pięciu modułów lub central w różnych lokalizacjach łączami światłowodowymi oraz wydzierżawia lub dostarcza centrale telefoniczne (serwery telekomunikacyjne). Zamawiający uzna ten warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w sposób należyty zrealizował/realizuje w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli Wykonawca prowadzi działalność krócej, to w tym okresie, przynajmniej dwa zamówienia tożsame z niniejszym przedmiotem zamówienia polegające

na tym, że Wykonawca świadczył lub świadczy kompleksowe usługi telefoniczne w zakresie zapewnienia stałego dostępu do publicznej sieci telefonicznej, połączenia przynajmniej pięciu modułów lub central w różnych lokalizacjach łączami światłowodowymi oraz wydzierżawia

lub dostarcza centrale telefoniczne o wartości co najmniej 400.000,00 zł.”

W odpowiedzi na odwołanie z 17 grudnia Zamawiający oświadczył, że postanowił uwzględnić odwołanie w części i zmodyfikować SWZ w jednym aspekcie: prezentacja dotyczy wszystkich Wykonawców, wobec czego Zamawiający doprecyzowuje treść SWZ w ten sposób, że:

„Rozdział V pkt 12 SWZ

Wezwanie kierowane będzie wyłącznie do wszystkich wykonawców, którzy wraz z ofertą złożyli oświadczenie. Termin od wezwania do prezentacji będzie nie krótszy niż 5 dni od dnia przekazania wezwania. Termin na pisemny wniosek Wykonawcy może zostać zmieniony –

1 raz”.

W pozostałym zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania i wskazał:

Zarzut nr 1

Teza Odwołującego, że opis przedmiotu zamówienia (OPZ) jest wadliwy w zakresie opisanie produktu nie została poparta przez niego żadnymi dowodami, w tym w szczególności wskazaniem, w jaki sposób zamknięta jest specyfikacja (SWZ) oraz ewentualnie na jaki produkt wskazuje OPZ. Zamawiający opisał wykonanie usługi z wykorzystaniem standardowego sprzętu telekomunikacyjnego, którego parametry i funkcjonalności są powszechne w urządzeniach różnych producentów.

O braku uprzywilejowania konkretnego wykonawcy świadczy fakt, że 5 dni po ogłoszeniu postępowania na stronie internetowej prowadzonego postępowania zarejestrowało

się 4 wykonawców, przy czym przeglądanie dokumentów zamówienia nie wymaga rejestracji. 6 grudnia 2024 r. na stronie Marketplanet zarejestrowanych było 5 wykonawców.

Po stronie Odwołującego nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca. Żaden z pozostałych

wykonawców nie złożył odwołania. Według Zamawiającego wskazuje

to na fakt, że wymagania sprecyzowane w specyfikacji w zakresie OPZ nie naruszają zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zamawiający swoje potrzeby dokładnie przeanalizował i określił świadomie. W fazie przygotowania postępowania Zamawiający korzystał z wiedzy eksperta – biegłego. Przygotowanie postanowień SWZ poprzedzone było zatem fachową analizą i określone

w bezpośredniej odpowiedzi na potrzeby wynikające z zadań i sposobu organizacji instytucji Zamawiającego. Przez opracowanie specyfikacji technicznej zamówienia przez eksperta

z branży, Zamawiający przeprowadził w fazie przygotowania postępowania analizę swoich potrzeb i opracował opis wymagań odzwierciedlający te potrzeby.

Wymagania dotyczące złożenia przez wszystkich wykonawców przedmiotowych środków dowodowych (w tym przeprowadzenia prezentacji), wynikające wprost z przepisu art. 107

ust. 1 Pzp, Zamawiający wyraził przez postanowienia SWZ, w tym w szczególności te zawarte w rozdziale V pkt 9–12 SWZ:

9. Oświadczenie składane jest wraz z ofertą.

10. Zamawiający nie przewiduje możliwości złożenia lub uzupełnienia oświadczenia Wykonawcy o prezentacji sprzętu i oprogramowania na żądanie Zamawiającego.

11. Wykonawca składając oświadczenie o prezentacji sprzętu i oprogramowania

na żądanie Zamawiającego zobowiązuje się do przyjazdu do lokalizacji Zamawiającego w Poznaniu, przy ul. Baraniaka 88, w terminie określonym w wezwaniu wraz z testowymi egzemplarzami oferowanego sprzętu oraz oprogramowania (określonymi w pkt 7) i dokonania pokazu jego funkcjonalności, w celu potwierdzenia, że oferowane usługi spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

Zgodnie z wiedzą Zamawiającego urządzenia niezbędne do przeprowadzenia prezentacji zestawionego dla Zamawiającego rozwiązania funkcjonalnego systemu telekomunikacyjnego, stanowią podstawowy zestaw sprzętu używanego przez wykonawców przy realizacji usług telekomunikacyjnych. Zamawiający podkreśla, że sprzęt ten jest standardowy, skonfigurowany w oparciu o powszechne w tej branży i przy tego typu usługach zestawy parametrów i funkcjonalności. W związku z tym, Zamawiający w sposób uprawniony ocenił, że koszt prezentacji jest akceptowalnym kosztem dla wykonawców, bo sprowadza się do kosztów delegacji dla pracownika (handlowca) Wykonawcy, a sprzęt niezbędny do prezentacji

mieści się w bagażniku samochodu osobowego. Gdyby ocena Zamawiającego była w tym zakresie nieprawidłowa, Odwołujący podniósłby zapewne bardziej ważne argumenty

co do prowadzenia prezentacji niż wymóg przypisania 10 numerów miejskich do centrali

czy użycia dwóch aparatów telefonicznych do prezentacji.

Konieczność prezentacji wynika z tego, że to sposób konfigurowania sprzętu

i oprogramowania (oraz łączy telekomunikacyjnych) odpowiednio do specyfiki Zamawiającego jest istotny z punktu widzenia jakości i niezawodności w realizacji usługi. Dokumentacja techniczna oczywiście pozwala na ocenę techniczną parametrów sprzętowych poszczególnych urządzeń, lecz nie pokazuje jak działa całość rozwiązania, a więc nie daje rękojmi osiągnięcia zakładanych funkcjonalności systemu telekomunikacyjnego i pełnej współpracy urządzeń zestawionych w system telekomunikacyjny specyficzny

dla Zamawiającego. Z tego względu prezentacja w znacznym zakresie ogranicza ryzyka Zamawiającego co do udzielenia zamówienia wykonawcy, który po udzieleniu zamówienia nie poradzi sobie z jego realizacją.

Postanowienie w rozdziale V pkt 11 SWZ wskazuje, że prezentacja dotyczy egzemplarzy testowych, a nie produkcyjnych na jakich świadczona jest usługa u Zamawiającego –

co sugeruje Odwołujący: „Wykonawca składając oświadczenie o prezentacji sprzętu

i oprogramowania na żądanie Zamawiającego zobowiązuje się do przyjazdu do lokalizacji Zamawiającego w Poznaniu, przy ul. Baraniaka 88, w terminie określonym w wezwaniu wraz z testowymi egzemplarzami oferowanego sprzętu oraz oprogramowania (określonymi w pkt 7) i dokonania pokazu jego funkcjonalności, w celu potwierdzenia, że oferowane usługi spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria”.

Zamawiający chcąc zabezpieczyć się przed awariami, podobnymi do tych które miały miejsce w ostatnich latach, wymaga aby w przypadku zaprzestania pracy przez konsolę jej funkcje przejął zintegrowany z nią aparat systemowy. W związku z tym w pkt C ppkt 1 i pkt ppkt 2

lit. l) Załącznika nr 2 do projektu umowy Zamawiający opisał funkcje telefonu systemowego, które będą wspomagać działanie systemu telekomunikacyjnego Zamawiającego w razie awarii związanej z awarią konsoli operatorskiej. Są to następujące funkcjonalności

- praca telefonu systemowego równolegle z konsolą w czasie rzeczywistym,
- praca telefonu systemowego w ramach interfejsu korzystającego z wyłącznie 1 pary miedzianej przewodów miedzianych,
- praca telefonu systemowego w oparciu o zasilanie realizowane przez wyposażenie dostarczonej centrali, którego odległość od centrali może wynieść nawet 600 metrów (rzeczywista odległość, przekładająca się na długość przewodów).

Interfejsy Up0/Uk0 wykorzystywane w telefonach systemowych, wskazują na możliwość obsługi telefonu systemowego na długości przewodu ponad 1000 metrów. Zatem wskazanie przez Zamawiającego 600 metrów nie wyczerpuje standardowych możliwości technicznych tych urządzeń.

Uzasadnieniem dla wymagania przez Zamawiającego jest fakt, że w przypadku jednorodnego rozwiązania od jednego producenta urządzenia współpracujące (konsola operatorska i aparat systemowy) są w pełni kompatybilne z definicji. Urządzenia te będą działać równolegle, zgodnie z wymogami usługowymi. W przypadku jakiegokolwiek awarii sprzętu aparat systemowy, posiadający niemal identyczne funkcje jak konsola operatorska może natychmiast przejąć funkcję konsoli i podjąć realizację ważnych dla Zamawiającego funkcjonalności, w tym m.in. przejęcie obsługi ruchu telefonicznego przez telefon systemowy wraz z obsługą funkcji systemowych konsoli.

Zamawiający nie ma wątpliwości odnośnie do parametrów oferowanych central. Parametry urządzeń zostały przez Zamawiającego wstępnie przeanalizowane. Zamawiający ustalił,

że wymóg jednorodnego rozwiązania spełniają urządzenia kilku producentów, dostępne na polskim rynku, m.in.: DGT, Avaya, Alcatel–Lucent, E–Metrotel, E–Metrotel, Slican, Platan.

Zamawiający na czas testów udostępni pomieszczenie oraz zasilanie 230V, nie udostępni natomiast swojego łącza sip trunk i numeracji miejskiej.

Zatem jedynym sposobem realizacji testów jest posiadanie na czas ich trwania przez Wykonawcę:

- łącza sip trunk
- numeracji miejskiej.

Oprócz tego Wykonawca w trakcie prezentacji ma korzystać własnych dwóch telefonów, które oprócz zestawu: konsola operatorska i telefon systemowy są niezbędne do realizacji połączeń testowych.

Wymóg przeprowadzenia prezentacji ma charakter obiektywny, pozwala metodą testów funkcjonalności ustalić w odniesieniu do każdej ze złożonych ofert, w oparciu o powtarzalną metodologię, czy oferta jest zgodna czy niezgodna (i w jakim zakresie) z warunkami zamówienia. Zamawiający w postępowaniu jako przedmiotowe środki dowodowe wskazał zarówno dokumentację techniczną urządzeń, jak i oświadczenie wykonawców prowadzące do prezentacji (rozdział V SWZ).

Bluetooth to międzynarodowy i ustandaryzowany interfejs i ma zastosowanie w przeważającej ilości oferowanego sprzętu telekomunikacyjnego i IT. Rozwiązanie to jest stosowane

w przypadku wszystkich urządzeń siedmiu producentów sprzętu objętych zestawieniem przygotowanym przez Zamawiającego.

W przestrzeni medialnej nie ma informacji o odchodzeniu od tej funkcjonalności. Najważniejszą funkcją, jaką zapewnia Bluetooth jest możliwość bezprzewodowej współpracy słuchawek (dousznych lub nagłownych) z aparatem systemowym, co daje mobilność pracownika w obrębie stanowiska pracy z telefonem, a przez to pozwala na większy komfort pracy.

Zarzut nr 2

Kwestionowany warunek udziału w postępowaniu nie odzwierciedla 1:1 infrastruktury Zamawiającego, gdyż w ramach zamówienia skomunikować należy 8 lokalizacji Zamawiającego. Ilość lokalizacji odzwierciedla schemat zawarty w Załączniku nr 5 do projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ. Ta część warunku kładzie nacisk

na doświadczenie w zakresie usług dla przedsiębiorstw i instytucji o charakterze wielooddziałowym (np. mającymi oddziały w różnych miejscowościach) i zapewnienie niezawodności w działaniu podobnego rozwiązania oferowanego Zamawiającemu. Wskazanie takich realizacji stanowi potwierdzenie posiadanego potencjału w zakresie doświadczenia technicznego Wykonawcy, jakie jest wymagane w celu zapewnienia właściwego poziomu obsługi u Zamawiającego, w większej skali.

Odwołujący zaprzeczył swojemu zarzutowi, formułując w odwołaniu (str. 14) propozycję brzmienia opisu warunku udziału w postępowaniu, stanowiącego pożądaną zmianę SWZ, pozostawiające wymaganie, aby realizacje wykazane w ramach doświadczenia obejmowały połączenia przynajmniej pięciu modułów lub central w różnych lokalizacjach łączami światłowodowymi.

Wymóg, aby centrale wydierżawione lub dostarczone w ramach doświadczenia były tego samego producenta, typu i modelu, co oferowana w niniejszym postępowaniu jest możliwy

do spełnienia dla szerszego grona wykonawców, niż wykonawca obecnie realizujący usługę.

Wykonawcy najczęściej realizują usługi z zastosowaniem sprzętu wybranego przez siebie producenta (stale tego samego, bo mają od niego uprawnienia/certyfikaty i wypracowali sobie sprawdzające się powiązania biznesowe). Usługi telekomunikacyjne w zakresie telefonii stacjonarnej są powszechne i powtarzalne okresowo dla różnych instytucji zamawiających oraz podmiotów z sektora prywatnego. Zatem wykazanie się tego rodzaju doświadczeniem jest możliwe nie tylko w przypadku Wykonawcy obecnie świadczącego usługę u Zamawiającego.

Doświadczenie wykonawcy przekłada się na spodziewaną jakość usługi. W sytuacji, gdy Wykonawca będzie dopiero w trakcie usługi u Zamawiającego testował nieaplikowane wcześniej zestawienie sprzętu, to prawdopodobieństwo błędów, awarii i niekompatybilności rośnie. Stąd w opisie warunku wskazuje się na możliwość wzięcia udziału w postępowaniu wyłącznie przez doświadczonych wykonawców, którzy oferują sprawdzone wcześniej rozwiązania techniczne.

W przypadku, gdyby instalacja i obsługa serwisowa sprzętu była tak zbliżona jak twierdzi Odwołujący, to serwisanci nie musieliby przechodzić certyfikacji.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności

treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron

i Przystępującego zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Zamawiający uwzględnił zarzut nr 1 odwołania w części dotyczącej kręgu wykonawców zobowiązanych do przeprowadzenia prezentacji na wezwanie zamawiającego. Zamawiający postanowił doprecyzować Rozdział V pkt 12 SWZ w ten sposób, że do prezentacji (przedmiotowego środka dowodowego) zostaną zobowiązani wszyscy wykonawcy.

Odwołujący nie kwestionował takiego sposobu zmiany Rozdziału V pkt 12 SWZ,

a Przystępujący nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w tym zakresie.

W konsekwencji Izba umorzyła postępowanie w tej części.

Izba ustaliła:

Między Stronami nie było sporu co do stanu faktycznego. Kwestionowana przez Odwołującego treść postanowień SWZ odpowiadała tej zawartej w dokumentacji zamówienia. Spór sprowadzał się do oceny, czy Zamawiający formułując poszczególne postanowienia, objęte zarzutami odwołania, naruszył przepisy Pzp.

Po przeprowadzeniu dowodu z dokumentacji postępowania oraz dowodów z dokumentów złożonych przez Strony i Przystępującego Izba uznała, że o ile kwestionowane przez Odwołującego postanowienia w sposób oczywisty ograniczają krąg wykonawców, to nie ma podstaw do uznania, że Zamawiający naruszył przepisy Pzp wskazane w petitum odwołania.

Podkreślenia wymaga, że celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest zaspokojenie określonych, uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Zamawiający jest przy tym uprawniony do ukształtowania opisu przedmiotu zamówienia jak i warunków udziału

w postępowaniu w sposób, który prowadzi do ograniczenia grona wykonawców mogących złożyć ofertę. Każdy wymóg opisu przedmiotu zamówienia stanowi takie ograniczenie i dopóki wynika ono z potrzeby zaspokojenia potrzeb zamawiającego nie stanowi ograniczenia nieproporcjonalnego. Istotą oceny prawidłowości ukształtowania opisu przedmiotu zamówienia czy warunków udziału w postępowaniu jest przede wszystkim sprawdzenie, czy poziom ograniczeń jest proporcjonalny do obiektywnych potrzeb zamawiającego, które ma zaspokoić dane zamówienie.

Okoliczność powyższa jest czymś całkowicie oczywistym dla każdego profesjonalisty

w dziedzinie zamówień publicznych i nie wymaga szerszych wywodów ze strony Izby.

Odwołujący winien więc w pierwszym rzędzie wykazać, że kwestionowane przez niego postanowienia SWZ są nadmierne w stosunku do potrzeb Zamawiającego. Tego Odwołujący nie zrobił, poprzestając jedynie na lakonicznych i gołosłownych twierdzeniach. Odwołujący, mimo, że na tym twierdzeniu zbudowana została znaczna część też odwołania, nie wskazał jaki producent i jakie urządzenia są uprzywilejowane na skutek wadliwego (w ocenie Odwołującego) skonstruowania OPZ i warunków udziału w postępowaniu. Byłą to podstawowa okoliczność, którą winien

wykazać Odwołujący – w przeciwnym wypadku jego twierdzenie nie dałoby się zweryfikować. Nie jest rolą Izba domyslanie się, czy też samodzielna analiza danego rynku w poszukiwaniu jedyne go produktu, który spełniał wymogi OPZ. Odwołujący winien swoje twierdzenie sformułować w sposób jednoznaczny i poprzeć je dowodami.

Odwołujący złożył wprawdzie dowody na obalenie tezy Zamawiającego, który twierdził, że istnieje szereg rozwiązań różnych producentów, które spełniają wymogi SWZ i OPZ,

ale te dowody Odwołującego nie były w ocenie Izby wiarygodne. Dowody nie zawierały konkretnego wskazania źródeł informacji, ani jakiegokolwiek poświadczenia ich aktualności. Tym samym Izba potraktowała je w charakterze opinii własnej Odwołującego, podobnie jak całość jego twierdzeń i ocen dotyczących wskazanych w odwołaniu postanowień SWZ.

Sam wymóg przeprowadzenia przez wykonawców prezentacji (rozumianej jako przedmiotowy środek dowodowy) jest dopuszczalny w świetle przepisów Pzp i uzasadniony, biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia i chęć Zamawiającego by zminimalizować możliwość powstania problemów technicznych na etapie realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający w swoim stanowisku w sposób przekonujący uzasadnił potrzebę skorzystania z takiej możliwości weryfikacji ofert.

Odwołujący wskazał na postanowienia, które budziły jego wątpliwości, ale w praktyce ograniczył się do ich wskazania, bez wyjaśnienia jakie skutki dla postępowania będzie miało utrzymanie tych postanowień w mocy. Przykładowo – samo twierdzenie o rażącym naruszeniu uczciwej konkurencji przez wymóg dotyczący konsoli operatorskiej i aparatu systemowego,

by stanowił jednorodne rozwiązanie jednego producenta, nie jest automatycznie naruszeniem przepisów Pzp. Odwołujący winien wykazać, że takie rozwiązanie rzeczywiście w nadmierny sposób ograniczy krąg wykonawców i że jest możliwe prawidłowe zaspokojenie potrzeb zamawiającego przez usunięcie albo złagodzenie tego wymogu.

Co do zarzutu nr 2 Izba wskazuje:

Warunek udziału w postępowaniu, kwestionowany przez Odwołującego być może jest nadmiernie restrykcyjny, ale nie w zakresie w jakim twierdził Odwołujący. Izba na podstawie art. 555 Pzp jest związana zarzutami odwołania i rozpoznaje je wyłącznie w granicach podniesionej przez Odwołującego argumentacji zawartej w odwołaniu. Przy tym założeniu Izba nie dopatryła się naruszenia przepisów Pzp przez Zamawiającego.

Wbrew twierdzeniu Odwołującego warunek nie odnosi się do dotychczasowego sprzętu dostarczonego Zamawiającemu przez obecnego wykonawcę realizującego przedmiot zamówienia. Zamawiający natomiast powiązał warunek i wskazane tam minimalne doświadczenie z treścią oferty, tj. z konkretnym typem urządzeń oferowanych w postępowaniu. Tej okoliczności Odwołujący jednak nie kwestionował.

Izba nie dopatryła się – zastrzeżeniem przywołanego już art. 555 Pzp – faworyzowania określonego wykonawcy czy ułatwienia mu ubiegania się o zamówienia przez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w sposób dyskryminujący innych wykonawców. Zamawiający dopuścił zaoferowanie mu dowolnego sprzętu spełniającego wymogi OPZ i żądał doświadczenia powiązanego z oferowanym sprzętem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący