

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Anna Osiecka-Baran

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 grudnia 2024 r. przez wykonawcę **Cocon Spółka Akcyjna z siedzibą w Oleśnie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Szczeczeszyn**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Marcina Krajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą NEO-SYSTEM M.K. z siedzibą w Brodnicy**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Cocon Spółka Akcyjna z siedzibą w Oleśnie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 4531/24

UZASADNIENIE

Zamawiający – Gmina Szczeczeszyn prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa rozwiązań z zakresu cyberbezpieczeństwa, w tym specjalistycznego sprzętu komputerowego i oprogramowania dla Gminy Szczeczeszyn w związku z projektem „Cyberbezpieczny Samorząd” w ramach zadania Wzmocnienie systemu cyberbezpieczeństwa w Gminie Szczeczeszyn – część I*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1320 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 października 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00550026/01.

W dniu 2 grudnia 2024 r. wykonawca Cocon Spółka Akcyjna z siedzibą w Oleśnie, dalej „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp na skutek niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego wobec braku ku temu podstaw faktycznych i prawnych związanych m.in. z wyjaśnieniami przekazanymi Zamawiającemu w piśmie z dnia 18 listopada 2024 r. oraz dnia 28 listopada 2024 r.,

2. art. 255 pkt 3 ustawy Pzp w wyniku bezpodstawnego unieważnienia postępowania w zakresie części I zamówienia wobec niezasadnego odrzucenia uprzednio oferty Odwołującego,
alternatywnie

3. z daleko posuniętej ostrożności procesowej, w przypadku gdyby Krajowa Izba Odwoławcza, uznała konieczność wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści oferty zarzucono dodatkowo naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp na skutek braku wezwania Odwołującego w ramach części I zamówienia do złożenia wyjaśnień w zakresie dostępnych na dzień składania ofert najnowszych wersji rozwojowych systemu operacyjnego Microsoft Windows Server w edycji Essentials.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części I i ponowienia czynności badania i oceny ofert; w konsekwencji unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie części I jako czynności następczej wobec niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego; w ramach alternatywnego zarzutu - wezwania Odwołującego do złożenia udokumentowanych wyjaśnień w zakresie dostępnych na dzień składania ofert najnowszych wersji rozwojowych systemu operacyjnego Microsoft Windows Server w edycji Essentials.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie przystąpił wykonawca M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą NEO-SYSTEM M.K. z siedzibą w Brodnicy.

W dniu 19 grudnia 2024 r. Odwołujący oświadczył, iż cofa odwołanie. Oświadczenie o wycofaniu zostało złożone przez osobę upoważnioną do reprezentowania Odwołującego i stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 r. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....