Sygn. akt: KIO 4472/24

WYROK

Warszawa, dnia **20 grudnia 2024 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Przemysław Dzierzędzki

Protokolant:K.k.

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 listopada 2024 r. przez wykonawcę **Skamex S.A. w Łodzi**

w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Bialmed sp. z o.o. w Warszawie**

orzeka:

1.**uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 3, powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie pakietu nr 3, w tym:**

a)wykonanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Bialmed sp. z o.o. w Warszawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych,

b)wykonanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Zarys International Group sp. z o.o. sp. k. w Zabrzu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych,

2.kosztami postępowania obciąża **Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu** i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00** gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Skamex S.A. w Łodzi**tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **odwołującego** tytułem **wynagrodzenia pełnomocnika**,

2.2.zasądza od **Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Poznaniu**na rzecz wykonawcy **Skamex S.A. w Łodzi** kwotę **18.600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..…

Sygn. akt: KIO 4472/24

U z a s a d n i e n i e

Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem są wyroby medyczne jednorazowego użytku - asortyment ogólnego przeznaczenia, sprzęt drobny, anestezjologia.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 19 lipca 2024 r., Dz.U. S: 140/2024, nr 435412-2024.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 28 listopada 2024 r. do prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca Skamex S.A. w Łodzi, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – przez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa (dalej „Bialmed” lub „przystępujący”) w zakresie pakietu nr 3, mimo iż oferta ta nie spełnia wymagań Zamawiającego postawionych w dokumentach postępowania.
2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – przez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Zarys Internationa Group Sp. z o.o. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze (dalej „Zarys”) w zakresie pakietu nr 3, mimo iż oferta ta nie spełnia wymagań Zamawiającego postawionych w dokumentach postępowania,
3) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 4 Pzp przez prowadzenie negocjacji co do treści oferty i wymagań zamawiającego i wprowadzanie zmian zarówno co do wymaganych pierwotnie parametrów, jak i próbę dopuszczenia oferty równoważnej – w braku zaistnienia przesłanek równoważności;
4) ewentualnie gdyby powyższe zarzuty nie ostały się - naruszenie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawców Bialmed oraz Zarys do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w celu uzupełnienia informacji o parametrach produktów oferowanych, w sytuacji gdy złożone z ofertami dokumenty nie potwierdzają parametrów wymaganych przez Zamawiającego;

w konsekwencji powyższych naruszeń:

5) art. 239 Pzp przez wybór oferty wykonawcy Bialmed dla pakietu 3 jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta ta

winny być odrzucona jako niespełniające wymagań Zamawiającego wskazanych w SWZ oraz zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej jego oferty, która to oferta spełnia wszystkie wymagania zamawiającego, nie podlega odrzuceniu i jako taka jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z ustalonymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert.

6) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – przez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym zaniechaniem odrzucenia oferty wykonawcy Bialmed oraz Zarys, w sytuacji gdy oferty to nie spełniają wymagań ustalonych w postępowaniu dla wszystkich wykonawców, a także zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty spełniającej wszystkie wymagania zamawiającego.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenia czynności oceny ofert w zakresie pakietu 3,

2)odrzucenia oferty Bialmed sp. z o. o., Zarys International Group oraz wyboru swej oferty jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu 3.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Bialmed sp. z o.o. w Warszawie. Wniósł o oddalenie odwołania. W zgłoszeniu przystąpienia uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, modyfikacje SWZ, oferty wykonawców, wezwania zamawiającego kierowane do wykonawców w toku postępowania, odpowiedzi wykonawców na ww. wezwania, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, załączniki do pism procesowych stron i uczestnika postępowania, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

Art. 99 ust. 4 Pzp stanowi, że *Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.*

Art. 107 ust. 2 Pzp stanowi, że *Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.*

Art. 226 ust. 1 Pzp stanowi, że *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Art. 223 ust. 1 Pzp stanowi, że *W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.*

Art. 239 ust. 1 Pzp stanowi, że *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Ustalono, że w SWZ zamawiający przewidział m.in.:

4.OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

4.1.Przedmiotem zamówienia jest Wyroby medyczne jednorazowego użytku - asortyment ogólnego przeznaczenia, sprzęt drobny, anestezjologia

4.2.Przedmiot zamówienia podzielony jest na następujące części: (…)

3. Temat: Pakiet nr 3

Opis: Przyrząd do przetaczania płynów infuzyjnych oraz przyrząd do przetaczania krwi, transfuzji - 2 pozycje asortymentowe

Informacje dotyczące oferty wariantowej, o której mowa w art. 92 ustawy Pzp:

Zamawiający nie dopuszcza składania ofert wariantowych.

10.INFORMACJA O PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKACH DOWODOWYCH

10.1.Zamawiający żąda złożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą następujących, przedmiotowych środków dowodowych:

Lp.	*Wymagany dokument*
1	*Katalogi/ulotki* *Zamawiający wymaga złożenia opisu zawierającego jego szczegółowe dane, które umożliwią potwierdzenie spełniania wymagań ustalonych przez Zamawiającego oraz będą podstawą dokonania oceny jakościowe/technicznej, w postaci ulotek informacyjnych, katalogów lub innych dokumentów dla wszystkich oferowanych dla dostawy pozycji stanowiących przedmiot zamówienia. Prosimy o wskazania strony oferty i zaznaczenie danych potwierdzających spełnienie parametrów ujętych w tabeli.*
2	*Deklaracje/certyfikaty* *Zamawiający wymaga złożenia deklaracji zgodności i certyfikatu CE dla zaoferowanych wyrobów medycznych.*
3	*Oświadczenie* *Zamawiający wymaga złożenia oświadczenia, że zaoferowane wyroby medyczne w rozumieniu ustawy z dnia 07 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 974) spełniają wymagania określone w Rozporządzeniu z dnia 05.04.2017 r. Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 w sprawie wyrobów medycznych, zmiany Dyrektywy 2001/83/WE, Rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 i Rozporządzenia (WE) Nr 1223/2009 oraz uchylenia Dyrektywy Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG (Dz. Urz. UE. L. Nr 117, str. 1).*
4	*Lista oferowanych akcesoriów* *Zamawiający wymaga załączenia do oferty listy oferowanych akcesoriów wraz z nr EAN/ GTIN*

10.2.Zamawiający zaakceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzą, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

10.3.Zamawiający przewiduje uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych.

Kolejno ustalono, że w załączniku do SWZ (opis przedmiotu zamówienia) zamawiający – w zakresie pakietu nr 3 - wymagał m.in.:

Lp	*Przedmiot zamówienia*	*Opis przedmiotu zamówienia*
1	*Przyrząd do przetaczania płynów infuzyjnych,*	*Przyrząd do przetaczania płynów infuzyjnych, komora kroplowa wykonana z PP o długości min 60mm (w części przezroczystej), całość wolna od ftalanów i latexu, igła biorcza dwukanałowa, ścięta dwupłaszczywnowo z ABS, zacisk rolkowy wyposażony w uchwyt na dren oraz możliwość zabezpieczenia igły biorczej po użyciu, nazwa producenta bezpośrednio na przyrządzie, dren min. 150 cm długości, opakowanie folia-papier, sterylny* *Odpowietrznik zaopatrzony w filtr powietrza o skuteczności filtracji bakterii (BFE) min 99,999994 %- oraz wirusów (VFE) min. 99,99964%.* *(potwierdzona wynikiem badań z niezależnego laboratorium dołączonym do oferty)*
2	*Przyrząd do przetaczania krwi, transfuzji,*	*Przyrząd do przetaczania krwi, transfuzji, komora kroplowa wolna od PVC o długości min. 80mm w części przezroczystej, całość bez zawartości ftalanów, zacisk rolkowy wyposażony w uchwyt na dren oraz możliwość zabezpieczenia igły biorczej po użyciu, nazwa producenta bezpośrednio na przyrządzie, wyposażone w opaskę lub gumkę stabilizującą dren wewnątrz opakowania, opakowanie folia-papier, sterylny* *Odpowietrznik zaopatrzony w filtr powietrza o skuteczności filtracji bakterii (BFE) min 99,99999 %- oraz wirusów (VFE) min. 99,999%. (potwierdzona wynikiem badań z niezależnego laboratorium dołączonym do oferty) - opakowanie w innym kolorze niż do przetarczania płynów infuzyjnych - preferowanie kolor czerwony*

Kolejno ustalono, że 28 sierpnia 2024 r. zamawiający udzielił m.in. następujących odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ:

Pytanie 42: Dotyczy Pakietu nr 3, poz. 1,2

Zwracamy się z prośbą o możliwość potwierdzenia skuteczności filtracji oświadczeniem producenta zamiast badań? Pragniemy nadmienić iż Zamawiający nie określił jak mają być przeprowadzone te badania, czy laboratorium ma być akredytowane, z jakiego okresu mają być te badania (niektórzy Wykonawcy przedstawiają badania wykonane ponad 10-15 lat temu)

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 43: Dotyczy Pakietu nr 3, poz. 1,2

W nawiązaniu do wymagań określonych w specyfikacji przetargowej dotyczących dostarczenia wraz z ofertą

oświadczenia z niezależnego laboratorium potwierdzającego że, odpowietrznik zaopatrzony w filtr powietrza posiada skuteczność filtracji bakterii (BFE) min 99,999994 %- oraz wirusów (VFE) min. 99,99964%.
Prosimy od odstąpienie w/w wymogu i dopuszczenie oświadczenia producenta. Należy zwrócić uwagę, że nie istnieją żadne wskazania jak również regulacje prawne, które nakazują producentowi dodatkowych badań w niezależnych oraz certyfikowanych laboratoriach.
Producent sprzętu medycznego posiada własne laboratoria badawcze i regularnie przeprowadza testy zgodności , które są dokumentowane odpowiednimi oświadczeniami i certyfikatami.
Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.
Pytanie 45: Dotyczy Pakietu nr 3, poz. 1
Czy Zamawiający dopuści przyrząd do przetaczania płynów infuzyjnych o poniższym opisie:
Przyrząd do przetaczania płynów infuzyjnych, komora kroplowa wykonana z PVC, ze skrzydełkami, o długość min. 63mm w części przezroczystej, odpowietrznik z samodomykającą klapką zaopatrzony w filtr powietrza o skuteczności filtracji BFE min. 99.999994%, VFE min 99,9996% stanowiący system zamknięty zgodnie z definicją NIOSH (potwierdzone oświadczeniem producenta), całość wolna od ftalanów (informacja na opakowaniu jednostkowym), dren o długości 150cm, igła biorcza ścięta dwupłaszczyznowo, przezroczysty łącznik Luer-Lock w całości zabezpieczony z zewnątrz osłonką, zaciskacz rolkowy wyposażony w uchwyt na dren oraz dodatkowe miejsce do zabezpieczenia igły biorczej po użyciu, oznaczenie producenta umieszczona trwale na zaciskaczu w kolorze innym niż zaciskacz (widoczne, łatwe do odczytania), dodatkowe oznaczenia producenta na komorze kroplowej i na skrzydełkach dociskowych, na opakowania informacja o: wielkości filtra, poprawności procesu sterylizacji, nr katalogowym w celu pełnej identyfikacji, opakowanie folia-papier z niebieski kodem, sterylny
Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.
Pytanie 72: Dotyczy Pakietu nr 3, poz. 1
Proszę Zamawiającego o odpuszczenie wymogu filtracji bakterii oraz wirusów potwierdzonych badaniem z niezależnego laboratorium, ponieważ znacząco zawęża krąg producentów.
Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza oświadczenie producenta.
Pytanie 224: Dotyczy Pakiet 3, Pozycja 1
Czy Zamawiający dopuści Przyrząd do przetaczania płynów infuzyjnych, komora kroplowa wykonana z PCV o długości 55mm (w części przezroczystej), całość wolna od ftalanów, igła biorcza ścięta czteropłaszczyznowo wykonana ze wzmocnionego ABS, z wysokiej skuteczności filtrem w odpowietrzniku, zacisk rolkowy wyposażony w uchwyt na dren oraz możliwość zabezpieczenia igły biorczej po użyciu, nazwa producenta bezpośrednio na przyrządzie, opakowanie folia-papier, sterylny.
Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.
Pytanie 225: Dotyczy Pakiet 3, Pozycja 1, 2
Czy Zamawiający odstąpi od wyników badań?
Odpowiedź: Zamawiający odstąpi, ale oczekuję oświadczenia producenta aparatów.
Pytanie 227: Dotyczy Pakiet 3, Pozycja 2
Czy Zamawiający dopuści Przyrząd do przetaczania krwi, transfuzji, komora kroplowa wykonana z PVC o długości 90mm w części przezroczystej, całość bez zawartości ftalanów, z wysokiej skuteczności filtrem w odpowietrzniku, zacisk rolkowy wyposażony w uchwyt na dren oraz możliwość zabezpieczenia igły biorczej po użyciu, nazwa producenta bezpośrednio na przyrządzie, ciasno ułożony wewnątrz opakowania bez możliwości przemieszczania się, opakowanie folia-papier, sterylny.
Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.
Pytanie 298: Dotyczy Zadanie 3, poz. 1
Czy zamawiający dopuści odpowietrznik zaopatrzony w filtr powietrza o skuteczności filtracji bakterii (BFE) min 99,999994-oraz wirusów (VFE) minimum 99,99964%. Bez wymogu potwierdzenia go wynikiem badań z niezależnego laboratorium , natomiast dostarczone zostanie oświadczenie producenta w/w kwestii?
Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.
Pytanie 304: Dotyczy Zadanie 3, poz. 2
Czy zamawiający dopuści odpowietrznik zaopatrzony w filtr powietrza o skuteczności filtracji bakterii (BFE) min 99,999994-oraz wirusów (VFE) minimum 99,99964%. Bez wymogu potwierdzenia go wynikiem badań z niezależnego laboratorium , natomiast dostarczone zostanie oświadczenie producenta w/w kwestii?
Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Kolejno ustalono, że do upływu terminu składania ofert, ofertę zamawiającemu w zakresie części nr 3 złożył zamawiającemu m.in. odwołujący, przystępujący i wykonawca Zarys International Group sp. z o.o. sp. k.
(por. informacja z otwarcia ofert, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).
Kolejno ustalono, że przystępujący w pozycji 1 pakietu nr 3 zaoferował zamawiającemu produkt o nr katalogowym:

IV01W150/Sunrise. Złożył wraz z ofertą kartę katalogową dla ww. produktu.
Kolejno ustalono, że wykonawca Zarys International Group sp. z o.o. sp. k. zaoferował zamawiającemu:
- w pozycji 1 pakietu nr 3 – urządzenie o nr katalogowym IS-BF, Zarys.
- w pozycji 2 pakietu nr 3 – urządzenie o nr katalogowym TS-BF, Zarys.
(por. oferty ww. wykonawców, w aktach sprawy).
Ustalono, że wykonawca Zarys International Group sp. z o.o. sp. k. złożył m.in. kartę katalogową dla produktu IS-BF. W karcie tej nie potwierdził parametrów:
- skuteczności filtracji bakterii (BFE) min 99,999994 %- oraz wirusów (VFE) min. 99,99964%,
- komora kroplowa z PCV o długości 55 mm(w części przezroczystej),
- igła wykonana ze wzmocnionego ABS.

Ustalono, że wykonawca Zarys International Group sp. z o.o. sp. k. złożył m.in. kartę katalogową dla produktu TS-BF. W karcie tej nie potwierdził parametrów:
- skuteczności filtracji bakterii (BFE) min 99,99999 %- oraz wirusów (VFE) min. 99,999%,
- komora kroplowa z PCV o długości 90 mm(w części przezroczystej);
- ciasno ułożony wewnątrz opakowania bez możliwości przemieszczania się.
Kolejno ustalono, że pismem z 8 października 2024 r. zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp wezwał wykonawcę Zarys International Group sp. z o.o. sp. k. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych dla asortymentu z pkt 1 i pkt 2 pakietu nr 3. W wezwaniu zamawiający wskazał, co następuje.

Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia w pakiecie nr 3 poz. 1 i 2 oczekiwał zaoferowania:

Pozycja 1- Przyrząd do przetaczania płynów infuzyjnych, komora kroplowa wykonana z PP o długości min 60mm (w części przezroczystej), całość wolna od ftalanów i latexu, igła biorcza dwukanałowa, ścięta dwupłaszczyznowo z ABS, zacisk rolkowy wyposażony w uchwyt na dren oraz możliwość zabezpieczenia igły biorczej po użyciu, nazwa producenta bezpośrednio na przyrządzie, dren min. 150 cm długości, opakowanie folia-papier, sterylny
Odpowietrznik zaopatrzony w filtr powietrza o skuteczności filtracji bakterii (BFE) min 99,999994 %- oraz wirusów (VFE) min. 99,99964%. (potwierdzona wynikiem badań z niezależnego laboratorium dołączonym do oferty)

Pozycja 2- Przyrząd do przetaczania krwi, transfuzji, komora kroplowa wolna od PVC o długości min. 80mm w części przezroczystej, całość bez zawartości ftalanów, zacisk rolkowy wyposażony w uchwyt na dren oraz możliwość zabezpieczenia igły biorczej po użyciu, nazwa producenta bezpośrednio na przyrządzie, wyposażone w opaskę lub gumkę stabilizującą dren wewnątrz opakowania, opakowanie folia-papier, sterylny
Odpowietrznik zaopatrzony w filtr powietrza o skuteczności filtracji bakterii (BFE) min 99,99999 %- oraz wirusów (VFE) min. 99,999%. (potwierdzona wynikiem badań z niezależnego laboratorium dołączonym do oferty) - opakowanie w innym kolorze niż do przetarczania płynów infuzyjnych - preferowanie kolor czerwony.

Wykonawca Zarys nie złożył wraz z ofertą oczekiwanych dokumentów – wraz z ofertą złożono tylko deklaracje zgodności, brak certyfikatu CE.

Dodatkowo zgodnie z zapisami SWZ Wykonawca winien potwierdzić posiadanie filtra powietrza o skuteczności filtracji bakterii (BFE) min 99,99999 %- oraz wirusów (VFE) min. 99,999% badaniem z niezależnego laboratorium lub oświadczeniem producenta - Wykonawca Zarys nie potwierdził powyższych parametrów żadnym dokumentem.

W związku z powyższym Zamawiający oczekuje złożenia uzupełnień certyfikatu CE oraz potwierdzić posiadanie filtra powietrza o skuteczności filtracji bakterii (BFE) min 99,99999 %- oraz wirusów (VFE) min. 99,999% badaniem z niezależnego laboratorium lub oświadczeniem producenta w zakresie pakietu nr 3.
(por. ww. wezwanie zamawiającego, w aktach sprawy).
Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie asortymentu z pkt 1 i pkt 2 pakiet nr 3 – wykonawca Zarys International Group sp. z o.o. sp. k. 18 października 2024 r. przesłał wyjaśnienia o poniższej treści:
W pakiecie nr 3 poz. 1 i 2 zaoferowano przyrządy zgodnie z dopuszczeniem odpowiedzią na pytanie 224, 227: (…). Zgodnie z dopuszczeniem odpowiedzią m. in. na powyższe pytania 224 i 227 oraz pytaniem 72 zaoferowano przyrządy wyposażone w filtr przeciwdrobnoustrojowy o małej wielkości porów 0,5µm zapewniającej wysoką skuteczność zarówno filtracji antybakteryjnej (BFE) jak i antywirusowej (VFE).
Do ww. wyjaśnień załączono oświadczenie Zarys International Group Sp. z.o.o. sp.k. z 19.09.2023 r., iż *Zarys International Group Sp. z.o.o. sp.k. jako producent sprzętu medycznego oświadcza, że produkowane przez nas przyrządy do infuzji: easyFLOW IS (nr kat.: IS, IS-BF, IS-BF-180), easyFLOW IS ECO (nr kat.: IS-E, IS-BF-E, IS-BF-E-1 easyFLOW IS PREMIUM (nr kat.: IS-BF-P), easyFLOW IS SAFE (nr kat.: IS-BF-S), easyFLOW IS AMBER (nr ka BF-A), wyposażone w zamykany klapką filtr powietrza o wielkości porów 0,5 µm.*
(por. ww. oświadczenia, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że pismem z 8 października 2024 r. zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp

wezwał przystępującego Bialmed do złożenia wyjaśnień oferty co do asortymentu z pkt 1 pakietu nr 3. W wezwaniu zamawiający wskazał m.in., co następuje.

Dodatkowo Wykonawca Bialmed zaoferował produkt, który nie ma potwierdzenia, że posiada igły ściętej czteropłaszczyznowo.

Poniżej treść pytania, w której Zamawiający dopuścił przyrząd o poniższych parametrach: pytanie 224, pakiet 3, poz. 1 (…)

Dołączony do oferty katalog nie potwierdza także typu ścięcia ostrza igły. Wykonawca posługuje się jednak katalogiem zawierającym wyżej wymieniony parametr – z tego dokumentu wynika jednak wprost niezgodność z wymaganiami Zamawiającego w zakresie aktualnie toczącego się postępowania. Poniżej wycinek z karty katalogowej z innego postępowania z innego postępowania potwierdzający, ze igła w danym przyrządzie jest ścięta dwupłaszczyznowo: (…)

(por. ww. wezwanie, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na wezwanie przystępujący Bialmed złożył wyjaśnienia z dnia 18 października 2024 r. W wyjaśnieniach tych wskazał, co następuje.

W poz. 1 zaproponowane przez naszą firmę produkty spełniają wymogi SWZ a zastosowane rozwiązanie jest rozwiązaniem równoważnym. Zamawiający w pierwotnym opisie przedmiotu zamówienia sam postawił wymóg aby zaoferowane przyrządy miały m.in. igła biorcza dwukanałowa, ścięta dwupłaszczyznowo. Na etapie zadawania pytań i udzielania odpowiedzi Zamawiający w poz. 1 dopuścił przyrząd o parametrach przybliżonych do pierwotnych, z igłą dwupłaszczyznową tj:

Pytanie 45, pakiet 3, pozycja 1 (…)

Pytanie 285, pakiet 3, pozycja 1 (…)

Jak i przyrząd zupełnie odbiegający od pierwotnego opisu przedmiotu zamówienia tj. z mniejszą komorą kroplową, standardową igła biorczą czyli czteropłaszczyznową (stożkową):

Pytanie 224, pakiet 3, pozycja 1 (…)

Analiza odpowiedzi na zadane pytania jednoznacznie wskazuje, iż zaproponowany nasza firmę produkt spełnia wszelkie wymogi stawiane przez Zamawiającego. Zamawiający nie stawia wymogu aby przyrząd do przetaczania płynów infuzyjnych posiadał igłę biorczą dwukanałową, ściętą czteropłaszczyznowo a jedynie dopuszcza takie rozwiązanie. Przy tak skonstruowanych odpowiedziach, nasza firma zaoferowała przyrząd odpowiadający pytaniu nr 224, posiadający igłę biorczą, pierwotnie wymaganą przez Zamawiającego czyli dwupłaszczyznową. Jest to igła najnowszej generacji umieszczana przede wszystkim w przyrządach marki Premium oraz przyrządach bezpiecznych takich producentów jak np. B.Braun.

Odwołując się do załącznika SWZ, WARUNKI RÓWNOWAŻNE: W przypadku, gdyby w opisie przedmio zamówienia Zamawiający określił przedmiot zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę/producenta, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych Wykonawców lub produktów, Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert równoważnych. Pkt 5: Zamawiający ustala, że kryterium równoważności stosowane w celu oceny równoważności zaoferowanych rozwiązań postrzegać będzie jako spełnienie przez zaoferowany produkt co najmniej takich samych lub lepszych parametrów technicznych, parametrów funkcjonalnych, które nie obniżają określonych standardów, niż te które wynikają z opisu przedmiotu zamówienia.

Zaoferowane przez naszą firmę przyrządy posiadają igłę ściętą dwupłaszczyznową, przeznaczoną do tego samego co igła ścięta czteropłaszczyznowo, o parametrach co najmniej takich samych lub lepszych technicznie, funkcjonalna, która nie obniża określonych standardów, niż te które wynikają z opisu przedmiotu zamówienia i wymaganą w pierwotnym opisie przedmiotu zamówienia.

(por. ww. wyjaśnienia, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że 18 listopada 2024 r. zamawiający zawiadomił odwołującego o wyborze oferty przystępującego jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 3. Oferta wykonawcy Zarys International Group sp. z o.o. sp. k. została sklasyfikowana na miejscu drugim, a oferta odwołującego – na miejscu trzecim.

(por. ww. zawiadomienie z 18 listopada 2024 r., w aktach sprawy na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Odwołujący słusznie zarzucił, że zamawiający zaniechał odrzucenia oferty przystępującego Bialmed z powodu niezgodności treści oferty, w części dotyczącej zaoferowanego asortymentu w pakiecie nr 3 pozycja 1, z warunkami zamówienia.

Przystępujący Bialmed w pakiecie 3 pozycja 1 zaoferował produkt, którego producentem jest Zibo Sunrise Medical o numerze katalogowym: IV01W150.

Odwołujący w odwołaniu podniósł, że ww. produkt posiada igłę ściętą dwupłaszczyznowo. Powyższe twierdzenia odwołującego okazały się prawdziwe. Okoliczność tę odwołujący wykazał dowodem nr 6, kartą katalogową pobraną ze strony bialmed.pl, z której wprost wynikało, że produkt IV01W150 posiada igłę ściętą dwupłaszczyznowo.

Wprawdzie przystępujący Bialmed w zgłoszeniu przystąpienia utrzymywał, że ww. produkt posiada igłę ściętą czteropłaszczyznowo, jednakże powyższe twierdzenia przystępującego okazały się oświadczeniami gołosłownymi, podniesionymi wyłącznie na potrzeby postępowania odwoławczego, a ponadto sprzecznymi z oświadczeniami składanymi przez samego przystępującego na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dostrzeżenia wymagało bowiem, że w wyjaśnieniach z 18 października 2024 r. przystępujący Bialmed jednoznacznie oświadczył, że *nasza firma zaoferowała przyrząd odpowiadający pytaniu nr 224, posiadający igłę biorczą, pierwotnie wymaganą przez Zamawiającego czyli dwupłaszczyznową.* Przystępujący składając to oświadczenie nie miał zatem wątpliwości, że jego produkt posiada igłę ściętą dwupłaszczyznowo, ani jak rozumieć to pojęcie.

Okoliczność, iż przyrząd zaoferowany przez przystępującego posiada igłę ściętą dwupłaszczyznowo nie budziła także wątpliwości zamawiającego na etapie postępowania o udzielenie zamówienia. W wezwaniu do złożenia wyjaśnień kierowanym do przystępującego Bialmed zamawiający wprost bowiem wskazał: *Wykonawca posługuje się jednak katalogiem zawierającym wyżej wymieniony parametr – z tego dokumentu wynika jednak wprost niezgodność z wymaganiami Zamawiającego w zakresie aktualnie toczącego się postępowania. Poniżej wycinek z karty katalogowej z innego postępowania z innego postępowania potwierdzający, że igła w danym przyrządzie jest ścięta dwupłaszczyznowo: (…).* Co więcej, zamawiający do treści tego wezwania załączył kartę katalogową złożoną przez Bialmed dla ww. produktu z innego postepowania, w której znalazło się oświadczenie, że produkt Zibo Sunrise Medical o numerze katalogowym: IV01W150 posiada igłę ściętą dwupłaszczyznowo. Powołując się na tę kartę katalogową w treści wezwania zamawiający wprost wskazywał, że produkt posiada igłę ściętą dwupłaszczyznowo.
Powyższe ustalenie oznaczało, że produkt Zibo Sunrise Medical o numerze katalogowym: IV01W150 okazał się niezgodny z odpowiedzią na pytanie nr 224 udzieloną przez zamawiającego 28 sierpnia 2024 r.:
Pytanie 224: Dotyczy Pakiet 3, Pozycja 1
Czy Zamawiający dopuści Przyrząd do przetaczania płynów infuzyjnych, komora kroplowa wykonana z PCV o długości 55mm (w części przezroczystej), całość wolna od ftalanów, igła biorcza ścięta czteropłaszczyznowo wykonana ze wzmocnionego ABS, z wysokiej skuteczności filtrem w odpowietrzniku, zacisk rolkowy wyposażony w uchwyt na dren oraz możliwość zabezpieczenia igły biorczej po użyciu, nazwa producenta bezpośrednio na przyrządzie, opakowanie folia-papier, sterylny.
Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Jak wynikało z treści przywołanego pytania, zamawiający dopuścił alternatywny – w stosunku do pierwotnego opisu - przedmiot zamówienia, lecz jednym z wymogów tego alternatywnego opisu przedmiotu zamówienia było zaoferowanie igły biorczej ściętej czteropłaszczyznowo, której oferowany produkt nie posiadał.

W swych wyjaśnieniach przystępujący powołał się także na pierwotny opis przedmiotu zamówienia oraz alternatywne dopuszczone opisy przedmiotu zamówienia zawarte w pytaniu 45, pakiet 3, pozycja 1 (…) i pytaniu 285, pakiet 3, pozycja 1 (…).

W pierwotnym opisie przedmiotu zamówienia zamawiający wymagał zaoferowania:

Przyrząd do przetaczania płynów infuzyjnych, ***komora kroplowa wykonana z PP o długości min 60mm (w części przezroczystej),*** *całość wolna od ftalanów i latexu, igła biorcza dwukanałowa, ścięta dwupłaszczyznowo z ABS, zacisk rolkowy wyposażony w uchwyt na dren oraz możliwość zabezpieczenia igły biorczej po użyciu, nazwa producenta bezpośrednio na przyrządzie, dren min. 150 cm długości, opakowanie folia-papier, sterylny*
Odpowietrznik zaopatrzony w filtr powietrza o skuteczności filtracji bakterii (BFE) min 99,999994 %- oraz wirusów (VFE) min. 99,99964%. (potwierdzona wynikiem badań z niezależnego laboratorium dołączonym do oferty)

W odpowiedzi na pytanie nr 45 zamawiający dopuścił:
Pytanie 45: Dotyczy Pakietu nr 3, poz. 1
Czy Zamawiający dopuści przyrząd do przetaczania płynów infuzyjnych o poniższym opisie:
Przyrząd do przetaczania płynów infuzyjnych, komora kroplowa wykonana z PVC, ze skrzydełkami, ***o długości min. 63mm w części przezroczystej****, odpowietrznik z samodomykającą klapką zaopatrzony w filtr powietrza o skuteczności filtracji BFE min. 99.999994%, VFE min 99,9996% stanowiący system zamknięty zgodnie z definicją NIOSH (potwierdzone oświadczeniem producenta), całość wolna od ftalanów (informacja na opakowaniu jednostkowym), dren o długości 150cm, igła biorcza ścięta dwupłaszczyznowo, przezroczysty łącznik Luer-Lock w całości zabezpieczony z zewnątrz osłonką, zaciskacz rolkowy wyposażony w uchwyt na dren oraz dodatkowe miejsce do zabezpieczenia igły biorczej po użyciu, oznaczenie producenta umieszczona trwale na zaciskaczu w kolorze innym niż zaciskacz (widoczne,*

łatwe do odczytania), dodatkowe oznaczenia producenta na komorze kroplowej i na skrzydełkach dociskowych, na opakowania informacja o: wielkości filtra, poprawności procesu sterylizacji, nr katalogowym w celu pełnej identyfikacji, opakowanie folia-papier z niebieski kodem, sterylny.
Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

W odpowiedzi na pytanie nr 285 zamawiający dopuścił:

Pytanie 285: Dotyczy pakiet nr 3 poz. 1

*Czy Zamawiający w zadaniu 3 poz. 1 dopuści zaoferowanie przyrządów do przetaczania płynów**z komorą kroplowa wolna od PVC o długości min 60mm (w części przezroczystej),** całość wolna od ftalanów i latexu, igła biorcza dwukanałowa, ścięta dwupłaszczyznowo , zacisk rolkowy wyposażony w uchwyt na dren oraz możliwość zabezpieczenia igły biorczej po użyciu, nazwa producenta bezpośrednio na przyrządzie, dren min. 150 cm długości, opakowanie folia-papier, sterylny?*

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza z zachowaniem pozostałych wymagań SWZ.

Izba stwierdziła, że produkt zaoferowany przez przystępującego nie spełniał wymogów z pierwotnego opisu ani z żadnej z ww. odpowiedzi, gdyż komora kroplowa w zaoferowanym produkcie posiadała długość 55 mm w części przeźroczystej. Powyższe wynikało z karty katalogowej produktu Zibo Sunrise IV01W150 załączonej przez przystępującego do jego oferty.

W wyjaśnieniach przystępujący powołał się także na możliwość zaoferowania produktu równoważnego. Jednakże, jak wynikało z załącznika do SWZ (warunki równoważności), zamawiający dopuścił możliwość powołania się na rozwiązania równoważne wyłącznie *w przypadku, gdyby w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający określił przedmiot zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę/producenta, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych Wykonawców lub produktów, Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert równoważnych.*

Jeśli chodzi o opis przedmiotu zamówienia dla pakietu nr 3 pozycja 1, to zamawiający nie określił go przez odwołanie się do znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu. Zamawiający opisał swe oczekiwania poprzez wskazanie określonych cech technicznych. W tej sytuacji przystępujący nie mógł w tym przypadku powołać się na możliwość zaoferowania rozwiązania równoważnego.

Kierując się powyższymi rozważaniami izba stwierdziła, że potwierdził się zarzut dotyczący bezpodstawnego zaniechania odrzucenia oferty przystępującego Bialmed, której treść w zakresie pakietu nr 3 poz. 1 okazała się niezgodna z dokumentami zamówienia.

Zasadne okazały się zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Zarys w zakresie pakietu nr 3.

Zamawiający w pkt 10.1 SWZ wymagał złożenia przedmiotowego środka dowodowego, to jest*złożenia opisu zawierającego jego szczegółowe dane, które umożliwią potwierdzenie spełniania wymagań ustalonych przez Zamawiającego oraz będą podstawą dokonania oceny jakościowe/technicznej, w postaci ulotek informacyjnych, katalogów lub innych dokumentów dla wszystkich oferowanych dla dostawy pozycji stanowiących przedmiot zamówienia.*

Wykonawca Zarys International Group sp. z o.o. sp. k. zaoferował zamawiającemu:
- w pozycji 1 pakietu nr 3 – urządzenie o nr katalogowym IS-BF, Zarys.
- w pozycji 2 pakietu nr 3 – urządzenie o nr katalogowym TS-BF, Zarys.

Wykonawca ten wprawdzie złożył m.in. wraz z ofertą kartę katalogową dla produktu IS-BF. W karcie tej nie potwierdził jednak spełnienia spełniania przez ten produkt parametrów:
- skuteczności filtracji bakterii (BFE) min 99,999994 %- oraz wirusów (VFE) min. 99,99964%,
- komora kroplowa z PCV o długości 55 mm(w części przezroczystej),
- igła wykonana ze wzmocnionego ABS.

Ponadto wykonawca Zarys International Group sp. z o.o. sp. k. złożył także m.in. kartę katalogową dla produktu TS-BF. W karcie tej nie potwierdził jednak spełnienia parametrów:
- skuteczności filtracji bakterii (BFE) min 99,99999 %- oraz wirusów (VFE) min. 99,999%,
- komora kroplowa z PCV o długości 90 mm(w części przezroczystej);
- ciasno ułożony wewnątrz opakowania bez możliwości przemieszczania się.

Zamawiający w tej sytuacji wezwał wykonawcę Zarys do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Pomimo to w odpowiedzi na wezwanie wykonawca ten oświadczył jedynie, że *zaoferowano przyrządy wyposażone w filtr przeciwdrobnoustrojowy o małej wielkości porów 0,5µm zapewniającej wysoką skuteczność zarówno filtracji antybakteryjnej (BFE) jak i antywirusowej (VFE).*

Do ww. wyjaśnień załączono oświadczenie Zarys International Group Sp. z.o.o. sp.k. z 19.09.2023 r., iż *Zarys International Group Sp. z.o.o. sp.k. jako producent sprzętu medycznego oświadcza, że produkowane przez nas przyrządy do infuzji: easyFLOW IS (nr kat.: IS, IS-BF, IS-BF-180), easyFLOW IS ECO (nr kat.: IS-E, IS-BF-E, IS-BF-E-1 easyFLOW IS PREMIUM (nr kat.: IS-BF-P), easyFLOW IS SAFE (nr kat.: IS-BF-S), easyFLOW IS AMBER (nr ka BF-A), wyposażone w zamykany klapką filtr powietrza o wielkości porów 0,5 µm.*

Jak wynikało z ww. wyjaśnień i załączonego do nich oświadczenia, wykonawca Zarys nie złożył zatem zamawiającemu wymaganego przez niego oświadczenia o poziomie filtracji bakterii i wirusów. Z faktu, że jego przyrządy wyposażone są w filtr przeciwdrobnoustrojowy o wielkości porów 0,5µm nie wynika jeszcze samo przez się, że po zastosowaniu takiego rozwiązania poziom skuteczności filtracji bakterii i wirusów będzie na poziomie wymaganym przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia dla pozycji nr 1 i nr 2 pakietu nr 3.

Izba stwierdziła także, że wykonawca Zarys nie potwierdził także na tym etapie, iż produkt TS-BF spełnia wymóg:
- komora kroplowa z PCV o długości 90 mm (w części przezroczystej);
- ciasno ułożony wewnątrz opakowania bez możliwości przemieszczania się.

Wykonawca Zarys nie potwierdził również, że produkt IS-BF spełnia wymóg:
- komora kroplowa z PCV o długości 55 mm (w części przezroczystej),
- igła wykonana ze wzmocnionego ABS.

W tej sytuacji izba stwierdziła, że oferta wykonawcy Zarys powinna zostać przez zamawiającego odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jako sprzeczna z warunkami zamówienia. Wykonawca, wbrew postanowieniu pkt 10.1 SWZ, nie złożył bowiem dla produktów zaoferowanych przez siebie w pakiecie nr 3, pozycja 1 i pozycja 2 *opisu zawierającego jego szczegółowe dane, które umożliwią potwierdzenie spełniania wymagań ustalonych przez Zamawiającego.*

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie*. Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 1 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do uwzględnienia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 2 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 sentencji) i formalnym (pkt 2 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza *uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców*. W analizowanej sprawie stwierdzone naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp miały wpływ na wynik postępowania, gdyż zamawiający z naruszeniem ww. przepisów zaniechał czynności odrzucenia oferty przystępującego w zakresie pakietu nr 3 i wybrał ją jako najkorzystniejszą.

W świetle art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta:

a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo

b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego, albo

c) nakazać zmianę projektowanego postanowienia umowy albo jego usunięcie, jeżeli jest niezgodne z przepisami ustawy.

Na ww. podstawie Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 3, powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie pakietu nr 3, w tym wykonanie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp czynności odrzucenia ofert przystępującego i wykonawcy Zarys International Group sp. z o.o. sp. k.

Wobec powyższego, na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 i art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.* Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że *„obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą" sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)" Jarosław Jerzykowski, Komentarz do art.192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

W analizowanej sprawie Izba uwzględniła odwołanie. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem zamawiający. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 15.000 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika odwołującego w kwocie 3.600 zł, ustalone na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……..…