Sygn. akt: KIO 4457/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 28 listopada 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Hydrogeotechnika Sp. z o. o.z siedzibą w Kielcach oraz ZODIAK Sp. z o. o. z siedzibąw Świętochłowicach**, w postępowaniu prowadzonym przez **Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska w Katowicach**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Developer i Recykling sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu, TRANSBUD-WULKAN Z.W. Sp. z o.o. z siedzibą Będzinie, MGR Recykling Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Hydrogeotechnika Sp. z o. o.z siedzibą w Kielcach oraz ZODIAK Sp. z o. o. z siedzibą w Świętochłowicach** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..

Sygn. akt: KIO 4457/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Zagospodarowanie odpadów niebezpiecznych nielegalnie magazynowanych w miejscu do tego nieprzeznaczonym przy ul. Mysłowickiej 36 w Siemianowicach Śląskich na działkach 457/19 i 458/19 obręb 0054”,* nr referencyjny WOF-I.261.26.2024.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2024-OJS184-00566479 z dnia 20.09.2024 r.

W dniu 28 listopada 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Hydrogeotechnika Sp. z o. o.z siedzibą w Kielcach oraz ZODIAK Sp. z o.o. z siedzibąw Świętochłowicach wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, zarzucając:
1. Bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp;
2. Czynność polegającą na wyborze jako oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum: Developer i Recykling Sp. z o.o. (Lider konsorcjum) oraz TRANSBUD WULKAN Z.W. Sp. z o.o. (Członek Konsorcjum) i MGR Recykling Sp. z o.o. (Członek Konsorcjum), (dalej jak „Konsorcjum Developer i Recykling”), mimo iż ta oferta nie jest najkorzystniejszą ofertą w postępowaniu;
3. Zaniechanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu;
4. Ponadto działaniom Zamawiającego zarzucam naruszenie art. 16 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczeniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233) poprzez błędne przyjęcie, iż całe wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w odniesieniu do oferty złożonej przez „Konsorcjum Developer i Recykling” stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie wykazał przesłanek warunkujących uznanie informacji za tajemnice przedsiębiorstwa, w wyniku czego doszło do naruszenia zasady jawności postępowania oraz prowadzenia postępowania niezgodnie z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w postępowaniu.
5. Zarzucam Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: „Pzp”) w związku z art. 16 ustawy Pzp, poprzez nieprawidłowe, niejednoznaczne oraz niewystarczająco szczegółowe dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji doprowadziło do braku porównywalności ofert oraz naruszyło zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę przejrzystości postępowania.
Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1) Uwzględnienie odwołania,

2) Nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty „Konsorcjum Developer i Recykling”,

3) Wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, jeśli spełnia ona wymagania Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), a jej odrzucenie było niezgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp),

4) Unieważnienie postępowania, jeśli Zamawiający nie zdecyduje się na wybór oferty Odwołującego, ponieważ wybrana oferta „Konsorcjum Developer i Recykling” – również nie spełnia wymagań SWZ.

5) Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym ujawnienie wyjaśnień i dokumentów zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa dotyczących wyliczenia ceny oferty złożonej przez „Konsorcjum Developer i Recykling”

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Hydrogeotechnika Sp. z o. o.z siedzibą w Kielcach oraz ZODIAK Sp. z o.o. z siedzibąw Świętochłowicach, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 11 grudnia 2024 r. (pismo z dnia 11 grudnia 2024 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości. Jednocześnie poinformował, że „z przyczyn formalnych (ze względu na upływ czasu – wskazany w jednym z kryteriów oceny ofert), obecnie nie jest możliwe zawarcie umowy, na warunkach określonych w dokumentach zamówienia”.
Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Developer i Recykling sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu, TRANSBUD-WULKAN Z.W. Sp. z o.o. siedzibą w Będzinie, MGR Recykling Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach.
Izba stwierdziła, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Developer i Recykling sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu, TRANSBUD-WULKAN Z.W. Sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie, MGR Recykling Sp. z o.o. z siedzibą Katowicach zgłosili przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.
Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 grudnia 2024 r. (pismo z dnia 18 grudnia 2024 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 28 listopada 2024 r.
W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: …….....