

WYROK

Warszawa, dnia 20 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 listopada 2024 r. przez wykonawcę Energa Oświetlenie spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sopocie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Płużnica, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Light On spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i czynności odrzucenia oferty wykonawcy Energa Oświetlenie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sopocie oraz nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert.
2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i:
 - 2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika.
 - 2.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez: Odwołującego z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Gmina Płużnica, (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn.: „Modernizacja infrastruktury oświetleniowej na terenie gminy Płużnica”, nr sprawy ZP.271.7.2024.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 6 września 2024 r., nr 2024/BZP 00488769/01.

W postępowaniu tym wykonawca Energa Oświetlenie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sopocie (dalej: „Odwołujący”) 26 listopada 2024 r., złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego w postępowania o to zamówienie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez bezpodstawne zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że złożone obliczenia fotometryczne (jak i oferta) spełniają wymogi zawarte w dokumentacji technicznej;

2)art. 253 ust. 1 pkt 2) in fine Pzp w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego, w szczególności wskazującego na adekwatne postanowienia SWZ (w tym dokumentacji technicznej), z którymi niezgodna miałaby być oferta Odwołującego (a także obliczenia fotometryczne) oraz na konkretne sytuacje drogowe i parametry oświetleniowe, których miałyby nie potwierdzać obliczenia fotometryczne.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz dokonania ponownej oceny ofert.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę.

Następnie Odwołujący wskazał, że przedmiotem postępowania, którego dotyczy niniejsze odwołanie jest modernizacja infrastruktury oświetleniowej na terenie gminy Płużnica. Oferty złożyło pięciu wykonawców, ale Zamawiający cztery z nich odrzucił, wybierając najdroższą (ponad dwukrotnie droższą od oferty Odwołującego) – złożoną przez Light On. Odwołujący poniósł, że uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego zawiera się w dwóch zdaniach:

„Przesłane przez Wykonawcę obliczenia fotometryczne nie spełniają wymogów zawartych w dokumentacji technicznej Zamawiającego. Oferta została odrzucona zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5, Zamawiający odrzuca ofertę gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”

W ocenie Odwołującego, wobec takiego lakonicznego uzasadnienia trudno było ocenić jakie są rzeczywiste powody odrzucenia oferty Odwołującego. Odwołujący wskazał, że nie wiadomo dlaczego Zamawiający uznał obliczenia za niespełniające wymogów. Zagadką pozostaje również to, jakie wymagania miał na myśli Zamawiający. Odwołujący wyjaśnił, że w tych okolicznościach Odwołujący zdecydował o skonstruowaniu najszerzych zarzutów (choć wydaje się, że już naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 2) in fine Pzp w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp powinno skutkować ponowną oceną ofert), a z ostrożności przedstawi także argumentację dodatkową antycypując możliwe założenia Zamawiającego.

W pierwszej kolejności Odwołujący podniósł, że zakresem zamówienia objęta jest dostawa opraw oraz ich montaż połączony z demontażem obecnych opraw. Szczegółowy opis realizacji zamówienia został zawarty w dokumentacji technicznej stanowiącej załącznik nr 1 do SWZ.

Odwołujący wskazał, że w rozdziale IX SWZ znajdują się informacje o przedmiotowych środkach dowodowych, wśród których wymieniono (pkt 4): *dane techniczne właściwości opraw - rozsyłu światła opraw oświetleniowych - całej bryły światłości w formie wydruku lub w formie bazy danych umożliwiających na ich podstawie dokonanie wyliczeń parametrów oświetleniowych drogi w ogólnie dostępnym programie komputerowym do wspomaganie obliczeń w formacie eulumat (Ldt).*

Odwołujący podał, że we wspomnianej dokumentacji technicznej zastrzeżono, że: *Modernizacja systemu oświetlenia powinna być wykonana zgodnie z posiadaną przez Gminę Płużnica dokumentacją projektu fotometrycznego, który ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia (sposób wykonywania obliczeń fotometrycznych) wskazuje konkretne typy i producentów sprzętu oświetleniowego.*

Odwołujący wyjaśnił, że Zamawiający dopuścił składanie ofert równoważnych i na stronie 9 dokumentacji (strona 10 pliku) określił wymagane dokumenty potwierdzające równoważność, w tym:

3.Zamawiający żąda udostępnienia danych technicznych właściwości opraw - rozsyłu światła opraw oświetleniowych – całej bryły światłości w formie wydruku lub w formie bazy danych umożliwiających na ich podstawie dokonanie wyliczeń parametrów oświetleniowych drogi w ogólnie dostępnym programie komputerowym do wspomaganie obliczeń w formacie eulumat (Ldt). Udostępnienie winno mieć miejsce równocześnie z chwilą składania ofert lub jeżeli wskazują na to względy techniczne przed terminem złożeniem ofert. Dane fotometryczne winne być elementem składowym projektu wykazującego równoważność zastosowanych opraw.

Odwołujący wskazał że chodzi o tzw. obliczenia fotometryczne, na co zresztą wskazuje Zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego oraz wymieniając już tak nazwany dokument wśród przedmiotowych środków dowodowych (pkt 3. Strona 10 dokumentacji technicznej).

Odwołujący wskazał że kolejne potencjalnie istotne postanowienia znajdują się na stronie 6 i 7 dokumentacji, gdzie podano, że:

1) Celem przedstawienia obliczeń jest udokumentowanie zamienności opraw w stosunku do programu Zamawiającego. Na Wykonawcy ciąży obowiązek udokumentowania spełnienia wymagań poprzez wykonanie i załączenie do oferty projektu oświetleniowego zawierającego wszystkie elementy zawarte w programie referencyjnym. Obliczenia

oraz prezentacja wyników obliczeń musi być w pełni zgodna z przyjętymi w projekcie Zamawiającego parametrami projektu, tj. identyczna geometria dróg i usytuowania słupów, identyczny poziom współczynnika zapasu (ew. odwrotności - wskaźnika utrzymania), parametrów rodzaju nawierzchni, parametrów – położenia obserwatorów, wydruki muszą zawierać wszystkie wyliczone parametry dla punktów zgodnie z siatką obliczeniową Zamawiającego. Sytuacje winny być nazwane i ponumerowane zgodnie z wzorem. Porównywane będą parametry średnie jak w punkcie 2 dla sumy uzyskanych wyników. Spełnienie powyższych warunków gwarantuje możliwość porównania zastosowanych opraw i uznania ich równoważności na podstawie efektu oświetleniowego uzyskiwanego w tożsamy warunkach.

Odwołujący wskazał, że punkt drugi, do którego odsyła ww. klauzula ma natomiast następujące brzmienie: 2) Ze względu na specyficzną dla opraw oświetleniowych drogowych niepowtarzalność charakterystyk świetlnych zamawiający dopuszcza tolerancje w stosunku do wymaganych dokumentacją programową parametrów oświetleniowych dróg. Tolerancje dla efektu oświetleniowego uzyskanego za pomocą opraw uznawanych za równoważne podane są poniżej:

a. Luminacja L1 i L2 nie mniej niż w dokumentacji zamawiającego.

b. Równomierność Uo1 i Uo2 nie mniej niż 10% w dokumentacji zamawiającego.

c. Równomierność UI1 i UI2 nie mniej niż 10% w dokumentacji zamawiającego.

d. TI nie więcej niż 15 % w dokumentacji zamawiającego.

e. SR nie mniej niż 15% w dokumentacji zamawiającego.

f. Kąt zamontowania opraw, jeśli będzie wymagany inny niż w programie to oprawa musi posiadać możliwości ustawienia go bez konieczności zmiany wysięgnika.

Następnie Odwołujący wskazał, że podstawę prawną odrzucenia oferty Odwołującego stanowi art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp. Odwołujący argumentował, że przepis ten znajduje zastosowanie w przypadku, gdy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji (zawartość merytoryczna oferty). Poprzez niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia rozumie się w literaturze materialną niezgodność zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający, i które opisał w dokumentach zamówienia (tak M. Jaworska w: Prawo zamówień publicznych. Komentarz, pod. red. M. Jaworska, wyd. C.H. Beck, Warszawa 2021, s. 638). Odwołujący wskazał, że Zamawiający zastosował ww. przepis jako konsekwencję (wg niego samego) przesłania przez Odwołującego obliczeń fotometrycznych niespełniających wymogów zawartych w dokumentacji technicznej Zamawiającego. Zdaniem Odwołującego, jak zostało wykazane, obliczenia fotometryczne nie stanowią treści oferty, lecz przedmiotowy środek dowodowy, który miał potwierdzić parametry opraw (w szczególności równoważność). Obliczenia miały być przedstawione w formie wydruku lub w formie bazy danych umożliwiających na ich podstawie dokonanie wyliczeń parametrów oświetleniowych drogi w ogólnie dostępnym programie komputerowym do wspomaganie obliczeń w formacie eulmdat (Ldt). Obliczenia przesłane Zamawiającemu spełniają wszystkie te wymagania. Zostały złożone w formie wydruku oraz elektronicznej i zawierają wyliczenia parametrów oświetleniowych drogi w ogólnie dostępnym programie komputerowym do wspomaganie obliczeń. W ocenie Odwołującego, Zamawiający nie sprecyzował ani tego, jakie ma zastrzeżenia względem otrzymanych obliczeń, ani tego, których wymagań zawartych w dokumentacji technicznej nie spełniają te obliczenia. W szczególności nie odesłał do konkretnych postanowień SWZ, z którymi niezgodne miałyby być obliczenia. Zatem już tylko z tych przyczyn odrzucenie nie powinno się ostać. Zamawiający nie przedstawił sprzeczności dyskwalifikującej treść oferty na kanwie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, przez co doszło do jego naruszenia poprzez bezpodstawne zastosowanie.

Zdaniem Odwołującego, jeśli natomiast intencją Zamawiającego było stwierdzenie, na podstawie otrzymanych obliczeń fotometrycznych, niezgodności parametrów zaoferowanych opraw z wymaganiami SWZ (w tym w zakresie równoważności), to z całą pewnością nie wyraził tego w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2) Pzp niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone – podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zdaniem Odwołującego, z powyższego wynika, że w odniesieniu do informacji o odrzuceniu ofert, musi być podane uzasadnienie faktyczne i prawne. Podanie podstaw faktycznych odrzucenia oferty i odpowiednie ich opisanie jest ściśle związane z prawem wykonawców do korzystania ze środków ochrony prawnej, gdyż skuteczne podniesienie zarzutów względem takich czynności jest możliwe jedynie, gdy podstawy faktyczne ich dokonania zostały wykonawcom wyjaśnione (por. PRAWO ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH. KOMENTARZ, pod redakcją Huberta Nowaka i Mateu Winiarza, UZP 2021, s.761 i n.).

Odwołujący argumentował, że nie sposób wyobrazić sobie możliwości obrony przed niesłusznym odrzuceniem oferty w przypadku, gdy nie zostało ono umotywowane przez zamawiającego. Dlatego ustawodawca ustanowił minimalne standardy dla pism informujących o tego rodzaju czynności. Odnośny przepis art. 253 Pzp jest więc zastrzeżony na korzyść wykonawcy. Zarazem realizuje jedną z podstawowych zasad Pzp – przejrzystości

postępowania.

Odwolujący wskazał także, że lakoniczność informacji o odrzuceniu bardzo utrudnia, a w zasadzie uniemożliwia kontrolę tej czynności. Nie jest rolą wykonawcy ani też Krajowej Izby Odwoławczej poszukiwanie relewantnych zapisów SWZ, z którymi ma być niezgodna oferta, ani odpowiednich fragmentów samej oferty, czy omawianych obliczeń fotometrycznych.

Zdaniem Odwołującego, jeśli za odrzuceniem oferty Odwołującego stały inne przyczyny niż literalnie i bardzo ogólnie wskazana niezgodność obliczeń fotometrycznych z dokumentacją techniczną (która nie zachodzi, co zostało powyżej udowodnione), to wobec braku ich podania czynność powinna być unieważniona jako dokonana z naruszeniem art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp (co w konsekwencji doprowadziło do bezpodstawnego zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp).

Z najdalej posuniętej ostrożności Odwołujący podniósł, że obliczenia fotometryczne nie tylko zostały przygotowane zgodnie z SWZ, ale także potwierdzają wymagane parametry techniczne dla zaoferowanych oprav z uwzględnieniem tolerancji określonej przez Zamawiającego na stronach 6 i 7 dokumentacji technicznej.

Odwolujący podał, że jak zostało wcześniej zacytowane Zamawiający przyjął, że „*porównywane będą parametry średnie jak w punkcie 2 dla sumy uzyskanych wyników*”, co będzie warunkiem uznania równoważności na podstawie efektu oświetleniowego uzyskiwanego w tożsamy sytuacjach. Ten punkt 2 zawiera właśnie tolerancje dla efektu oświetleniowego uzyskanego za pomocą oprav uznawanych za równoważne. W tych widelkach (tolerancji), z uwzględnieniem porównywania parametrów średnich, mieszczą się wyniki zawarte w obliczeniach fotometrycznych. Na podstawie dokumentacji technicznej, dla każdego z indywidualnych parametrów zostały zsumowane ich wartości, co pozwoliło uzyskać średnią ze wszystkich sytuacji przedstawionych w obliczeniach. Referując do tych wartości każdy z wykonawców przedstawiał średnie wyniki („*porównywane będą parametry średnie jak w punkcie 2 dla sumy uzyskanych wyników*”). Obliczenia Odwołującego spełniają wszystkie te zapisy, a więc nie sposób uznać, że świadczą o niezgodności oferty z SWZ. Zdaniem Odwołującego potwierdzeniem powyższego jest również tabela wskazana w treści odwołania, która przedstawia metodologię obliczenia parametrów średnich i wymaganej tolerancji.

W złożonej pismem z 6 grudnia 2024 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający przedstawił swoje stanowisko, podał argumentację przemawiającą za zasadnością odrzucenia oferty Odwołującego, w tym podał szczegółowe uzasadnienie faktyczne i prawne zaskarżonej czynności.

W zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wykonawcę Light On spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dokonany pismem z 5 grudnia 2024 r., wykonawca ten przedstawił swoje stanowisko i wniósł o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej „Izba” lub „KIO”), rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.

Odwolującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił wykonawca Light On spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, (dalej: „Przystępujący”).

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępującego zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołania jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że stan faktyczny nie jest sporny, został przedstawiony w treści odwołania w sposób wystarczający i nie wymaga uzupełnienia.

Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 253 ust. 1 ustawy Pzp niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Natomiast art. 16 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

Odwołanie podlegało uwzględnieniu, ponieważ potwierdził się zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, tj. słuszenie podniósł Odwołujący, że uzasadnienie decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego, zawarte w piśmie datowanym na 20 listopada 2024 r., zostało sformułowane w sposób ogólny, bez precyzyjnego wskazania w czym Zamawiający upatruje niezgodności treści oferty Odwołującego oraz bez wskazania z jakimi warunkami zamówienia ta oferta jest niezgodna.

W pierwszej kolejności podkreślić należy, że zasadność czynności odrzucenia oferty podlega ocenie Izby w kontekście okoliczności faktycznych i prawnych przedstawionych przez zamawiającego w uzasadnieniu tej czynności. Przepis art. 253 ustawy Pzp stanowi realizację zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, takich jak jawność postępowania oraz równe traktowanie wykonawców i zachowanie uczciwej konkurencji i nakłada na zamawiającego obowiązek zakomunikowania wykonawcom, dlaczego uznał, że dana oferta podlega odrzuceniu, a po stronie wykonawcy kształtuje prawo do uzyskania pełnej i rzetelnej wiedzy na temat przyczyn odrzucenia oferty. Ma to doniosłe znaczenie uwzględniając okoliczność, że na podstawie informacji przekazanej zgodnie z ww. przepisem wykonawca po pierwsze podejmuje decyzję, czy skorzystać ze środków ochrony prawnej, a po drugie – jakie zarzuty sformułować w odwołaniu i w jaki sposób polemizować ze stanowiskiem zamawiającego. Nie sposób również pominąć dodatkową rolę jaką odgrywa uzasadnienie czynności odrzucenia oferty, jaką niewątpliwie jest również szeroko pojęta funkcja kontrolna. Wskazać tu przykładowo można, że jak wynika z samej ustawy Pzp, postępowania o udzielenie zamówień publicznych podlegają chociażby kontroli Prezesa Urzędu, a w postępowaniu odwoławczym – weryfikacji przez Krajową Izbę Odwoławczą. Wadliwie sporządzone uzasadnienie może zatem również w takich sytuacjach jak kontrola czy postępowanie odwoławcze, skutkować trudnością w ocenie prawidłowości czynności podjętej przez zamawiającego. Zatem sporządzenie wyczerpującego uzasadnienia w zakresie czynności odrzucenia oferty uznać należy za czynność o doniosłym znaczeniu dla procedury udzielenia zamówienia. Nie może być również wątpliwości co do tego, że wszelkie uchybienia w zakresie wywiązania się przez zamawiającego z tego obowiązku, obciążają zamawiającego, a nie wykonawcę.

Uzasadnienie faktyczne zawiadomienia o odrzuceniu oferty powinno wobec tego wyczerpująco obrazować, jakie przyczyny legły u podstaw decyzji zamawiającego, tak aby wykonawca, który nie podziela oceny zamawiającego, mógł się do wskazanych przez zamawiającego argumentów odnieść. W związku z powyższym zasadność zarzutów odwołania kwestionujących czynność odrzucenia oferty może być oceniana wyłącznie w zakresie tych okoliczności, które zostały przez zamawiającego przedstawione jako uzasadniające odrzucenie oferty. Z tych względów ocena kwestionowanej czynności Zamawiającego dokonywana przez Izbę nie może więc wykraczać poza uzasadnienie przedstawione przez zamawiającego i polegać na badaniu istnienia podstaw do odrzucenia oferty w szerszym aspekcie.

W rozpoznawanej sprawie Zamawiający podał uzasadnienie odrzucenia oferty, które nie spełnia powyższych standardów. Zamawiający, uzasadniając tę czynność, ograniczył się jedynie do wskazania podstawy prawnej tj. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz twierdzenia: „Przesłane przez Wykonawcę obliczenia fotometryczne nie spełniają wymogów zawartych w dokumentacji technicznej Zamawiającego”.

Argumentacja zawarta przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie sprowadza się natomiast do szczegółowej analizy postanowień SWZ, w zakresie których, w ocenie Zamawiającego przejawia się niezgodność oferty Odwołującego, w tym dokumentacji technicznej oraz wskazuje precyzyjnie zakres tych niezgodności, a także zawiera szczegółowe uzasadnienie. Elementów tych w decyzji uzasadniającej odrzucenie oferty Odwołującego z 20 listopada 2024 r. zwyczajnie brakuje, co skutkować musi oceną, że stanowisko Zamawiającego podane w odpowiedzi na odwołanie i podczas rozprawy zdecydowanie wykracza poza to uzasadnienie i z tego powodu nie mogło zostać wzięte przez Izbę pod uwagę.

Zdecydowanie również nie zasługuje na aprobatę wyrażony przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie pogląd, że wszelkie ewentualne błędy formalne popełnione przez Zamawiającego nie miały wpływu na istnienie podstaw odrzucenia oferty Odwołującego.

W odniesieniu do powyższego stanowiska Zamawiającego Izba wskazuje, że w treści uzasadnienia czynności odrzucenia oferty wykonawcy w postępowaniu o zamówienie zamawiający ma wykazać, że podstawy odrzucenia oferty wystąpiły. Jeśli uzasadnienie jest lakoniczne, zbyt ogólne albo, jak w tej sprawie, w zasadzie nie istnieje – nie pozostaje nic innego jak uznanie, że zamawiający który nie sprostął obowiązkowi z art. 253 ustawy Pzp, nie wykazał tym samym,

że podstawy odrzucenia danej oferty zaistniały.

Powyższe przesądziło o uwzględnieniu odwołania, ponieważ w ocenie Izby uzasadnienie czynności oferty Odwołującego nastąpiło dopiero w odpowiedzi na odwołanie.

W tym miejscu Izba podkreśla, że nie jest rolą Izby wyręczanie zamawiającego w prowadzeniu postępowania, a ocena czynności zamawiającego bądź zaniechania podjęcia przez niego czynności, do których ustawa go zobowiązuje, w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Odwołanie zostało uwzględnione w całości, jednak w tym miejscu podkreślić należy, że zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 16 ust. 1 ustawy Pzp został uwzględniony tylko w konsekwencji uwzględnienia zarzutu naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy Pzp. Skoro bowiem Zamawiający naruszył art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp ponieważ nie podał uzasadnienia odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 2 pkt 5) w sposób prawidłowy, nie można uznać, że wykazał tym samym że wskazana przesłanka odrzucenia oferty została spełniona. Z uwagi na fakt, iż Izba nie prowadzi postępowania za Zamawiającego, rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba nie poczyniła ustalenia co do tego, czy Zamawiający zasadnie uznał że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, skoro Zamawiający samej czynności odrzucenia oferty Odwołującego nie dokonał w sposób prawidłowy, bowiem nie spełniała ona wymogów art. 253 ust. 1 ustawy Pzp. Podkreślenia również wymaga, że zaprezentowane przez Odwołującego z ostrożności procesowej stanowisko zmierzające do wykazania zgodności jego oferty z warunkami zamówienia nie przesądziło o uwzględnieniu odwołania ani nie zostało poddane ocenie przez Izbę z uwagi na podstawę uwzględnienia odwołania, którą było naruszenie art. 253 ust. 1 ustawy pkt 2 ustawy Pzp. Zatem w okolicznościach sprawy zasadnym było nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego i nakazanie ponownego badania i oceny ofert, w ramach której to czynności Zamawiający powinien dokonać oceny oferty Odwołującego, a ocena ta powinna zostać wyrażona w sposób wynikający z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp.

Podkreślić również należy, że nie ma znaczenia, czy Odwołujący trafnie domyślił się powodów odrzucenia jego oferty, które nie zostały przez Zamawiającego podane, opisane i uzasadnione w czynności odrzucenia jego oferty. Przepis art. 253 ust. 1 ustawy Pzp nie zwalnia bowiem zamawiającego z obowiązku uzasadnienia czynności i nie przewiduje w tym zakresie żadnych wyjątków.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 7 ust. 1 pkt 1 związku z § 2 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1) i 2) lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....