Sygn. akt: KIO 4125/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 listopada 2024 r. przez wykonawcę Impel Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Katowickie Wodociągi Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Impel Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4125/24

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający Katowickie Wodociągi Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, dalej: „*Zamawiający*" prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*", postępowanie o udzielnie zamówienia, którego przedmiotem jest: „Kompleksowe utrzymanie czystości basenów: Brynów, Burowiec, Zadole w latach 2025-2027", dalej jako: „*Postępowanie*".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 października 2024 r., pod nr 616373-2024.

W dniu 5 listopada 2024 r. wykonawca Impel Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, dalej: „*Odwołujący*" wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 112 w zw. z art.116 oraz w zw. z art. 16 i 17 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej w sposób:
   a) nieproporcjonalny względem przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a w konsekwencji - w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności oraz
   b)niemożliwy do spełnienia przez wykonawców, którzy nie podlegają regulacjom ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich, dalej „Ustawy o przeciwdziałaniu", a zwłaszcza art. 21, tejże, jako że sformułowany w niej wymóg nie obejmuje wszystkich podmiotów działających na rynku, a jedynie podmioty, prowadzące działalność, związaną z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem, świadczeniem porad psychologicznych, rozwojem duchowym, uprawianiem sportu lub realizacją innych zainteresowań przez małoletnich, lub z opieką nad nimi.
2) art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 21 ust 1 i 2 Ustawy o przeciwdziałaniu poprzez zawężenie kręgu wykonawców mogących ubiegać się o przedmiotowe zamówienie do podmiotów prowadzących działalność, związaną z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem, świadczeniem porad psychologicznych, rozwojem duchowym, uprawianiem sportu lub realizacją innych zainteresowań przez małoletnich, lub z opieką nad nimi, podczas gdy przedmiotem zamówienia są usługi kompleksowego utrzymania czystości basenów.
3)art. 16 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nierówne traktowanie wykonawców, którzy mogą ubiegać się o przedmiotowe zamówienie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonanie opisu warunku udziału dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, związany z przedmiotem zamówienia oraz nienadmierny i nienaruszający zasad uczciwej konkurencji np. poprzez zawarcie w treści warunku zastrzeżenia, że Zamawiający jako organizator działalności, związanej

z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem, świadczeniem porad psychologicznych, rozwojem duchowym, uprawianiem sportu lub realizacją innych zainteresowań przez małoletnich, lub z opieką nad nimi dokona weryfikacji pracowników wykonawcy w rejestrze sprawców przestępstw na tle seksualnym z dostępem ograniczonym,
zgodnie z wymogami art. 21 ust. 3 Ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (Dz. U. z 2024 r. poz.
560), w oparciu o dokumenty przekazane przez wykonawcę.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.
Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.
W odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 14 listopada 2024 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.
Mając na uwadze powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego*
w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.
Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze,*
w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.
W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt
3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.
Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu
§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), w *przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa*
w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił
w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, -
w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.
Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……