

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 listopada 2024 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Budowlane WITKA Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie**,
postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Przedsiębiorstwo Budowlane WITKA Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie** kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 4123/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 PZP, pn. „*Przebudowa istniejących pomieszczeń wraz z użytkowaniem pozwolenia na użytkowanie na potrzeby Wydziału Nauk Ekonomicznych w budynku przy ul. Prawocheńskiego 19 Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie*”, nr postępowania 141/2024/TP-1/DZP. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych zostało opublikowane pod numerem 2024/BZP 00269811 w dniu 3 kwietnia 2024 r.

W dniu 5 listopada 2024 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlane WITKA Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

- 1) zaniechaniu odrzucenia oferty INFINITE PROJEKT Sp. z o.o. (dalej jako „INFINITE”), pomimo że oferta zawiera rażąco niską cenę i jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 2) wyborze oferty INFINITE, pomimo że oferta podlega odrzuceniu.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty INFINITE pomimo, że jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty INFINITE, jako zawierającej rażąco niską cenę,
- 3) art. 250 ust. 1 i 2 pzp poprzez wezwanie do złożenia ofert dodatkowych w sytuacji, gdy nie występowały oferty o takiej samej cenie, ponieważ oferta złożona przez INFINITE podlegała odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia i zawierająca rażąco niską cenę;
- 4) art. 239 ust. 1 i ust. 2 pzp w zw. z art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 pzp poprzez wybór oferty INFINITE jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy to oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) nieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu;
- 2) unieważnienie czynności ponownego wezwania do rażąco niskiej ceny z dnia 24 lipca 2024 r. oraz 25 października 2024 r.;
- 3) unieważnienia czynności wezwania do złożenia ofert dodatkowych;
- 4) odrzucenie oferty INFINITE jako oferty zawierającej rażąco niską cenę;
- 5) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu;

6) zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania zgodnie z fakturą lub spisem kosztów które zostaną złożone na rozprawie.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlane WITKA Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 15 listopada 2024 r. (pismo z dnia 15 listopada 2024 r.) uwzględnił odwołanie w całości.

Izba zważa, iż do postępowania odwoławczego nieskutecznie nastąpiło zgłoszenie przystąpienia po stronie zamawiającego wykonawcy Infinite Projekt Sp. z o.o. z siedzibą w Wilkasach.

Izba zważa, iż zgodnie z art. 508 ust. 1 ustawy PZP, pisma w postępowaniu odwoławczym wnoszą się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym, natomiast zgodnie z ust. 2, pisma w formie pisemnej wnoszą się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem posłańca, a pisma w postaci elektronicznej wnoszą się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w tym na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w ustawie z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2024 r.).

Z kolei, w myśl art. 525 ust. 1 ustawy PZP, Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje, zaś zgodnie z ust. 2, zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Izba zważa, iż zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, pisma w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej wnoszone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z ustawą, przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu lub na wskazany adres poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja Izby, przy czym odwołanie i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu.

Izba zważa, iż zgodnie z informacją przesłaną przez Zamawiającego do Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 listopada 2024 r., wynika, iż: „zawiadomienie o wniesieniu odwołania oraz treść odwołania zostały przekazane wykonawcom w dniu 6.11.2024 r. drogą elektroniczną, za pośrednictwem platformy zakupowej, na adresy wskazane w ofertach wykonawców”.

Biorąc pod uwagę powyższe przepisy i informację Zamawiającego z dnia 12 listopada 2024 r., Izba stwierdziła, że wykonawca Infinite Projekt Sp. z o.o. z siedzibą w Wilkasach zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego w dniu 8 listopada 2024 r. przy użyciu poczty elektronicznej na adres . W związku z powyższym, wykonawca Infinite Projekt Sp. z o.o. z siedzibą w Wilkasach nie zgłosił przystąpienia zgodnie z wymogami § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, ponieważ zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu.

Nadto Izba zważa, iż wykonawca Infinite Projekt Sp. z o.o. z siedzibą w Wilkasach poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że przesłał pocztą (dołączając dowód nadania pocztą z dnia 8 listopada 2024 r.) zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba stwierdziła, że przystąpienie wykonawcy Infinite Projekt Sp. z o.o. z siedzibą w Wilkasach do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w formie pisemnej (pocztą) wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 listopada 2024 r.

Izba zważa, iż termin zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego w przedmiotowym postępowaniu upływał w dniu 12 listopada 2024 r. Tym samym, zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w formie pisemnej (pocztą) przez wykonawcę Infinite Projekt Sp. z o.o. z siedzibą w Wilkasach nastąpiło po terminie.

Tym samym, Izba stwierdziła, iż w przedmiotowym postępowaniu po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych

rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: