

Sygn. akt: KIO 4115/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 listopada 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 04 listopada 2024 r. przez wykonawcę Wilanka spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, przy ul. Lindleya 16 (02-013 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Ulan-Majorat, Ulan-Majorat 57 (21-307 Ulan-Majorat)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Wilanka spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4115/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Ulan-Majorat prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest: „Dostawa pomocy dydaktycznych, w ramach projektu pt. „Realizacja programów rozwojowych szkół z terenu gminy Ulan-Majorat” w podziale na części”, nr postępowania – RKS.271.5.2024 - (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2024/BZP 00477731 z dnia 29 sierpnia 2024 r.

Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), (dalej zwanej: „Pzp”).

W postępowaniu tym wykonawca Wilanka spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej również: „odwołującym”) w dniu 04 listopada 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące części 12 zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1.art. 18 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 16 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z dnia 16 kwietnia 1993 r. tj. z dnia 13 maja 2022 r. (Dz.U. z 2022r. poz. 1233) – dalej: *uznk* - poprzez podjęcie decyzji o ujawnieniu dokumentów zastrzeżonych odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa tj. wyjaśnienia rażąco niskiej ceny z załącznikami pomimo tego, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a Wilanka we właściwym terminie wykazała, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa,
- 2.art. 18 ust. 3 pzp w zw. z art. 11 ust. 4 *uznk* poprzez zastosowanie przepisu art. 11 ust 4 *uznk* dla uzasadnienia ujawnienia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa odwołującego się pomimo, iż przepis ten nie definiuje pojęcia tajemnicy przedsiębiorstwa, a zatem zamawiający dokonał wadliwej subsumpcji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu utrzymania zastrzeżonych przez odwołującego dokumentów w tajemnicy, gdyż stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 *uznk*.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 15 listopada 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo od zamawiającego, w którym oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności

stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: