

Sygn. akt: KIO 4082/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 listopada 2024 r. w Warszawie po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 listopada 2024 r. przez wykonawcę AGROBEX Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Gorzowskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim

Uczestnik po stronie odwołującego

A. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum:

BUDO-MONTAŻ sp. z o.o. sp. komandytowa z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, W.B., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Ogólnobudowlany „Budo-Montaż” W.B. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, Rajbud Development sp. z o.o. Property sp. komandytowa z siedzibą w Poznaniu zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy AGROBEX Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4082/24

Uzasadnienie

Zamawiający Gorzowskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Budowa wielorodzinnego budynku mieszkalnego w Gorzowie Wielkopolskim przy ul. Przemysłowej i ul. Prostej.”, nr referencyjny: ZP/GTBS/2/2024.

21 sierpnia 2024 r. opublikowano ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 502264-2024.

Do postępowania stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej „ustawy Pzp”.

4 listopada 2024 r. wykonawca AGROBEX Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 1 lub 4 ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Pzp i w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane CIROKO sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie (dalej „CIROKO”) do uzupełnienia dokumentów podmiotowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej,
tj. dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę co najmniej 10 mln zł pomimo, iż z treści przedłożonych przez CIROKO dokumentów ubezpieczenia wynikało, iż umowa zmieniająca zakres i wartość umowy ubezpieczenia mogła zostać zawarta dopiero 17 października 2024 r. (tj. po terminie składania ofert, który miał miejsce 26 września 2024 r.), a zmiana ta jakkolwiek

obejmowała okres wcześniejszy, to nie powoduje to jednak, iż w momencie składania ofert CIROKO miał zawartą umowę ubezpieczenia OC lub co najmniej zaniechanie wezwania

do wyjaśnień w jakiej dacie i w jakim zakresie umowa ubezpieczenia (polisa 1069793037) została zmieniona – a w konsekwencji poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z przepisami ustawy;

2.art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Pzp i w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania CIROKO

do uzupełnienia dokumentów podmiotowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, dotyczących osób, które będą realizować zamówienie, tj. Wykazu osób w odniesieniu do: Kierownika Budowy oraz Kierownika Robót teletechnicznych, pomimo, iż wskazane przez CIROKO osoby nie posiadają wymaganych przez zamawiającego uprawnień tj. Pan K.N. (Kierownik Budowy) nie posiada wymaganych przez zamawiającego uprawnień „bez ograniczeń” oraz uprawnień w zakresie dot. architektury obiektu, zaś Pan C.K. (Kierownik Robót teletechnicznych) nie posiada uprawnień w zakresie wymaganej przez zamawiającego telekomunikacji bezprzewodowej – a w konsekwencji poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z przepisami ustawy;

3.art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Pzp i w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania CIROKO

do uzupełnienia dokumentów podmiotowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, tj. dokumentów potwierdzających, że wykonawca posiada środki finansowe lub zdolność kredytową

na kwotę co najmniej 10 mln zł pomimo, iż z treści przedłożonej przez CIROKO opinii bankowej wynikało, iż zdolność kredytowa na wymaganym poziomie została nabyta dopiero w dniu 16 października 2024 r. (tj. po terminie składania ofert, który miał miejsce

26 września 2024 r.) co oznacza, iż na dzień składania ofert CIROKO mógł nie spełniać warunku udziału w postępowaniu w tym zakresie;

4.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty CIROKO w zakresie kryterium oceny ofert dot. Doświadczenia personelu w zakresie dot. Kierownika budowy i przyznanie tej ofercie w ramach tego kryterium oceny ofert 10 pkt, pomimo iż osoba wskazana na stanowisko Kierownika Budowy (Pan K.N.) nie posiada wymaganych przez zamawiającego uprawnień, a co za tym idzie punkty w ogóle nie powinny być przyznane w ramach tego podkryterium.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu;
3. wezwania wykonawcy CIROKO do uzupełnienia dokumentów podmiotowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, o których mowa w SWZ w Rozdziale XI ust. 1 pkt 3 lit. a
tj. dokumentów ubezpieczenia OC potwierdzających fakt zawarcia umowy ubezpieczenia przed terminem składania ofert i obejmuje zakres prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości co najmniej 10 000 000,00 PLN ewentualnie wezwania CIROKO do złożenia wyjaśnień dot. daty i zakresu zmiany umowy ubezpieczenia (polisa 1069793037);
4. wezwania wykonawcy CIROKO do uzupełnienia dokumentów podmiotowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, o których mowa w SWZ w Rozdziale XI ust. 1 pkt 3 lit. b
tj. opinii bankowej potwierdzającej, iż wykonawca posiadał środki finansowe lub zdolność kredytową na kwotę co najmniej 10 mln zł w dniu upływu terminu składania ofert;
5. wezwania wykonawcy CIROKO do uzupełnienia dokumentów podmiotowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, dotyczących osób, które będą realizować zamówienie, o których mowa w SWZ w Rozdziale XI ust. 1 pkt 4 lit. b ppkt 1 i 5 tj. Wykazu osób w odniesieniu do: Kierownika Budowy oraz Kierownika robót teletechnicznych;
6. w ramach ponownej oceny ofert nieprzyznania punktacji ofercie CIROKO w ramach kryterium oceny ofert dot. Doświadczenia personelu za doświadczenie osoby wskazanej w formularzu ofertowym na stanowisko Kierownika budowy;
7. dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

8 listopada 2024 r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum: BUDO-MONTAŻ sp. z o.o. sp. komandytowa z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, W.B., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Ogólnobudowlany „Budo-Montaż” W.B. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, Rajbud Development sp. z o.o. Property sp. komandytowa z siedzibą w Poznaniu.

8 listopada 2024 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlane CIROKO Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie.

13 listopada 2024 r. zamawiający poinformował, że unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i ponownie przystąpi do badania i oceny ofert. Wskazał, że zarzuty podniesione w odwołaniu stały się bezprzedmiotowe z uwagi na fakt, że czynność wobec której zostało wniesione odwołanie nie istnieje na dzień rozpatrzenia odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą. Na dowód twierdzeń załączył dowody: Informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o ponownym przeprowadzeniu czynności oceny ofert z dnia 12 listopada 2024 r. oraz Wezwanie o uzupełnienie dokumentów i złożenie stosownych wyjaśnień w zakresie złożonych dokumentów z dnia 12 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: BUDO-MONTAŻ sp. z o.o. sp. komandytowej z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, W.B., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Ogólnobudowlany „Budo-Montaż” W.B. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, Rajbud Development sp. z o.o. Property sp. komandytowej z siedzibą w Poznaniu.

Izba stwierdziła nieskuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane CIROKO Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie ponieważ do zgłoszenia wykonawca nie załączył dowodu przestania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz odwołującemu.

12 listopada 2024 r. zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonał wezwania o uzupełnienie dokumentów zgodnie z żądaniem w odwołaniu, a także powiadomił o powyższym wykonawców.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie odwoławcze jest zbędne - nie istnieją czynności zaskarżone w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) - izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczzonego wpisu w wysokości 20 000 zł.

Przewodnicząca: