

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19.11. 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 listopada 2024 r. przez Odwołującego: **Promed S.A. z/s w Warszawie** (ul. Działkowa 56, 02234 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Ginekologiczno Położniczy Szpital Kliniczny im. H.Ś. Uniwersytetu Medycznego im. K.M. w Poznaniu** (ul. Polna 33, 60535 Poznań),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **Promed S.A. z/s w Warszawie** (ul. Działkowa 56, 02234 Warszawa) kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą kwotę wpisu uiszczoną przez odwołującego od odwołania;

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: 4065/24

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 listopada 2024 r. przez wykonawcę: Promed S.A. z/s w Warszawie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Ginekologiczno Położniczy Szpital Kliniczny im. H.Ś. Uniwersytetu Medycznego im. K.M. w Poznaniu. Przedmiotem zamówienia publicznego jest „Dostawa wyrobów medycznych jednorazowego użytku (część 26), oznaczenie sprawy: PN-59/24. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 sierpnia 2024 r. numer publikacji: 479806-2024, numer wydania Dz. U. S: 155/2024.

Odwołujący podnosi (...) niezgodność z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1) wyborze oferty Cedical sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 200 lok. 213a, 02-486 Warszawa (dalej jako „Cedical”) jako najkorzystniejszej w części nr 26 Postępowania,
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty Cedical w części 26 Postępowania.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 107 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Cedical w części 26, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdziły spełniania wymagań określonych w dokumentach postępowania i które to przedmiotowe środki dowodowe nie podlegały uzupełnieniu na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp, a tym samym naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez wybór oferty podlegającej odrzuceniu. Powyższe uchybienia doprowadziły do naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i narażenia go przy tym na szkodę związaną z utratą spodziewanego zysku z tytułu realizacji przedmiotowego kontraktu.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- I. unieważnienia czynności wyboru oferty Cedical jako najkorzystniejszej w części nr 26 Postępowania,
 - II. powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w jej wyniku odrzucenia oferty Cedical w części nr 26 Postępowania.
- (...)

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 15/11/24) podał: *Zamawiający na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (...), uwzględnia odwołanie w całości w zakresie wszystkich podniesionych zarzutów przez odwołującego, opisanego w petitum. Zamawiający dokonał analizy uzasadnienia niniejszego odwołania i podzielił zasadność podniesionej argumentacji w takim stopniu, że uznał ją za własną, tym samym mówi z odwołującym jednym głosem. Ergo motyw decyzji zamawiającego i jej uzasadnienie jest zbieżne z tym co*

napisano w odwołaniu, zatem bezpośrednim zamiarem zamawiającego jest wykonanie w całości żądań z odwołania i dokonanie czynności zgodnie ze wskazanymi w odwołaniu żądaniami”.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu w związku z art. 521 ust.1 ustawy Pzp.

Zgodnie z informacją przekazaną przez Zamawiającego w piśmie z dnia 7/11/24 jego pkt 4: *„Kopia odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego została przekazana Wykonawcom dnia 05.11.2024 roku drogą elektroniczną - w komunikacie publicznym za pośrednictwem Platformy Zakupowej(...)”.*

Uwzględniając art. 524 ustawy Pzp wykonawcy zawiadomieni o toczącym się postępowaniu odwoławczym, w terminie 3 dni od dnia tego wezwania – jak wymaga przepis art. 525 ust.1 ustawy Pzp – przystąpienia do postępowania odwoławczego, w szczególności po stronie zamawiającego, nie zgłosili.

Mając na uwadze powyższe w niniejszej sprawie ma zastosowanie art. 522 ust.1 ustawy Pzp. Zgodnie ze wskazanym art. 522 ust. 1 Pzp: *„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”*

Działając zatem na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza miała na uwadze § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). W takim przypadku Izba orzeka o zwrocie odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....