

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 listopada 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 listopada 2024 r. przez wykonawcę SINMED Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie

Uczestnik po stronie zamawiającego:

A.Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego SINMED Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 4048/24

### Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie – prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa drobnego sprzętu medycznego - dreny, filtry, zestawy jednorazowe do separatora komórkowego Spectra Optia” (nr postępowania: DZP-271-2-60/PN/2024). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 8 maja 2024 r. pod nr 271580-2024

W dniu 4 listopada 2024 r. wykonawca SINMED Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp wniósł odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego w ramach zadań nr 2 i 3.

W złożonym odwołaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w zadaniach nr 2 i 3 jako niezgodnej z warunkami zamówienia, pomimo, że zaoferowany przez niego asortyment spełnia wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia, zaś badanie przez Zamawiającego próbek oraz podane przez niego uzasadnienia faktyczne odrzucenia oferty pozostają nieprzejryste, dokonane bez zapewnienia uczciwej konkurencji ani równego traktowania wykonawców - czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty wykonawcy Skamex S.A. jak najkorzystniejszej w zadaniu nr 2 oraz wybór oferty wykonawcy Beryl Med Poland Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w zadaniu nr 3.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zadaniach nr 2 i 3;
2. unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Skamex S.A. w zadaniu nr 2 oraz unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Beryl Med Poland Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w zadaniu nr 3,
3. powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zadaniach nr 2 i 3 przy uwzględnieniu oferty Odwołującego,
4. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie (faktura).

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia, ani opozycji przeciw przystąpieniu tego wykonawcy do postępowania odwoławczego. Izba postanowiła dopuścić wykonawcę Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

W dniu 15 listopada 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo procesowe wykonawcy Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi.

W dniu 13 listopada 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie Zamawiającego, w której oświadczył on (załączając stosowne dokumenty), że:

1. Uwzględnia odwołanie w części dotyczącej zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt. 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art.

253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 239 ust 1 ustawy Pzp w zakresie odrzucenia oferty Odwołującego co mogło prowadzić do uznania iż postępowanie nie zostało przeprowadzone w sposób przejrzysty,

2.Wnosi o:

a. oddalenie odwołania w pozostałej części, tj. w zakresie przyznania, że zaoferowany przez Odwołującego asortyment spełnia wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia, a Zamawiający dokonał nieprawidłowego wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Skamex S.A. w zadaniu nr 2 oraz wyboru oferty Wykonawcy BerylMed Poland sp. z o.o. w zadaniu 3,

b. umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp,

c. zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego w tym kosztów zastępstwa.

W dniu 14 listopada 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło uzupełnienie odpowiedzi na odwołanie, w którym Zamawiający oświadczył, że informuje, że unieważnienie wyboru najkorzystniejszych ofert dla zadania 2 i 3 z dnia 12.11.2024 r. dotyczy również ofert odrzuconych. Zamawiający w piśmie skierowanym do wykonawców poinformował, że będzie dokonywał ponownego badania ofert przy uwzględnieniu oferty wykonawcy który wniósł odwołanie.

Zamawiający do odpowiedzi na odwołanie oraz uzupełnienia załączył dokumenty potwierdzające dokonanie powyższych czynności.

W dniu 15 listopada 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym wniósł on o rozważenie możliwości umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający dokonał bowiem w dniu 12 listopada 2024 r. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 24 października 2024 r., która to czynność została zaskarżona w odwołaniu. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W ocenie Izby unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a następnie unieważnienie postępowania powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: .....