

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 19 listopada 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 listopada 2024 r. w Warszawie po rozpoznaniu odwołania wniesionego

do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 października 2024 r. przez wykonawcę Artigio Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie w postępowaniu prowadzonym przez Muzeum Historyczne Miasta Krakowa w Krakowie

Uczestnik po stronie zamawiającego

A. wykonawca Group AV Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Artigio Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie kwoty 6750,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

**Sygn. akt KIO 4023/24**

**Uzasadnienie**

Zamawiający Muzeum Historyczne Miasta Krakowa w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa, montaż i konfiguracja urządzeń multimedialnych wraz z wykonaniem i uruchomieniem materiałów audiowizualnych

na potrzeby tworzenia wystawy w obiekcie Muzeum i Centrum Ruchu Harcerskiego”,

nr referencyjny: ZP-271-18/24.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 17 lipca 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00417842.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej „ustawy Pzp”.

30 października 2024 r. wykonawca Artigio Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie wniósł odwołanie od niezgodnej z ustawą Pzp czynności zamawiającego w postępowaniu

o udzielenie zamówienia i zarzucił naruszenie art. 16, art. 107 ust. 4 i ewentualnie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

4 listopada 2024 r. przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Group AV Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

12 listopada 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której w szczególności wniósł o oddalenie odwołania.

14 listopada 2024 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył,

że cofa odwołanie w całości, wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot stosownej części wniesionej opłaty wpisu od odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis,

nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Group AV Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący 14 listopada 2024 r. złożył pismo procesowe oświadczając,

że cofa wniesione odwołanie w całości (z podpisem osoby uprawnionej do reprezentacji odwołującego).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania

odwoławczego, ich rozliczenia

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....