

WYROK

Warszawa, dnia 19 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 października 2024 r. przez wykonawcę IBG Instalbud sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Orły

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy INŻYNIERIA RZESZÓW S.A. z siedzibą w Rzeszowie

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę IBG Instalbud sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Gminę Orły tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawcy IBG Instalbud sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie na rzecz zamawiającego Gminy Orły kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3986/23

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Orły (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pod nazwą „Rozbudowa infrastruktury służącej funkcjonowaniu strefy ekonomicznej w Zadąbrowiu” (nr ref.: OAF.II.271.1.6.2024). Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 10 lipca 2024 r. pod nr 410701-2024

Dnia 28 października 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca IBG Instalbud sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1) odrzucenia oferty Odwołującego;

2) zaniechania poprawienia omyłki w ofercie Odwołującego polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia w sposób niepowodujący istotnych zmian w treści oferty;

3) wyboru oferty wykonawcy Inżynieria Rzeszów S.A. z siedzibą w Rzeszowie jako najkorzystniejszej spośród ofert złożonych w postępowaniu oraz zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 10 oraz pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny i niezgodnej z warunkami zamówienia w związku z tym, że Odwołujący wskazał w pozycji „cena (C) za wykonanie zadania” Formularza ofertowego kwotę za wszystkie prace projektowe i nie wskazał ofercie wynagrodzenia za budowę dróg, podczas gdy Zamawiający nie wymagał wskazania odrębnego wynagrodzenia za ten zakres, zaś wartość podana w ww. pozycji powinna zostać poprawiona w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez odjęcie od ceny całkowitej wartości wynagrodzenia dotyczącego prawa opcji w sytuacji, ponieważ obie te wartości były wprost wskazane w ofercie;

2) art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z przepisami ustawy Pzp wobec rzekomo wskazania w ofercie dwóch rozbieżnych kwot za ten sam zakres zamówienia, tj. opracowanie

kompleksowej dokumentacji projektowokosztorysowej

wraz z uzyskaniem stosownych decyzji odpowiednich organów na uzbrojenie terenu w sieć wodociągową i kanalizacji sanitarnej, podczas gdy Odwołujący odrębnie wycenił w Formularzu ofertowym ten zakres, zaś druga kwota dotyczyła innego zakresu, tj. prac projektowych dotyczących stacji uzdatniania wody;

3) art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako nieważnej na

podstawie odrębnych przepisów z uwagi na rzekomo niedopuszczalne skrócenie deklarowanego okresu opracowania kompleksowej dokumentacji projektowokosztorysowej wraz z uzyskaniem stosownych decyzji odpowiednich organów dla przebudowy oczyszczalni ścieków, tj. poprzez założenie uzyskania decyzji poniżej ustawowych terminów na ich wydanie przez właściwe, podczas gdy terminy te mają charakter maksymalny, zatem Odwołujący mógł założyć szybsze uzyskanie wymaganych pozwoleń;

4) art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie poprawienia kwoty podanej pozycji „cena (C) za wykonanie zadania” Formularza ofertowego w sposób określony w pkt. 1) powyżej jako poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, w sposób niepowodujący istotnych zmian w treści oferty.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu w trybie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a) i b) ustawy Pzp:

1) unieważnienia oceny ofert złożonych w postępowaniu oraz wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Odwołującego;

2) nakazanie poprawienia w ofercie Odwołującego kwoty wskazanej w pozycji „cena (C) za wykonanie zadania” Formularza ofertowego jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, poprzez wskazanie w tej pozycji kwoty 49 891 875,00 zł brutto;

3) dokonanie ponownej oceny ofert złożonych w Postępowaniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

4) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania lub przedłożonych w toku postępowania przed Izbą na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania lub w dacie powołania się na te okoliczności w postępowaniu przed Izbą;

5) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa i zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Odwołujący wskazał, iż posiada interes prawny we wniesieniu odwołania ponieważ w konsekwencji naruszenia przez Zamawiającego wyżej wymienionych przepisów oferta Odwołującego została odrzucona, w związku z czym utracił korzyści, które mógł uzyskać realizując zamówienie.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu wynikającego z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a). Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 18 października 2024 r. (Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej i o odrzuceniu oferty Odwołującego). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 28 października 2024 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 20 000,00 złotych (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

W uzasadnieniu zarzutów odwołania Odwołujący podał, że istota jego uchybienia polega na wskazaniu w pozycji „cena (C) za wykonanie zadania” FO kwoty 2 207 850,00 zł brutto, gdy tymczasem Zamawiający oczekiwał wskazania tam wynagrodzenia za cały zakres podstawowy udzielanego zamówienia. Wskazana tam kwota nie została podana przez Odwołującego bez przyczyny. Odwołujący wskazał, że Zamawiający w pkt. III.1 SWZ zastrzegł, że „wartość wynagrodzenia za dokumentację projektową nie może przekroczyć 5% wartości robót budowlanych”. Dlatego, aby umożliwić weryfikację spełnienia tego wymogu, Odwołujący podał kwotę stanowiącą sumę wszystkich prac projektowych, tj. kwot wskazanych w FO (553 500,00 zł, 307 500,00 zł i 738 000,00 zł) oraz kwoty za zaprojektowanie SUW wskazanej w poz. 1 Załącznika 2 (608 850,00 zł). Odwołujący zauważył, że powyższe wyjaśnił w odpowiedzi na pierwsze wezwanie, tj. w piśmie z dnia 6 września br., wskazując jednocześnie, że skoro jednak w tej pozycji należało wskazać łączne wynagrodzenie za zakres podstawowy, to powinna tam

być podana kwota 49 891 875 zł, stanowiąca różnicę pomiędzy:

1) ceną całkowitą brutto – 54 046 200,00 zł a

2) ceną za zakres opcjonalny brutto – 4 154 325,00 zł

Odwołujący wyjaśnił również, że w formularzu ofertowym omyłkowo podał wynagrodzenie za zakres opcjonalny w kwocie netto. Zestawienie tej wartości z treścią Wykazu 2 (w którym szczegółowej wycenie podlegało prawo opcji) nie pozostawiało wątpliwości w tym zakresie i nie budziło też dalszych wątpliwości u Zamawiającego – zarówno w kolejnych wezwaniach, jak i uzasadnieniu odrzucenia oferty. Odwołujący wskazał, że w rezultacie takiego poprawienia oferty w zakresie kwoty wynagrodzenia podstawowego nie doszłoby do istotnej zmiany jej treści.

W dalszej części uzasadnienia Odwołujący podał, że Zamawiający ukształtował wzór Formularza i Wykazów w taki sposób, że nie było możliwe wskazanie osobnego wynagrodzenia za budowę dróg. Tego zakresu nie dotyczy ani żadna z pozycji formularza ofertowego (ogólnie wskazującego na wynagrodzenie podstawowe, opcjonalne i trzy zakresy prac projektowych), ani Wykazu 1 (ograniczonego wyłącznie do przebudowy oczyszczalni), ani też Wykazu 2 (ograniczonego wyłącznie do prac związanych z budową SUW i sieci wodno-kanalizacyjnej). Tym samym w ocenie Odwołującego wykonawcy nie mogli odrębnie wskazać wynagrodzenia za budowę dróg i dokładnie z tej samej przyczyny kwota ta nie wynika również z oferty drugiego wykonawcy. Można ją było jednak według Odwołującego wydedukować – przyjmując, że obejmuje ona cały „pozostały” zakres zamówienia, którego nie dotyczą pozycje ujęte w Wykazach – poprzez odjęcie od wynagrodzenia podstawowego wartości prac projektowych.

Dalej Odwołujący wskazał, że jako osobną podstawę odrzucenia jego oferty z powyższych przyczyn wskazano niezgodność z warunkami zamówienia. W uzasadnieniu zabrakło Odwołującemu dostatecznego wyjaśnienia, dlaczego błąd ten był nieusuwalny i nie mógł zostać skorygowany w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Odwołujący podał, że w wyjaśnieniach jasno i precyzyjnie wyjaśnił przyczyny podania kwoty 2 207 850 zł, jak i jej omyłkowy charakter w świetle wymagań Zamawiającego, aby wskazać tam kwotę za zakres podstawowy. Nie doszłoby zdaniem Odwołującego do istotnej zmiany oferty. Zamawiający jak wskazał Odwołujący nie był związany kwalifikacją prawną omyłki podaną przez Odwołującego, który wskazał, że ma ona charakter „omyłkowopisarski”. Przepisy o poprawianiu omyłek są adresowane do zamawiającego, który sam musi zastosować właściwy tryb w celu skorygowania oferty lub odmówić takiego działania, jeżeli nie jest ono dozwolone w danym przypadku.

W uzasadnieniu zarzutu nr 2 Odwołujący wskazał, że kolejną podstawą odrzucenia jego oferty były rzekome rozbieżności pomiędzy:

1) wskazanym w Formularzu wynagrodzeniem za opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem stosownych decyzji odpowiednich organów na uzbrojenie terenu w sieć wodociągową i kanalizacji sanitarnej, tj. 307 500,00 zł, a

2) wskazanym w poz. 1 Wykazu 2 wynagrodzeniem za prace projektowe, tj. 608 850,00 zł

Zamawiający w uzasadnieniu wskazał, że kwoty te powinny być tożsame. Nie wynika to zdaniem Odwołującego z żadnego postanowienia SWZ, ani udzielonych wyjaśnień do treści specyfikacji. Wykonawcy nie mieli żadnych podstaw do uznania, że w poz. 1 Wykazu 2 należy wskazać wyłącznie wynagrodzenie opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem stosownych decyzji odpowiednich organów na uzbrojenie terenu w sieć wodociągową i kanalizacji sanitarnej. Wspomniana pozycja w Formularzu dotyczyła według Odwołującego prac projektowych i uzyskania zgód jedynie w odniesieniu do sieci wodociągowo-kanalizacyjnej, a już nie SUW. Tymczasem większa część Wykazu 2 dotyczyła prac związanych wyłącznie z budową stacji, a nie samej sieci. Stąd też Odwołujący wskazał, że w pełni zasadnie przyjął, że w poz. 1 Wykazu nr 2 należy wskazać wyłącznie wartość prac projektowych dotyczących SUW, ale już nie prac dotyczących zaprojektowania sieci wodociągowo-kanalizacyjnej, skoro tego wyraźnie dotyczyła osobna pozycja zawarta w Formularzu. Nie sposób zdaniem Odwołującego mówić o niezgodności z warunkami zamówienia, bowiem w odniesieniu do wypełnienia obu spornych pozycji nie zostały one w żaden sposób sformułowane. Odwołujący wskazał również, że niezależnie od tego, czy wykonawca w obu pozycjach wskazałby tę samą czy też różne kwoty, nie miało to wpływu na treść złożonych ofert i ich ocenę.

Na marginesie Odwołujący stwierdził, że to Zamawiający w dość osobliwy sposób przygotował wzór oferty, który niewątpliwie odbiega od powszechnie stosowanych w podobnych przetargach, a następnie wyciąga wobec jednego z wykonawców tak daleko idące konsekwencje tylko dlatego, że ten przyjął jeden z obiektywnie dopuszczalnych sposobów przygotowania oferty, jakkolwiek niezbieżny z (niewyartykułowanymi na etapie składania ofert) wyobrażeniami Zamawiającego co do tego wypełnienia Formularza i Wykazów.

W uzasadnieniu zarzutu nr 3 Odwołujący wskazał, że Zamawiający przewidział pozacenowe kryterium oceny ofert dotyczące deklarowanego terminu opracowania kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem stosownych decyzji odpowiednich organów dla przebudowy oczyszczalni ścieków (pkt XVI, ppkt 4 SWZ), zastrzegając, że termin ten nie może być dłuższy niż 270 dni. Jednocześnie w specyfikacji nie przewidziano minimalnego dopuszczalnego terminu. Ponieważ zgodnie z SWZ można było podać dowolnie krótki termin, kwestia ta spotkała się z zainteresowaniem wykonawców. Odwołujący wskazał, że jeden z wykonawców zadał pytanie, czy Zamawiający przewiduje minimalny termin. Odpowiedź dotyczyła odesłania do postanowień dotyczących kar umownych zawartych w projektowanych postanowieniach umowy. Tym samym Zamawiający w ocenie Odwołującego świadomie nie wprowadził żadnego ograniczenia co do minimalnego deklarowanego terminu, a jedynie zastrzegł, że zaoferowanie

zbyt krótkiego terminu jest ryzykiem wykonawcy, a jego niedotrzymanie – obwarowane karami umownymi. Odwołujący zadeklarował termin 80 dni.

Odwołujący w odpowiedzi na skierowane do niego przez Zamawiającego wezwanie odpowiedział, że maksymalny ustawowy termin na uzyskanie decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym wynosi do 30 dni oraz kolejne 14 na jej uprawomocnienie, zaś termin na uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę wynosi do 65 oraz kolejne 14 na jej uprawomocnienie. W rezultacie można przyjąć, że maksymalny możliwy okres na uzyskanie prawomocnych decyzji wynosi łącznie 95 dni oraz 14 dni na ich uprawomocnienie. W kolejnym piśmie skierowanym do Zamawiającego Odwołujący powołał się na posiadane doświadczenie w realizacji podobnych przedsięwzięć w formule „zaprojektuj i wybuduj” i wynikającą stąd wiedzę o realnym czasie potrzebnym do wykonania prac projektowych, jak i uzyskania wymaganych decyzji administracyjnych. W dalszej części uzasadnienia zarzut Odwołujący wskazał, że terminy na wydanie tych decyzji to terminy maksymalne – a nie minimalne – na załatwienie sprawy przez organ. Nie można wykluczyć wcześniejszego wydania decyzji przez właściwe organy. Odwołujący zauważył, że Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia jego oferty nie powołał się na niezgodność z przepisami Prawa wodnego czy Prawa budowlanego, a jedynie na treść art. 58 § 1 KC, nie wskazał, które konkretnie przepisy i w jaki sposób zostały naruszone. Na marginesie Odwołujący stwierdził, że przepisy o terminie załatwiania spraw w postępowaniu administracyjnym są adresowane do organów, a nie stron postępowania.

W dniu 7 listopada 2024 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie (opatrzoną datą 6 listopada 2024 r.), w której wniósł o:

- 1) oddalenie odwołania,
- 2) zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania,
- 3) dopuszczenia i przeprowadzenia dowodu z pisma Starosty Przemyskiego z dnia 4 listopada 2024 r. znak: UAB.030.47.2023 na fakt ram czasowych procedowania i wydawania decyzji pozwolenie na budowę w odniesieniu do wymogów zawartych w ustawie Prawo budowlane a także ustawie Kpa dotyczącej przebudowy oczyszczalni ścieków.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron i uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu Odwołujący miałby szansę na uzyskanie zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca INŻYNIERIA RZESZÓW S.A. z siedzibą w Rzeszowie. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego, nie zgłosiły również opozycji. Izba postanowiła dopuścić wykonawcę INŻYNIERIA RZESZÓW S.A. z siedzibą w Rzeszowie (dalej również: „Przystępujący”) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

W dniu 7 listopada 2024 r. Przystępujący złożył pismo procesowe.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego wraz z załącznikami, oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego, pisma procesowego z dnia 7 listopada 2024 r. złożonego przez Przystępującego i dowodu nr 1 złożonego podczas posiedzenia przez Przystępującego.

Izba odmówiła włączenia w poczet materiału dowodowego dowodu nr 2 przedłożonego przez Przystępującego podczas posiedzenia przed KIO w postaci przykładowego harmonogramu czynności, które mają być podjęte w tym postępowaniu na okoliczność wykazania czasu trwania oraz dowodów załączonych do pisma procesowego przystępującego z dnia 7 listopada 2024 r. stwierdzając, że dowody te nie mają znaczenia dla sprawy i zostały powołane jedynie dla zwłoki. Izba wskazuje, że kwestia maksymalnych terminów oraz tego, że czas wydania poszczególnych decyzji administracyjnych może być różny była bezsporna między stronami.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi w oparciu o ustawę Pzp w trybie w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pod nazwą

„Rozbudowa infrastruktury służącej funkcjonowaniu strefy ekonomicznej w Zadąbrowiu”.

W postępowaniu dwóch wykonawców złożyło oferty – Odwołujący i Przystępujący.

Wykonawcy zobowiązani byli do złożenia oferty na formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ wraz z załącznikami do niego w postaci wykazu nr 1 pn. „Przebudowa i rozbudowa istniejącej oczyszczalni ścieków w Nizinach Gmina Orły – wykaz cen” oraz wykazu nr 2 „Uzbrojenie terenu w sieć wodociągową i kanalizacji sanitarnej, dla Strefy Inwestycyjnej w m. Zadąbrowie, gm. Orły, na działkach nr 194/9; 293/22; 293/25; 293/24; 303; 294/2 obręb Zadąbrowie”.

W pozycji „cena (C) za wykonanie zadania” formularza ofertowego Odwołujący wskazał kwotę 2 207 850,00 zł brutto.

Jako cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie opcjonalnym Odwołujący wskazał: cena (C) za wykonanie zadania wynosi brutto 3 377 500,00 zł (słownie: trzy miliony trzysta siedemdziesiąt siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy).

W tabeli (wykazie) stanowiącej załącznik nr 2 do formularza ofertowego Odwołujący wskazał cenę brutto za prace projektowe 608 850,00 zł

Zgodnie z pkt XVI SWZ Kryteria oceny ofert oraz znaczenie tych kryteriów i sposobu oceny ofert:

„1. Zamawiający wyznaczył następujące kryteria oceny i wyboru ofert:

- 1) Cena brutto zamówienia – 60 %;
- 2) Okres gwarancji i rękojmi – 20 %;
- 3) Skrócenie okresu realizacji dla opracowania kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem stosownych decyzji odpowiednich organów dla przebudowy oczyszczalni ścieków – 20 %.”

Odwołujący zadeklarował 80-dniowy termin dla opracowania kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem stosownych decyzji odpowiednich organów dla przebudowy oczyszczalni ścieków.

4 września 2024 r. Zamawiający zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp zażądał od Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w nieprzekraczalnym terminie do dnia 6 września 2024 r.

Zamawiający wskazał, że stosownie do treści oferty, cyt.:

„Oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie łącznym, t. j.: podstawowym – gwarantowanym i opcjonalnym cena (C) za wykonanie zadania wynosi brutto 54 046 200,00 zł (słownie: pięćdziesiąt cztery miliony osiemset czterdzieści sześć tysięcy dwieście złotych zero groszy) Kwota ta stanowi maksymalną wartość zobowiązania Zamawiającego, która będzie należna Wykonawcy w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji,

w tym:

a) oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie podstawowym - gwarantowanym

1) opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem stosownych decyzji odpowiednich organów oraz przebudowa oczyszczalni ścieków,

2) opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem stosownych decyzji odpowiednich organów oraz uzbrojenie terenu w sieć wodociągową i kanalizacji sanitarnej dla Strefy Inwestycyjnej w m. Zadąbrowie,

3) opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem stosownych decyzji odpowiednich organów oraz budowa dróg cena (C) za wykonanie zadania wynosi brutto

2 207 850,00 zł (słownie: dwa miliony dwieście siedem tysięcy osiemset pięćdziesiąt złotych zero groszy)

w tym:

opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem stosownych decyzji odpowiednich organów na przebudowę oczyszczalni ścieków 553 500,00 zł brutto (słownie: pięćset pięćdziesiąt trzy tysiące pięćset złotych zero groszy),

opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem stosownych decyzji odpowiednich organów na uzbrojenie terenu w sieć wodociągową i kanalizacji sanitarnej dla Strefy Inwestycyjnej w m. Zadąbrowie 307 500,00 zł brutto (słownie: trzysta siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy),

opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem stosownych decyzji odpowiednich organów na budowę dróg 738 000,00 zł brutto (słownie: siedemset trzydzieści osiem tysięcy złotych zero groszy)

b) oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie opcjonalnym

1) budynek technologiczny SUW - remont i rozbudowa,

2) technologia i instalacje SUW,

3) instalacje sanitarne budynku SUW,

4) instalacja fotowoltaiczna

cena (C) za wykonanie zadania wynosi brutto 3 377 500,00 zł (słownie: trzy miliony trzysta siedemdziesiąt siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy).”.

Jednocześnie Zamawiający wskazał, że Odwołujący w dalszej części dokumentu stanowiącego ofertę pn. „Uzbrojenie

terenu w sieć wodociągową i kanalizacji sanitarnej, dla Strefy Inwestycyjnej w m. Zadąbrowie, gm. Orły, na działkach nr 194/9; 293/22; 293/25; 293/24; 303; 294/2 obręb Zadąbrowie” wskazał cenę zakres opcjonalny wynoszący netto, cyt.: „3 377 500,00 zł”, brutto natomiast, cyt.: „4 154 325,00 zł”.

W związku z powyższym Zamawiający wskazał, że wprost wynika niezgodność ceny zaoferowanej przez Odwołującego za zakres opcjonalny wskazany w ofercie. Po wtóre Zamawiający wskazał, że Odwołujący za zakres podstawowy zaoferował kwotę wynoszącą brutto, cyt.: „2 207 850,00 zł (słownie: dwa miliony dwieście siedem tysięcy osiemset pięćdziesiąt złotych zero groszy)”, przy zaoferowanej kwocie za zrealizowanie zamówienia w kwocie wynoszącej brutto, cyt.: „54 046 200,00 zł (słownie: pięćdziesiąt cztery miliony osiemset czterdzieści sześć tysięcy dwieście złotych zero groszy)”.

6 września 2024 r. Odwołujący wskazał, że w treści złożonej przez niego oferty wystąpiły niezamierzone omyłki pisarskorachunkowe, polegające na omyłkowym przypisaniu składowych ceny ryczałtowej całości zamówienia, a mianowicie:

1. Cena zakresu robót podstawowych:

1) opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem stosownych decyzji odpowiednich organów oraz przebudowa oczyszczalni ścieków

2) opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem stosownych decyzji odpowiednich organów oraz uzbrojenie terenu w sieć wodociągową i kanalizacji sanitarnej dla Strefy Inwestycyjnej w m. Zadąbrowie

3) opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem stosownych decyzji odpowiednich organów oraz budowa dróg

Jest: cena (C) za wykonanie zadania wynosi brutto 2 207 850,00 zł (słownie: dwa miliony dwieście siedem tysięcy osiemset pięćdziesiąt i 00/100 złotych)

Powinno być: cena (C) za wykonanie zadania wynosi brutto 49 891 875,00 zł (słownie: czterdzieści dziewięć milionów osiemset dziewięćdziesiąt jeden tysięcy osiemset siedemdziesiąt pięć i 00/100)

Powyższa kwota wynika z różnicy pomiędzy całkowitą wartością oferty podaną w zał. nr 2 do SWZ, FORMULARZ OFERTOWY, obejmującej zakres podstawowy - gwarantowany i opcjonalny tj. 54 046 200,00 zł brutto, a wartością zakresu opcjonalnego z tabeli załączonej do oferty dotyczącej budowy SUW (pliku „2. Załącznik nr 2 do SWZ – Formularz ofertowy – SUW.pdf”) tj. 4 154 325,00 zł brutto, co daje wartość 49 891 875,00 zł brutto.

W wyjaśnieniu Odwołujący wskazał, że: Powyższa cena wynika z omyłkowego wpisania kosztów wykonania wszystkich dokumentacji projektowych, tj. projektu oczyszczalni ścieków, projektu sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, projektu drogowego oraz projektu SUW. Wykonawca błędnie zinterpretował treść opisu w FORMULARZU OFERTOWYM jak tylko koszt wykonania projektów. Wynikało to z faktu, iż Zamawiający na stronie 2 SWZ zawarł zapis: Zamawiający zastrzega, że wartość wynagrodzenia za dokumentację projektową nie może przekroczyć 5 % wartości robót budowlanych, dlatego podaliśmy w tym miejscu tylko koszt wykonania wszystkich dokumentacji projektowo-kosztorysowych wraz z uzyskaniem stosownych decyzji bez kosztu budowy. Wartość jaką omyłkowo Odwołujący przypisał do zakresu podstawowego - gwarantowanego tj. 2 207 850,00 zł brutto obejmowała całkowitą sumę za wykonanie wszystkich projektów oraz za opracowanie dokumentacji projektowej dla zakresu SUW - kwota ujęta w tabeli cen za prace projektowe, tj. 608 850,00 zł brutto.

Odnosząc się do ceny zakresu robót w zakresie opcjonalnym Odwołujący wskazał:

Jest: cena (C) za wykonanie zadania wynosi brutto 3 377 500,00 zł (słownie: trzy miliony trzysta siedemdziesiąt siedem tysięcy pięćset i 00/100 złotych)

Powinno być: cena (C) za wykonanie zadania wynosi brutto 4 154 325,00 zł (słownie: cztery miliony sto pięćdziesiąt cztery tysiące trzysta dwadzieścia pięć i 00/100 złotych)

W wyjaśnieniu Odwołujący wskazał: Nastąpiła oczywista omyłka pisarska przez podanie ceny netto zamiast brutto. Wynika to wprost z załączonej tabeli cen dla SUW (pliku „2. Załącznik nr 2 do SWZ – Formularz ofertowy – SUW.pdf”), która zawiera rozbieżność na poszczególne składowe ceny, oraz na cenę netto i brutto.

Podsumowując Odwołujący zauważył, że cena całkowita brana pod uwagę przy ocenie ofert jest maksymalną wartością zobowiązania Zamawiającego za wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie łącznym, tj.: podstawowym – gwarantowanym i opcjonalnym, pozostaje niezmienna i wynosi 54 046 200,00 zł brutto (słownie: pięćdziesiąt cztery miliony czterdzieści sześć tysięcy dwieście i 00/100 złotych). Jednocześnie Odwołujący oświadczył, że podtrzymuje złożone w ofercie oświadczenie, że za wskazaną cenę ryczałtową wykona zamówienie w pełnym zakresie wymaganym SWZ i opisem przedmiotu zamówienia.

9 września 2024 r. Zamawiający zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp zażądał od Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w nieprzekraczalnym terminie do dnia 11 września 2024 r.

„1. Mając na uwadze poprawienie oferty przez Wykonawcy w zakresie zaoferowanej kwoty na zakres podstawowy, z

kwoty 2 207 850,00 zł brutto na kwotę 49 891 875,00 zł brutto będącej konsekwencją różnicy zaoferowanej kwoty za zakres podstawowy - gwarantowany i opcjonalny wynoszący 54 046 200,00 zł brutto a zakresem za zakres opcjonalny, który stosownie do wyjaśnień Wykonawcy przyjąć kwotę 4 154 325,00 zł brutto.

Wobec powyższego Zamawiający żąda wyjaśnień dlaczego więc należy przyjąć kwotę za zakres opcjonalny wynoszącą 4 154 325,00 zł, która jest wartością brutto i którą wg wyjaśnień Wykonawcy należy przyjąć i poprawić omyłkę rachunkową, a nie kwotę 3 377 500,00 zł, która również wg oświadczenia Wykonawcy zawartego w ofercie jest wartością brutto.

2. Wykonawca treścią oferty zaoferował 80-dniowy okres realizacji dla opracowania kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem stosownych decyzji odpowiednich organów dla przebudowy oczyszczalni ścieków w ramach całego okresu dla realizacji zamówienia wynoszącego 730 dni od dnia podpisania umowy.

Zamawiający zwraca się z żądaniem wyjaśnień, czy w ramach zaoferowanego 80-dniowego terminu wliczył wszystkie terminy administracyjne stosownych organów dla opinii/uzgodnień/decyzji oraz okres pracy zespołów projektowych, a także czy Wykonawca podtrzymuje wskazany okres."

11 września 2024 r. Odwołujący wyjaśnił, że kwota 4 154 325,00 zł brutto jako cena za wykonanie zakresu opcjonalnego wynika z załączonej do oferty tabeli cen dla SUW (pliku „2. Załącznik nr 2 do SWZ – Formularz ofertowy – SUW.pdf”):

Zgodnie z załączoną do oferty tabelą, cena brutto za zakres opcjonalny to 4 154 325,00 zł brutto, cena netto za ten zakres to 3 377 500,00 zł.

Wobec powyższego podanie w „FORMULARZ OFERTOWY – OFERTA” na str. 2 wartości netto zamiast brutto jest ja wskazał Odwołujący oczywistą omyłką pisarską i wynika wprost z załączonej do złożonej oferty tabeli dla „Uzbrojenie terenu w sieć wodociagową i kanalizacji sanitarnej, dla Strefy Inwestycyjnej w m. Zadąbrowie, gm. Orły, na działkach nr 194/9, 293/22, 293/25, 293/24, 303, 294/2 obręb Zadąbrowie”

Odnosząc się do punktu 2 wezwania Odwołujący potwierdził, że w zaoferowany 80 dniowy okres realizacji obejmuje wszystkie terminy administracyjne stosownych organów dla opinii / uzgodnień/decyzji oraz okres pracy zespołów projektowych. Wykonawca podtrzymuje wskazany okres 80 dni.

12 września 2024 r. Zamawiający zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp zażądał od Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w nieprzekraczalnym terminie do dnia 16 września 2024 r. wskazując, że Odwołujący treścią oferty zaoferował 80-dniowy okres realizacji dla opracowania kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem stosownych decyzji odpowiednich organów dla przebudowy oczyszczalni ścieków w ramach całego okresu dla realizacji zamówienia wynoszącego 730 dni od dnia podpisania umowy. Odwołujący nie wskazał jakiegokolwiek szczegółowego ani minimalnego terminu administracyjnego dla pozyskania stosownej decyzji/uzgodnienia/opinii, ani tym bardziej zakresu objętego poszczególnymi wnioskami o ich wydanie. Wobec powyższego Zamawiający zażądał wyjaśnień w przedmiotowej kwestii.

W odpowiedzi z 16 września 2024 r. Odwołujący wskazał, że zaoferowany przez niego 80-dniowy okres realizacji opracowania kompleksowej dokumentacji projektowokosztorysowej wraz z uzyskaniem stosownych decyzji odpowiednich organów dla przebudowy oczyszczalni ścieków, został przez niego określony na podstawie własnego doświadczenia, z uwzględnieniem obowiązującego w tym zakresie aktualnego prawa oraz w oparciu o dokumentację przetargową i postanowienia wzoru umowy z Zamawiającym. Odwołujący wskazał, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający określił wyłącznie górny warunek brzegowy dla wykonania projektu oczyszczalni jedynie dla terminu maksymalnego na wykonanie dokumentacji projektowo kosztorysowej dla oczyszczalni ścieków „...nie dłużej niż do 270 dni od podpisania umowy...” natomiast nie określił minimalnego terminu. Zamawiający nie wymagał również przedstawiania żadnych wyliczeń w tym zakresie.

17 września 2024 r. zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zażądał od Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w nieprzekraczalnym terminie do dnia 19 września 2024 r. wskazując, że:

„Zamawiający wobec wyjaśnień Wykonawcy, że „(...) że maksymalny możliwy okres na wydanie tych decyzji [pozwolenie wodno-prawne oraz pozwolenie na budowę] to 95 dni + 14 dni na uprawomocnienie” żąda kolejnych wyjaśnień jednoznacznie wskazujących przesłanki jakimi kierował się przy oferowaniu terminu 80-dniowego dla opracowania kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem stosownych decyzji odpowiednich organów dla przebudowy oczyszczalni ścieków.

Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do uwzględnienia w żądanych wyjaśnieniach stwierdzenia, cyt.: „ (...) z Zamawiającym Wykonawca planuje niezwłocznie uzgodnić z nim projekt” oraz cyt.: „Bazując na własnym doświadczeniu w formule projektuj-buduj, możliwe jest uzyskanie wymaganych decyzji znacznie szybciej”.

19 września 2024 r. Odwołujący udzielił odpowiedzi na skierowane do niego wezwanie.

23 sierpnia 2024 r. w odpowiedzi na pytanie wykonawcy:

„2. W nawiązaniu do odpowiedzi nr 8 z dnia 05.08.2024 prosimy o podanie realnych ram czasowych skrócenia okresu

realizacji dla opracowania kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem stosownych decyzji odpowiednich organów dla przebudowy oczyszczalni ścieków, dla których Zamawiający przyzna punkty w ramach oceny ofert. Zauważamy, iż niesprecyzowanie dolnej granicy sprawia, że Wykonawca może podać nierealnie krótki czas realizacji ww. zakresu, aby pozyskać maksymalną ilość punktów.”

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający podtrzymuje zapis SWZ i ogłoszenia o zamówienia wskazując jednocześnie, na przepis § 16 ust. 1 pkt 15 projektowanych postanowień umownych stanowiących załącznik nr 7 do SWZ”

17 października 2024 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając odwołanie.

Przedmiotowe postępowanie dotyczyło tego, czy Zamawiający naruszył przepisy ustawy Pzp poprzez:

- odrzucenie oferty Odwołującego jako oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny i niezgodnej z warunkami zamówienia w związku z tym, że Odwołujący wskazał w pozycji „cena (C) za wykonanie zadania” Formularza ofertowego kwotę za wszystkie prace projektowe i nie wskazał w ofercie wynagrodzenia za budowę dróg, podczas gdy Zamawiający nie wymagał wskazania odrębnego wynagrodzenia za ten zakres, zaś wartość podana w ww. pozycji powinna zostać poprawiona w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez odjęcie od ceny całkowitej wartości wynagrodzenia dotyczącego prawa opcji w sytuacji, ponieważ obie te wartości były wprost wskazane w ofercie;

- odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z przepisami ustawy Pzp wobec rzekomo wskazania w ofercie dwóch rozbieżnych kwot za ten sam zakres zamówienia, tj. opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowokosztorysowej wraz z uzyskaniem stosownych decyzji odpowiednich organów na uzbrojenie terenu w sieć wodociągową i kanalizację sanitarną, podczas gdy Odwołujący odrębnie wycenił w Formularzu ofertowym ten zakres, zaś druga kwota dotyczyła innego zakresu, tj. prac projektowych dotyczących stacji uzdatniania wody;

- odrzucenie oferty Odwołującego jako nieważnej na podstawie odrębnych przepisów z uwagi na rzekomo niedopuszczalne skrócenie deklarowanego okresu opracowania kompleksowej dokumentacji projektowokosztorysowej wraz z uzyskaniem stosownych decyzji odpowiednich organów dla przebudowy oczyszczalni ścieków, tj. poprzez założenie uzyskania decyzji poniżej

ustawowych terminów na ich wydanie przez właściwe, podczas gdy terminy te mają charakter maksymalny, zatem Odwołujący mógł założyć szybsze uzyskanie wymaganych pozwoleń;

- zaniechanie poprawienia kwoty podanej pozycji „cena (C) za wykonanie zadania” Formularza ofertowego w sposób określony przez Odwołującego w odwołaniu jako poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, w sposób niepowodujący istotnych zmian w treści oferty.

Odnosząc się do zarzutów nr 1 i 4 Izba w pierwszej kolejności wskazuje, że podstawą odrzucenia oferty Odwołującego było podanie błędnej kwoty za cały zakres zamówienia gwarantowanego. Nie było to niepodanie kwoty z tytułu robót drogowych. Do kwoty tej Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty odniósł się wyłącznie jako do składowej, która mogłaby go ewentualnie doprowadzić do samodzielnego obliczenia właściwej kwoty w pozycji „cena (C) za wykonanie zadania”. Wskazał tylko, że skoro nie była mu ona znana, to nie miał możliwości chociażby podjęcia próby dojścia do prawidłowej wartości. Izba wskazuje, że z dokumentacji postępowania wynika, że wykonawcy zobowiązani byli do podania w formularzu ceny za pełen zakres zamówienia gwarantowanego. Odwołujący dokonując własnej interpretacji postanowienia stwierdził, że należało podać łączną kwotę za opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem decyzji odpowiednich organów dla wszystkich zakresów zamówienia gwarantowanego. Izba podziela stanowisko Zamawiającego i Przystępującego, że nie ma możliwości dokonania poprawy omyłki (nazywanej podczas rozprawy przez Odwołującego błędem) na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Aby możliwe było zastosowanie wskazanego przepisu, jak wynika z Komentarza do ustawy Pzp pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza: nie jest wystarczające, aby poprawienie niezgodności nie spowodowało istotnych zmian w treści oferty, ale konieczne jest spełnienie również drugiej przesłanki tj. „zauważona niezgodność musi mieć charakter omyłki, a nie celowego działania wykonawcy polegającego na świadomym złożeniu oświadczenia woli o określonej treści. (...) Zatem z założenia umyślne zastosowanie rozwiązania całkowicie odmiennego od wymagań zamawiającego nie może być traktowane jako omyłka w tym sensie, który nadaje jej przepis art. 223 ust. 2 pkt 3.” W treści formularza ofertowego należało podać łączną kwotę za:

- 1) opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem stosownych decyzji odpowiednich organów oraz przebudowę oczyszczalni ścieków,

- 2) opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem stosownych decyzji odpowiednich organów oraz uzbrojenie terenu w sieć wodociągową i kanalizację sanitarną dla Strefy Inwestycyjnej w m. Zadąbrowie,

- 3) opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem stosownych decyzji

odpowiednich organów oraz budowę dróg.

Odwołujący wskazał łączną kwotę za opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem stosownych decyzji odpowiednich organów dla wszystkich zakresów zamówienia gwarantowanego, podczas gdy należało wskazać cenę za cały zakres zamówienia gwarantowanego. Powyższe świadczy, że Odwołujący nie popełnił omyłki, a umyślnie zastosował rozwiązanie odmienne od wymagań postawionych przez Zamawiającego, na skutek własnej interpretacji dokumentacji postępowania. Zamawiający nie był w związku z tym uprawniony do dokonania poprawy zgodnie z żądaniem Odwołującego. Dodatkowo Izba wskazuje, że w ofercie Odwołującego nałożyło się na siebie kilka błędów. Odwołujący w odwołaniu i podczas rozprawy podjął próbę wyjaśnienia, na czym miałyby polegać poprawa, wskazać jednak należy, że dwie z tych wartości (cena całkowita (C) oraz wartość za zakres opcjonalny) również zostały błędnie wpisane. Zdaniem Izby nie można w związku z powyższym uznać, że Zamawiający był zobowiązany do poprawienia błędów w ofercie Odwołującego jako inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące zmian w treści oferty. Izba nie podziela również stanowiska Odwołującego, że z uwagi na ryczałtowy charakter ceny ewentualne niedoskonałości w przygotowaniu formularza i wykazów nie miały jakiegokolwiek znaczenia dla merytorycznej oceny oferty i przyszłej umowy. Zdaniem Izby błędy popełnione przez Odwołującego jako profesjonalistę w obrocie świadczą o tym, że błędnie zinterpretował on postanowienia dokumentacji postępowania, w następstwie czego podał błędne wartości za błędny zakres zamówienia co doprowadziło do błędnego sformułowania treści oferty. Mając na uwadze powyższe Zamawiający zasadnie dokonał odrzucenia oferty Odwołującego jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny lub kosztu i z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Odnosząc się do zarzutu nr 2 Izba wskazuje, że na skutek nieprawidłowej interpretacji postanowień dokumentacji postępowania Odwołujący wskazał błędnie dwie różne kwoty za ten sam zakres zamówienia. Jak słusznie wskazał Przystępujący dane wprowadzane do Formularza ofertowego stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ powinny pochodzić z:

1) tabeli „PRZEBUDOWA I ROZBUDOWA ISTNIEJĄCEJ OCZYSZCZALNI ŚCIEKÓW W NIZINACH GMINA I WYKAZ CEN”

2) tabeli „Uzbrojenie terenu w sieć wodociągową i kanalizacji sanitarnej, dla Strefy Inwestycyjnej w m. Zadąbrowie, gm. Orły, na działkach nr 194/9; 293/22; 293/25; 293/24; 303; 294/2 obręb Zadąbrowie.

które to tabele, jak potwierdził podczas rozprawy Zamawiający wykaz cen dla poszczególnych zakresów prac projektowych i robót budowlanych. Ofertę stanowią wszystkie te dokumenty, zarówno formularz ofertowy, jak i oba załączniki do niego.

Kwota za opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem stosownych decyzji odpowiednich organów na uzbrojenie terenu w sieć wodociągową i kanalizacji sanitarnej dotyczyła podanej w punkcie 1 tabeli „Uzbrojenie terenu w sieć wodociągową i kanalizacji sanitarnej , dla Strefy Inwestycyjnej w m. Zadąbrowie, gm. Orły, na działkach nr 194/9; 293/22; 293/25; 293/24; 303; 294/2 obręb Zadąbrowie” - Prace projektowe. Nie ulega zatem wątpliwości, że są to kwoty za tożsamy zakres prac, w związku z czym powinny być identyczne. Nie sposób zgodzić się z Odwołującym, że kwota podana w tabeli dotyczy wyłącznie SUW. Jest to kwota za wszystkie prace projektowe odnoszące się do zadania opisanego w tabeli. Już sam tytuł tabeli wskazuje na poszczególne prace. Zdaniem Izby z dokumentacji postępowania jednoznacznie wynika, kwotę za jakie prace należało wpisać w punkcie 1 tabeli. Z konstrukcji tabeli wynika, że etap (zakres) opcjonalny nie podlegał wycenieniu w punkcie 1 tabeli dotyczącym prac projektowych (został w tabeli zaznaczony szarym kolorem i zawiera przekreślenia). Odwołujący w odwołaniu odniósł się do sposobu przygotowania przez Zamawiającego wzoru oferty, który nazwał osobliwym, niewątpliwie w jego ocenie odbiegającym od powszechnie stosowanych w podobnych przetargach. Izba wskazuje, że takie postrzeganie formularza przez Odwołującego w oparciu o jego wcześniejsze doświadczenia, tym bardziej jako profesjonalistę w obrocie powinny skłonić go do chociażby zadania pytań Zamawiającemu lub złożenia odwołania od treści dokumentów postępowania. W związku z tym, że Odwołujący ani nie sformułował pytania, ani nie złożył odwołania odnośnie treści dokumentów postępowania sposób wypełnienia tabeli nie budził jego wątpliwości. Nie sposób w związku z tym podzielić jego stanowiska, że Zamawiający powinien uznać kwotę wpisaną przez niego w punkcie 1 wykazu 2 za prawidłową. Zasadnie z związku z tym Zamawiający dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego jako niezgodnej z przepisami ustawy, z uwagi na wskazanie dwóch rozbieżnych kwot za ten sam zakres zamówienia.

Odnosząc się do zarzutu nr 3 Izba wskazuje, że jest on zasadny. Zamawiający w dokumentacji postępowania, pomimo pytania ze strony jednego z wykonawców, nie określił minimalnego deklarowanego terminu opracowania kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem stosownych decyzji odpowiednich organów dla przebudowy oczyszczalni ścieków. Zastrzegł on jedynie, że termin ten nie może być dłuższy, niż 270 dni. Izba wskazuje, że bezsporne między stronami jest to, że terminy, do których odwołują się zarówno Zamawiający, jak i Przystępujący są terminami maksymalnymi. W odpowiedzi na pytanie zadane przez wykonawcę Zamawiający odesłał do postanowień dotyczących kar umownych. Przeniósł w związku z tym ryzyko niedotrzymania terminów na wykonawców, którzy będą

zobowiązani do zapłaty kary umownej. Zarówno Zamawiający, jak i Przystępujący wskazują, że zadeklarowany termin powinien być nie krótszy, niż suma terminów maksymalnych, włączając w to czas niezbędny do uprawomocnienia i uzyskania ostateczności decyzji, jak również ewentualne wydłużenie terminu przez organ. Zwrócić należy jednak uwagę, że z żadnego postanowienia dokumentacji postępowania taki sposób wyliczenia nie wynika. W dalszej kolejności Izba wskazuje, że nie podziela stanowiska Zamawiającego zaprezentowanego podczas rozprawy, że nie jest on zobowiązany do wskazania przepisu, zgodnie z którym oferta Odwołującego jest nieważna. Skoro dochodzi do odrzucenia oferty wykonawcy z powołaniem się na podstawę prawną nieważności na podstawie odrębnych przepisów, to Zamawiający powinien te przepisy wskazać, aby umożliwić wykonawcy weryfikację. Pomimo przedstawionej argumentacji Izba wskazuje, że stwierdzone uchybienie nie mogło skutkować uwzględnieniem odwołania. Zgodnie z art. 554 ust. 1 ustawy Pzp Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. We wskazanym zakresie zarzut jest zasadny, ale z uwagi na oddalenie zarzutów dotyczących odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp tj. z uwagi na fakt, iż oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, zawiera błąd w obliczeniu ceny, jak również jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp wobec wskazania w ofercie dwóch rozbieżnych kwot, jego zasadność nie może mieć wpływu na wynik postępowania.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyla się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: