

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 listopada 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 listopada 2024r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MEDIS24 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MEDIS24 ŁUKASZ ZASIM SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Skarżysku – Kamiennej przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SERWIS TEMP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim, SERWIS APT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MEDIS24 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MEDIS24 ŁUKASZ ZASIM SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 4399/24

UZASADNIENIE:

Zamawiający Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Skarżysku – Kamiennej prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania podopiecznych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Skarżysku – Kamiennej w okresie od 01.01.2025 roku do 31.12.2025 roku”, nr referencyjny: PS.I.271.7.2024.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 września 2024 r. pod numerem: 2024/BZP 00516684.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia MEDIS24 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MEDIS24 ŁUKASZ ZASIM SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Warszawie (dalej jako Odwołujący) w dniu 25 listopada 2024 r. wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec:

- 1) zaniechania czynności wezwania Konsorcjum Wykonawców: SERWIS TEMP sp. z o.o. i SERWIS APT sp. z o.o. w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP do: – poprawienia błędnych podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz – złożenia brakujących podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia; a w konsekwencji:
- 2) błędnym i przedwczesnym wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum Wykonawców: SERWIS TEMP sp. z o.o. i SERWIS APT sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 128 ust. 1 ustawy PZP w zw. z rozdziałem VI pkt 1.2. ppkt 4 lit. a) SWZ i rozdziałem VI pkt 2.4. ppkt 2.4.2 lit. a) SWZ, poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Wykonawców: SERWIS TEMP sp. z o.o. i SERWIS APT sp. z o.o. do poprawienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług (załącznik nr 7 do SWZ), pomimo iż złożony wykaz usług nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia określonego w rozdziale VI pkt 1.2. ppkt 4 lit. a) SWZ – co skutkowało nieuprawnionym i przedwczesnym wyborem oferty najkorzystniejszej;
- 2) art. 128 ust. 1 ustawy PZP w zw. z § 7 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub

konkursie (Dz. U. z 2020 r. poz. 2452) poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Wykonawców: SERWIS TEMP sp. z o.o. i SERWIS APT sp. z o.o. do poprawienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu usług (załącznik nr 7 do SWZ) i wykazu osób (załącznik nr 8 do SWZ), pomimo iż złożony wykaz usług i wykaz osób nie został opatrzony żadnym podpisem (podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym ani podpisem osobistym) – co skutkowało nieuprawnionym i przedwczesnym wyborem oferty najkorzystniejszej;

3)art. 128 ust. 1 ustawy PZP w zw. z rozdziałem VI pkt 1.2. ppkt 4 lit. a) SWZ i rozdziałem VI pkt 2.4. ppkt 2.4.2 lit. a) SWZ, poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Wykonawców: SERWIS TEMP sp. z o.o. i SERWIS APT sp. z o.o. do złożenia brakującego dokumentu w postaci dowodu określającego czy usługi wskazane w wykazie usług zostały wykonane należycie (referencji), tj. dokumentu wymaganego w rozdziale VI pkt 2.4. ppkt 2.4.2 lit. a) SWZ, pomimo iż Konsorcjum Wykonawców nie złożyło tego dokumentu a tym samym nie potwierdziło spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia określonego w rozdziale VI pkt 1.2. ppkt 4 lit. a) SWZ – co skutkowało nieuprawnionym i przedwczesnym wyborem oferty najkorzystniejszej;

4)art. 128 ust. 1 ustawy PZP i art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP w zw. z rozdziałem VI pkt 1.1. ppkt 1.1.2. lit. a) SWZ i rozdziałem VI pkt 2.2. ppkt 2.2.2 SWZ, poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Wykonawców: SERWIS TEMP sp. z o.o. i SERWIS APT sp. z o.o. do złożenia brakującego dokumentu w postaci zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP (w odniesieniu do każdego członka Konsorcjum), pomimo iż Konsorcjum Wykonawców nie złożyło tego dokumentu a tym samym nie potwierdziło braku podstawy wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP – co skutkowało nieuprawnionym i przedwczesnym wyborem oferty najkorzystniejszej.

Odwolujący wnioś o uwzględnienie odwołania i:

a)unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Konsorcjum Wykonawców: SERWIS TEMP sp. z o.o. i SERWIS APT sp. z o.o.;

b)powtórzenia czynności badania oferty Konsorcjum Wykonawców: SERWIS TEMP sp. z o.o. i SERWIS APT sp. z o.o. w tym nakazanie Zamawiającemu wystosowania do Wykonawcy wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP w zakresie dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia.

W dniu 28 listopada 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo, w którym Zamawiający wnioś o umorzenie postępowania odwoławczego. Zamawiający wskazał, że w dniu 25 listopada 2024 r. zawiadomił wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał m.in.:

(...) Zamawiający wskazuje, że wybór oferty był czynnością przedwczesną, bowiem z uwagi na określony w Rozdziale VI pkt.2.4 SWZ warunek udziału w postępowaniu, Zamawiający zaniechał czynności wynikającej z art. 128 ust.1 Pzp poprzez wystąpienie do Wykonawcy z żądaniem uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym niezbędne jest unieważnienie czynności wskazanej szczegółowo w petitum niniejszego pisma, oraz wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia aktualnych podmiotowych środków dowodowych. (...)

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia SERWIS TEMP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim, SERWIS APT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się Uczestnikami postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2) ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe na skutek czynności podjętych przez Zamawiającego po złożeniu odwołania, tj. unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

W ocenie Izby dokonana przez Zamawiającego czynność powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 574 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r., nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....