Sygn. akt:KIO 4372/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 listopada 2024 r. przez wykonawcę Korporacja Wschód sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Instytut Pamięci Narodowej - Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Korporacja Wschód sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..…

Sygn. akt:KIO 4372/24

Uzasadnienie

Instytut Pamięci Narodowej - Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Dostawa videokomparatora" (znak postępowania: BAG-90/24). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 listopada 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00600313.

W dniu 22 listopada 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Korporacja Wschód sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono wobec niezgodnego z przepisami ustawy Pzp opisu przedmiotu zamówienia zawartego w specyfikacji warunków zamówienia naruszającego zasadę przejrzystości, konkurencyjności i proporcjonalności, tj.:

1) sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny powodujący brak możliwości złożenia porównywalnych ofert,

2) sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie parametrów urządzenia właściwych wyłącznie dla jednego producenta na świecie, mającego w Polsce jednego wyłącznego dystrybutora, działającego pod dwiema firmami, powiązanymi osobowo i kapitałowo,

3) pozorne dopuszczenie złożenia ofert równoważnych skutkujące w istocie niedopuszczeniem do ich złożenia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, tj. przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający przejrzystości i uczciwej konkurencji poprzez nieuzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego sformułowanie wymagań odnoszących się do przedmiotu zamówienia,

2) art. 16 pkt 3 ustawy Pzp, tj. nieproporcjonalne okres lenie przedmiotu zamówienia prowadzące do sformułowania wymagań niekoniecznych i niezgodnych z celem zamówienia, podczas gdy wystarczające wymagania zagwarantowałyby konkurencję pomiędzy wykonawcami,

3) art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, tj. sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny powodujący brak możliwości złożenia konkurencyjnych ofert,

4) art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, tj. sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i prowadzący do wyeliminowania wszystkich produktów poza produktami tylko jednego producenta, który działa na terenie Polski za pośrednictwem jednego dystrybutora działającego pod dwiema powiązanymi osobowo i kapitałowo firmami,

5) art. 99 ust. 1 pkt 5 Pzp, tj. sporządzenie opisu charakteryzującego produkt wyłącznie jednego producenta, co prowadzi do wyeliminowania wykonawco w oferujących produkty konkurencyjne,

6) art. 99 ust. 6 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wskazania kryteriów równoznaczności, skutkujące w istocie niedopuszczeniem złożenia ofert równoważnych.

Odwołujący wniósł o:

1. rozpoznanie przez Izbę odwołania i jego uwzględnienie w całości,

2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania i innych wskazanych przez Odwołującego w odwołaniu i na rozprawie,

3. nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia zmian w Załączniku nr 5 stanowiącym opis przedmiotu zamówienia (OPZ) zawartym w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), polegających na jego wyjaśnieniu i zmianie w sposób wskazany w niniejszym odwołaniu,

4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i rozstrzygnięciu na jego korzyść, gdyż zamierza złożyć ofertę w postępowaniu, a działania Zamawiającego uniemożliwiają mu złożenie konkurencyjnej oferty.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 18 listopada 2024 r. (publikacja ogłoszenia o zamówieniu i dokumentacji postępowania). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 22 listopada 2024 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Pismem z dnia 27 listopada 2024 r., Zamawiający złożył odpowiedź na powyższe odwołanie, oświadczając, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że do upływu 3-dniowego terminu z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, tj. do dnia 28 listopada 2024 r., do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..…… **.....**