**Sygn. akt: KIO 4324/24**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 29 listopada 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodnicząca:** Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 listopada 2024 r. przez wykonawcę **Linter Energia sp. z o.o., ul. Tadeusza Boya-Żeleńskiego 23, 35-105 Rzeszów,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Gminę Grębów, ul. Rynek 1, 39-410 Grębów,**

**postanawia:**

**umorzyć postępowanie odwoławcze,**

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Linter Energia sp. z o.o., ul. Tadeusza Boya-Żeleńskiego 23, 35-105 Rzeszów, kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..…...…

**Sygn. akt: KIO 4324/24**

**U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Gmina Grębów, ul. Rynek 1, 39-410 Grębów, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rozświetlamy Gminę Grębów – wymiana opraw oświetlenia ulicznego”, numer referencyjny: ZP.271.2.11.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 06.09.2024 r., nr 2024/BZP 00489115/01.

W dniu 18.11.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Linter Energia sp. z o.o., ul. Tadeusza Boya-Żeleńskiego 23, 35-105 Rzeszów, (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp” poprzez wybór oferty wykonawcy ENLED PROJEKT sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, w związku z prowadzeniem postępowania w sposób naruszający zasady równego traktowania wykonawców i zachowanie uczciwej konkurencji, zasadę proporcjonalności i efektywności oraz legalizmu, co doprowadziło do błędnego uznania, iż najbardziej korzystną ofertę w przedmiotowym postępowaniu złożył ten wykonawca,

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i w konsekwencji odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, nie stosując się przy badaniu i ocenie oferty Odwołującego do zasady proporcjonalności, legalizmu równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji, w sytuacji gdy ww. przepis nie miał zastosowania, gdyż Odwołujący przedłożył przedmiotowe środki dowodowe wraz z wyjaśnieniami, które jednoznacznie wskazywały na spełnienie przez zaoferowany przedmiot wymogu bezpośredniej komunikacji sterowników z serwerem, bez urządzeń pośredniczących.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez ENLED PROJEKT sp. z o.o.

2)unieważnienia czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego,

3)powtórzenia czynności badania ofert kierując się przy tym zasadą równego traktowania wykonawców oraz zasadą proporcjonalności, legalizmu i efektywności, co zachowując ww. zasady doprowadzi do wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

Pismem z dnia 29.11.2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o uwzględnieniu odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):
W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:
a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,
- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił odwołanie w całości i żaden wykonawca, w tym po jego stronie, nie przystąpił do postępowania odwoławczego. Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……