

Sygn. akt: KIO 4276/24

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 listopada 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 listopada 2024 r. przez wykonawcę **A.P.N. PROMISE S.A z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzką Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Lublinie**, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Operator Chmury Krajowej sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie**

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **A.P.N. PROMISE S.A z siedzibą w Warszawie** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 4276/24

## Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Lublinie – prowadzi postępowanie wykonawcze, pn. „Odnowienie licencji Microsoft 365 dla WSSE w Lublinie oraz PSSE w województwie lubelskim na okres 36 miesięcy” znak sprawy: 3/2024/P/WSSE\_Lublin.

Ogłoszenie o zamówieniu w sprawie umowy ramowej zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1.08.2024 r., pod numerem 462578-2024 Numer wydania Dz.U. S: 149/2024.

W dniu 16 listopada 2024 r. wykonawca A.P.N. PROMISE S.A z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Operator Chmury Krajowej sp. z o. o. Warszawa z siedzibą w Warszawie (00-844), ul. Grzybowskiej 62 (dalej „OCHK”) oraz na wyborze oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 14 ust. 1 i 2 pkt 2 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2024 r., poz. 1233) (dalej jako „ZNKU”) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty OCHK pomimo, że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;

w przypadku gdyby izba nie uwzględniła zarzutu, o którym mowa w pkt 1) powyżej, wnoszę zarzuty ewentualne i zarzucam naruszenie:

2) art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania OCHK do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, w tym jej istotnych części składowych;

3) art. 17 ust. 2 i art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez wybór oferty OCHK niezgodnie z przepisami PZP oraz z naruszeniem podstawowych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości postępowania.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

1) uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- a. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- b. powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w konsekwencji odrzucenia oferty OCHK;

2) obciążenie Zamawiającego w całości kosztami postępowania odwoławczego, poprzez zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów wpisu od odwołania w wysokości 15.000,00 zł wraz z uzasadnionymi kosztami postępowania.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę A.P.N. PROMISE S.A z siedzibą w Warszawie, Zamawiający w

odpowiedzi na odwołanie z dnia 25 listopada 2024 r. (pismo z dnia 25 listopada 2024 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Operator Chmury Krajowej sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, że wykonawca Operator Chmury Krajowej sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący Operator Chmury Krajowej sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 listopada 2024 r. (pismo z dnia 25 listopada 2024 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości, które to pismo zostało sporządzone w dwóch wersjach: jawnej wraz z dowodami oraz tajnej wraz zastrzeżonymi dowodami.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 listopada 2024 r. (pismo z dnia 26 listopada 2024 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 16 listopada 2024 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....